**Samenvatting Leesvaardigheid**

|  |  |
| --- | --- |
| **Strategie** | **Doel** |
| Oriënterend | Onderwerp en bruikbaarheid bepalen |
| Globaal | Deelonderwerpen bepalen |
| Intensief | Tekst begrijpen, hoofdzaken bepalen |
| Zoekend | Bepaalde (bruikbare) informatie vinden |
| Kritisch | Betrouwbaarheid en argumentatie beoordelen |
| Studerend | Inhoud onthouden |

|  |  |
| --- | --- |
| **(Schrijf-)Doel** | **Omschrijving** |
| Amuseren | Lezers vermaken |
| Informeren | Lezers uitleg geven (uiteenzetting) |
| Opiniëren | Lezers een zelf mening laten vormen (beschouwing, essay, recensie) |
| Overtuigen | Lezers overhalen tot de mening van de auteur (betoog) |
| Activeren | Lezers aanzetten om iets te gaan doen (reclame, brochure) |

**Inleiding** = eerste2/3 alinea’s, geeft onderwerp tekst. Trekt aandacht lezer met actualiteit, geschiedenis, anekdote, voorbeeld / belang van lezer

**- Beschouwing =** vaak in inleiding vraag- of probleemstelling

**- Betoog =** de stelling die de schrijver verdedigt = hoofdgedachte (soms als vraag)

**Middenstuk** = diverse aspecten van het onderwerp: deelonderwerpen

**Slot** = conclusie tekst: hoofdgedachte

Mengvormen van tekstsoorten: gaat om 2 soorten, waarvan 1 overheerst.

- vermaken: hoofddoel **amuseren** - aanzetten tot iets = **activeren**

- iets uitleggen: **uiteenzetten/informeren** - nadenken: **beschouwen/opiniëren**

- zijn eigen mening laten overnemen: **betogen/overtuigen**

Hoofdgedachte = constatering (***uiteenzetting***), mening/standpunt (***betoog),*** oplossing/antwoord/mening, etc. (***beschouwing)***

Argument/bewijs = betogen/overtuigen, onderzoek/toelichting = uiteenzetten/ informeren, mening/kanttekening/nuancering (***beschouwend)***

Enkele argumenten feitelijke uitleg ondersteund in betoog, maakt het niet een ‘betoog met uiteenzettende elementen’ , wel wanneer er in zo’n betoog veel uiteenzettende toelichting is

***Tekst beoordelen:***

**Auteur**: wie? Opleiding/werkkring? Autoriteit op onderwerp tekst?

**Publicatieplaats:** Welk dagblad/tijdschrift/website? Op welk publiek gericht?

**Actualiteit:** wanneer geschreven? Info nog actueel/achterhaald door nieuwe info?

**Bronnen**: noemt de auteur bronnen, zijn de geraadpleegde personen/bronnen betrouwbaar/deskundig?

**Objectiviteit** (alleen bij beschouwingen): info te eenzijdig? Naast voordelen ook ingegaan op nadelen? Aandacht aan meerdere oplossingen + verschillende meningen?

**Argumentatie** (alleen bij betogen): standpunt duidelijk genoeg (expliciet)? Onderbouwing mening met feiten/argumenten + weerlegging tegenargumenten?

Controleerbare/recente info, volgt standpunt uit argumenten?

**Argumentatieve vaardigheden**

**Objectieve** (Feitelijke uitspraak = waar/onwaar, geen ondersteuning nodig) *of* **Subjectieve** (aannemelijk, niet-feitelijk, ev. ondersteuning nodig) argumenten

Stelling is alleen objectief als de argumenten ook objectief zijn

**Signaalwoorden voor standpunt/mening:** *ik vind, volgens mij, ik denk dat, mijn conclusie is dat, dus, daarom kortom.*

**Signaalwoorden voor argumenten**: *want, omdat, namelijk, aangezien, immers*

Argumentatie op basis van:

* feiten
* onderzoek of wetenschap
* normen en waarden
* vermoedens
* geloof of (levensbeschouwelijke) overtuiging
* gezag of autoriteit
* nut

**Redeneringen** (= geheel van standpunt + argumenten) is gebaseerd op:

* **oorzaak en gevolg**

Een feit/gebeurtenis zal leiden tot een ander feit / gebeurtenis

* **een overeenkomst**

Een vergelijking tussen 2 gevallen; er wordt een overeenkomst geconstateerd 🡪 het is in het ene geval zo, dus zal het bij de 2de ook zo zijn

* **voorbeelden**

Een standpunt wordt ondersteund door argumenten die voorbeelden zijn

* **voor- en nadelen**

Er wordt een afweging gemaakt; voordelen worden vergeleken met nadelen en op basis van de uitkomst wordt een oordeel uitgesproken

* **een kenmerk of eigenschap**

Als alle onderdelen van een groep hetzelfde kenmerk hebben, dan heeft 1 onderdeel van die groep dat kenmerk ook (wordt meestal niet expliciet genoemd)

**Argumentatiestructuren 🡪 4 basisstructuren**

* **Enkelvoudige argumentatie**: 1 argument wordt gegeven bij een standpunt
* **Meervoudige argumentatie**: 2 of meer argumenten (die los van elkaar staan) worden gegeven bij een standpunt
* **Nevenschikkende argumentatie**: 2 argumenten worden *samen* gebruikt om een standpunt te ondersteunen (werken alleen in combinatie met elkaar, hebben los geen macht)
* **Onderschikkende argumentatie**: het gebruikte argument wordt door een ander argument ondersteund
* *Meervoudige onderschikkende argumentatie:* combinatie van meervoudige en onderschikkende argumentatie.

**Drogredenen**

* **Onjuiste oorzaak-gevolgrelatie *(onjuist beroep op causaliteit)***

Tussen 2 zaken die ongeveer tegelijkertijd gebeuren wordt een oorzaak-gevolgrelatie gelegd, terwijl die relatie er niet is.

* **Verkeerde vergelijking**

2 dingen worden met elkaar vergeleken en van die vergelijking kun je je afvragen of die wel terecht is.

* **Overhaaste generalisatie**

Op basis van 1 of enkele gevallen wordt een conclusie getrokken voor een grote groep / alle gevallen. Die conclusie is op zijn minst voorbarig.

* **Cirkelredenering**

Een standpunt wordt ondersteund door het herhalen van datzelfde standpunt, maar anders geformuleerd

* **Persoonlijke aanval**

Er wordt op de man gespeeld; de persoon wordt aangevallen, niet zijn standpunt

* **Ontduiken van bewijslast**

Een persoon beweert iets om vervolgens van een andere partij ‘bewijs’ voor het tegendeel te vragen.

* **Vertekenen van het standpunt**

De andere partij worden woorden in de mond gelegd, meestal uitspraken die niet zo makkelijk te verdedigen zijn.

* **Bespelen van het publiek**

Een standpunt zo formuleren dat het moeilijker wordt om ertegen in te gaan, om te voorkomen dat iemand een afwijkende mening heeft.

* **Onjuist beroep op autoriteit**

Zich beroepen op een onbetrouwbare autoriteit (heeft belang bij de zaak of geen autoriteit op dat gebied), om een standpunt te ondersteunen

**Argumentatie beoordelen:**

Betrouwbare/controleerbare inhoud, niet met elkaar in tegenspraak/drogredenen.

Belangrijkste argumenten: volledig?

Belangrijkste tegenargumenten: genoemd + weerlegd?

Schrijver = deskundig? Heeft hij belangen bij zijn standpunt? (beïnvloedt dit de betrouwbaarheid van het betoog?)

|  |  |
| --- | --- |
| ***Tekststructuur*** |  |
| *Argumentatiestructuur* | *inleiding: stelling/standpunt (/evt. vraag)*  *middenstuk: argumenten voor en tegen stelling (+ weerlegging)*  *slot: herhaling stelling (/beantwoorde vraag)* |
| *Aspectenstructuur* | *inleiding: onderwerp*  *middenstuk: diverse aspecten van onderwerp*  *slot: samenvatting* |
| *Probleem/oplossingstructuur* | *inleiding: probleem*  *middenstuk: gevolgen (waarom een probleem?), oorzaken, oplossingen*  *slot: de beste oplossing (/samenvatting/aanbeveling)* |
| *Verklaringsstructuur* | *inleiding: bepaald verschijnsel*  *middenstuk: kenmerken/voorbeelden/verklaringen/oorzaken/redenen*  *slot: samenvatting* |
| *Verleden/heden(/toekomst)structuur* | *inleiding: onderwerp*  *middenstuk: situatie vroeger en nu*  *slot: conclusie of situatie toekomst* |
| *Voor- en nadelenstructuur* | *inleiding: vraag of stelling*  *middenstuk: voor- en nadelen*  *slot: afweging en/of conclusie* |
| *Vraag/antwoordstructuur* | *inleiding: vraag*  *middenstuk: antwoorden*  *slot: samenvatting of conclusie* |