Nederlands betoog Vettax

Nederlanders eten te veel, vier op de tien nederlanders heeft overgewicht. Het lijkt een steeds groter probleem te worden. Er wordt dus gezocht naar een maatregel. Een veelbesproken mogelijke oplossing is de vettax. Dit betekent wie producten met veel vet wil kopen zoals hamburgers en friet, moet hier extra belasting over betalen. Vettax lijkt simpel en effectief, maar is het dat ook? Is vettax een goede maatregel om overgewicht te bestrijden?

Vet is niet de enige reden voor overgewicht. Suiker kan ook een oorzaak van overgewicht zijn. Moeten we dan ook belasting gaan heffen over suiker? Dan kun je dus over een heleboel dingen belasting gaan heffen om te voorkomen dat mensen het gaan consumeren. Er bestaan zowel goede als slechte vetten. Sommige vetten hebben we nodig om gezond te blijven terwijl andere de kans op hart-en vaatziekten verhogen. Hierdoor ontstaat er dus onduidelijkheid over welke producten belasting moeten worden geheven. Gezondheidseconoom Groot voelt dan nog meer voor een algemene btw op voeding want we eten sowieso te veel. “Je kunt wel gezonder gaan eten, maar als je niet minder gaat eten, los je het probleem niet op”. Blogger Kari-Anne Fygi is tegen de vettax omdat het volgens haar niet het hele probleem oplost overgewicht voorkom je door genoeg te bewegen. “Bewegen is het grote geheim”. Het heeft geen zin om minder te gaan eten als je niet sport. Ik betwijfel of de vettax een positief effect heeft op de eetgewoonte van Nederlanders. Zijn gewend om ongezond voedsel te eten. Het is een gewoonte net als alcohol en tabak. Over die producten worden accijnzen geheven maar echt resultaat is er niet. Waarom zou vettax dan wel werken? Aan de andere kant zou Nederland er financieel op vooruit kunnen gaan wanneer er vettax wordt geheven. Omdat er minder zorgkosten zouden zijn als hart- en vaatzieken voorkomen worden. Echter zal de levensverwachting dan toenemen, wat een positief effect is maar er zullen meer ouderdom ziekten optreden. Hierdoor nemen de zorgkosten juist toe. Financieel gezien wordt er dus geen winst geboekt. Volgens een onderzoek van de Universiteit van Maastricht zou vettax werken. De onderzoekers concludeerden dat accijns op voedsel met veel vetten het gebruik zou verminderen. Het experiment ging als volgt: Het experiment werd gedaan met studenten, ze konden kiezen tussen een dure lunch met veel vetten of een goedkope lunch met weinig vetten. En inderdaad, de studenten lieten het duurdere voedsel staan. In het geval van de studenten werkt het dus, maar geven studenten een goeie afspiegeling van de hele samenleving? Studenten hebben echter weinig te besteden en maken dus andere keuzes dan mensen die genoeg te besteden hebben. Het experiment is dus niet representatief. Janneke Giesen, psychologe en wetenschapper aan de Universiteit van Maastricht, heeft onderzoek gedaan naar de gevolgen van de vettax. Haar conclusie is dat het vooral preventief zal werken, het zal dus de groei in obesitas tegengaan. De belasting kan je eetgedrag wel veranderen maar alleen als dit nog niet sterkgevormd is. De vettax werkt dus alleen preventief terwijl bij veel Nederlanders dit eetgedrag al gevormd is en wordt doorgegeven aan de volgende generatie.

Vettax lijkt mij geen goeie maatregel om obesitas tegen te gaan omdat het geen oplossing is van het hele probleem. Mensen gaan hierdoor niet meer bewegen of minder suikers eten. De eetgewoontes van Nederlanders zijn sterk gevormd en vettax zal hier niet zomaar verandering in brengen. Ook zijn de argumenten voor de vettax niet sterk en ben ik er dus van overtuigd dat vettax niet zal werken in Nederland. Want wie laat een hamburger nou staan als die €0,10 duurder is.