**Samenvatting alles, MAW Q3**

# Domein A

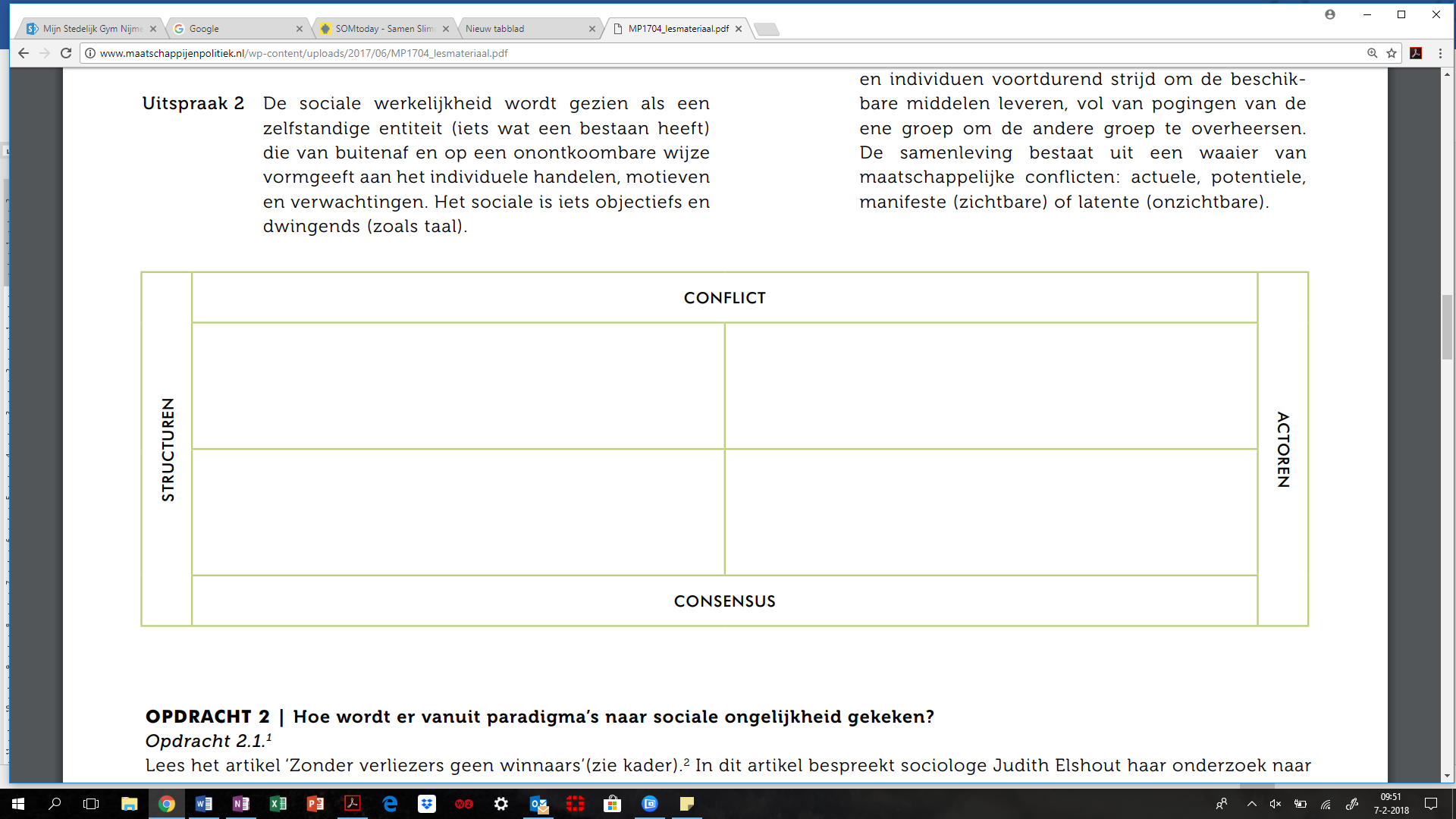
### Paradigma’s basis

**Functionalisme.**Het functionalisme wil vooral het functioneren van een samenleving als systeem verklaren en benadrukken de functies die een samenleving ontwikkelt om te blijven bestaan. Ze zien de samenleving als een op een consensus georiënteerd systeem. Bij veranderingen zal dit systeem zich aanpassen en een nieuw evenwicht creëren. Gemeenschappelijke morele overtuigingen en sociale instituties zijn sociale stabilisatoren. Alle actoren hebben een passende taak om de samenleving draaiende te houden. De ene taak is minder belangrijk dan de andere , daardoor is daarvoor minder beloning en is er sociale ongelijkheid. Deze ongelijkheid heeft dus een functie. Het verschil in beloning wordt meestal ook gewoon als eerlijk gezien.

**Conflict paradigma.**Door maatschappelijke tegenstellingen ontstane conflicten zijn bepalend voor een samenleving waarin telkens nieuwe tegenstellingen voor nieuwe conflicten zorgen. Overeenstemming over waarden en normen ontstaat alleen als deze wordt opgelegd door de dominante maatschappelijke groep. Ongelijkheid is de kern van de samenleving en de huidige samenleving is het resultaat van conflicten. Ongelijkheid ontstaat door machtsverschillen, verschil in mogelijkheid sociale contacten en hulpbronnen in te schakelen. Dit geldt voor staten maar ook bijvoorbeeld voor bedrijven.

**Sociaal-constructivisme.**Onderzoekt vooral hoe actoren zelf de samenleving definiëren. Al het menselijk handelen en menselijke interactie is gebaseerd op interpretatie. De sociale werkelijkheid wordt gebouwd door onze eigen definities en meningen. Sociale ongelijkheid komt dan ook door het beeld dat we over bepaalde groepen hebben. Denk aan het beeld over vrouwen. Bindingen zijn nodig om de gemeenschap als geheel te laten draaien. Deze bindingen zijn de keuze van het individu zelf (en dus niet afgedwongen zoals de functionalisten zeggen).

**Rationale actor paradigma.**Dit paradigma benadrukt de individuele actoren en hun streven naar nutsmaximalisatie. Dus het behalen van doelen. Dit kan op verschillende manieren, de keuze van welke manier wordt rationeel gemaakt met een kosten-baten afweging. Actoren zullen dus rationele keuzes maken die in hun belang zijn. De sociale en politieke verhoudingen zijn dus ook het resultaat van rationele keuzes van alle actoren samen. Binding komt ook voor als de actoren denken hier voordeel bij te hebben. Een dilemma ontstaat als het lange en korte termijn belang van een actor botsen. Veranderingen vinden plaats als actoren verwachten dat de verandering wat oplevert (kosten-baten weer). Ook als het evenwicht verstoord wordt omdat de belangen veranderen of er nieuwe spelers zijn met nieuwe belangen.



*Boven: conflict paradigma, rationele actor paradigma*

*Onder: functionalisme, sociaalconstructivisme*

# Domein B: vorming

***Socialisatie*** *= Het proces van overdracht en verwerving van de cultuur van de groep(en) en de samenleving waar mensen toe behoren. Dit proces bestaat uit opvoeding, opleiding en andere vormen van omgang met anderen.*

Culturen zijn tijd en plaatsgebonden en veranderen dus mee met de economische en politieke situatie. Je gaat om met de groep waartoe je behoort, zo vindt er beïnvloeding en cultuuroverdracht plaats. Je neemt allerlei eigenschappen over (kennis, waarden en normen etc.) soms gaat dit in een heel bewust proces maar meestal gebeurt dit heel onbewust.

Maar het is geen blinde aanpassing. Het is ook cultuurverwerving waarbij je eigen persoonlijkheid ontwikkelt. Je kunt keuzes maken uit het aanbod van cultuurelementen die je tegenkomt en daarom zorgt socialisatie ook voor cultuurverandering. Waarden, normen, opvattingen en gedragingen internaliseren, ze worden zo vanzelfsprekend dat ze als een tweede natuur voelen. Via socialisatie krijgen we ook stereotypen en vooroordelen mee.

Socialisatieprocessen zijn afhankelijk van waar je opgroeit. In elke groep is de verdeling van het economisch (bezit), sociaal (connecties, netwerken) en cultureel (kennis, opvattingen) kapitaal anders. Daarnaast wordt je maatschappelijke positie ook bepaald door andere factoren zoals geslacht en opleiding. Kinderen van laagopgeleiden hebben minder kans op een hoge opleiding, er wordt ‘’sociaal overgeërfd’’. Soms zijn waarden tegenstrijdig, zoals gehoorzamen maar ook kritisch nadenken.

Enculturatie: aanleren en verwerven van de (sub)cultuur van de samenleving waarin je geboren bent.

Acculturatie: het aanleren en verwerven van een cultuur of elementen daaruit waarin je niet geboren bent (migranten of mensen die een compleet nieuwe levensbeschouwing aannemen).

Socialisatie heeft een aantal functies:

* *Continuering van de cultuur*
* *Verandering van de cultuur :*bij overname worden altijd nieuwe dingen toegevoegd)
* *Identificatie: binding*
* *Identiteitsvorming:* je hele leven lang
* *Reguleren van gedrag:* zo wordt gedrag voorspelbaar en samenlever overzichtelijker

Er is al jarenlang een discussie of eigenschappen van individuen meer door nurture (opvoeding en omgeving) of door nature (biologische en erfelijke factoren) bepaald worden. Waarschijnlijk beide.

Er zijn drie vormen van socialisatie:

* *Primaire socialisatie*: Hechte, kleine groep om je heen. Gezin en vrienden. Sociale huid.
* *Secundaire socialisatie:* Leren gedragen in formele omgeving. Werk, school, verenigingen etc. Collectieve rituelen spelen hierbij een belangrijke rol. Je ‘’sociale kleren’’.
* Bij *tertiaire socialisatie:* wordt er overgedragen door anonieme socialisatoren, media.

***Identiteit =*** *Het beeld dat iemand van zichzelf heeft, dat hij uitdraagt en anderen voorhoudt en dat hij als kenmerkend en blijvend beschouwd voor zijn persoon en dat is afgeleid van zijn perceptie over de groepen waar hij wel/niet deel van uitmaakt.*

We streven allemaal naar een soort perfecte identiteit. Je zelfbeeld wordt bepaald door hoe anderen om je heen naar je kijken. In traditionele samenleving ligt de nadruk bij vorming op de rol van de omgeving, in de moderne samenleving kunnen individuen dit steeds meer zelf bepalen.

Je persoonlijke identiteit is vooral je sociale identiteit, je zelfbeeld afgeleid van de kennis over bij welke groepen je wel/niet zit. Zo vergelijk je je met mensen die wel/niet ook bij die groep zitten. Persoonlijke identiteit kan leiden tot sociale ongelijkheid.

Collectieve identiteit is wat we voor een groep als blijvend en kenmerkend beschouwen. Kan stoken met je persoonlijke identiteit als mensen zeggen dat je bij een groep hoort waarbij je niet hoort. Je kan ook helemaal opgeslokt worden in een groep.

Culturen ontstaan omdat mensen op elkaar aangewezen zijn en iets met elkaar willen delen. Min of meer gemeenschappelijke levenswijze. Herkenbaar aan taal, waarden en normen etc.

***Cultuur =*** *is het geheel van voorstellingen, uitdrukkingsvormen, opvattingen, waarden en normen die mensen als lid van een groep of samenleving hebben verworven*

Dominante cultuur is de cultuur degene met een invloedrijke politieke of economische positie, subculturen wijken deels af. Veranderende bindingen hebben effect op de sociale cohesie. Je krijgt andere banden met mensen buiten de groep, in en uitsluiting. Sociale cohesie binnen de groep kan strijdig zijn met de sociale cohesie met de rest van de samenleving.

**Hofstede heeft vijf dimensies waar je culturen onderling mee kunt vergelijken**:

* *Grote vs. kleine machtsafstand*

Mate waarin minder machtige leden binnen bijvoorbeeld een gezin of school verwachten en accepteren dat macht ongelijk verdeeld is

* *Individualistisch vs. collectivistisch*

Collectivistische samenleving als het groepsbelang belangrijker is dan het individuele belang en er vanaf de geboorte sterke, hechte groepen zijn. In individualistische samenlevingen gaat het individu boven het groepsbelang en onderlinge banden zijn los

* *Masculien vs. feminien*

Verschillen tussen mannen en vrouwen in hun sociale rol in de samenleving. Masculien als de emotionele sekserollen duidelijk gescheiden zijn en feminien als ze overlappen.

* *Lage vs. hoge onzekerheidsmijding*

De mate waarin de dragers van de cultuur zich bedreigd voelen door onzekere/onbekende situaties. Uitgedrukt in mate van stress en behoefte aan voorspelbaarheid, aan (in)formele regels.

* *Langetermijngerichtheid vs. korte-termijngerichtheid*

Langetermijngerichtheid staat voor streven naar beloning in de toekomst door volharding en spaarzaamheid, terwijl korte-termijngerichtheid verwijst naar deugden als respect voor traditie, voorkomen gezichtsverlies en het voldoen aan sociale verplichtingen

***Politieke socialisatie =*** *Het proces van overdracht er verwerving van de politieke cultuur van de groepen en samenleving waar mensen toe behoren. Het proces bestaat uit opvoeding, opleiding en andere vormen van omgang met anderen.*

Politieke cultuur is het geheel van politieke tradities, kennis, opvattingen en oordelen die kenmerkend zijn voor een land, maar ook voor (grensoverschrijdende) groepen. Je omgeving beïnvloedt je politieke opvattingen (de mensen om je heen, onderwijs, media, sociaaleconomische klasse). Het politieke systeem zelf is hierin ook een factor: door onze parlementaire democratie vinden we waardes als belangenafweging, compromissen sluiten en samenwerking heel belangrijk. Politieke socialisatie zorgt voor het ontstaan van politieke voorkeuren, mate van participatiebereidheid , gedragspatronen en het voortbestaan van het politieke systeem.

Meningen kunnen gerangschikt worden in verschillende politieke dimensies: links/midden/rechts , progressief/conservatief, nationalisme/internationalisme, materialisme/postmaterialisme.

Een beginselprogramma maken partijen vanuit hun politieke ideologie.***Ideologie =*** *samenhangend geheel van beginselen en denkbeelden, meestal uitmondend in ideeën over de meest wenselijke maatschappelijke en politieke verhoudingen*

Dus over politiek, cultuur, en economie. In Nederland zijn er drie hoofdstromingen: confessionelen (christelijke waarden, harmonie en samenwerking), liberalen (individuele rechten en vrijheden), socialisten/sociaaldemocraten (gelijkwaardigheid met sterke overheid als middel dit te verwezenlijken).

**Visies van de paradigma’s op socialisatie en politieke socialisatie:**

***Het Functionalisme paradigma*** gaat ervan uit bij vorming dat de samenleving via geïnternaliseerde rolverwachtingen haar stempel op de persoonlijkheid van personen drukt. Identiteit is een product van de samenleving en de handelende mens wordt gezien als sociaal-cultureel wezen.

(Politieke) socialisatie wordt als middel gezien voor het belangrijke doel de (politieke) cultuur te laten voortbestaan, over te dragen en de persoonlijkheid daarin te integreren.

***Het Conflict paradigma*** besteedt aandacht aan de rol die (politieke) socialisatie speelt bij ongelijkheid, ongelijke machtsverhoudingen eventuele conflicten op alle niveaus. Dus hoe politiek, economisch en cultureel kapitaal doorwerken. Op maatschappelijk niveau gaat dit om het effect van opleiding en opvoeding in de ongelijke verdeling van gender, religie etc. Politiek gaat het om de invloed van socialisatie bij het vormen van een opvatting, deelname aan besluitvorming etc.

***Het Sociaal-constructivistische paradigma*** besteedt aandacht aan het persoonlijke ontwikkelingsproces waarbij individuen onder invloed van hun omgeving hun eigen sociale realiteit construeren en dus maatschappelijk en cultureel gesocialiseerd worden. Mensen doen ervaringen op en bouwen een identiteit die een beeld geeft van wie zij zijn en zo worden ze voorbereid op het leven.

# Domein C: verhouding

Verhouding = ‘’De wijze waarop mensen zich van elkaar onderscheiden en tot elkaar verhouden en de manier waarop samenlevingen in sociale zin vormgeven aan deze verschillen. Het verwijst ook naar onderlinge betrekkingen tussen staten’’.

Dit boekje gaat over domein C en alleen de laatste zin van deze definitie, dus over (machts)verhoudingen tussen staten.

In iedere samenleving is er ongelijk die geïnstitutionaliseerd (geformaliseerd, standaard) is.

Sociale ongelijkheid = ‘’situatie waarin verschillen tussen mensen in al dan niet aangeboren kenmerken, consequenties hebben voor hun maatschappelijke positie en leiden tot een ongelijke verdeling van schaarse en hooggewaardeerde zaken, van waardering en behandeling’’. Hoe er met verschillen wordt omgegaan en dus hoe ongelijk een land is bepaald de cultuur.

Er zijn drie soorten ongelijkheid: ongelijke verdeling van ***macht*** (fysieke dwangmiddelen), van ***bezit*** (kennis, inkomen, vermogen), ***status*** (waardering en behandeling).

De sociale ongelijkheid is de afgelopen decennia weer groter geworden, opleidingsniveau is hiervoor een belangrijke reden. Mondiaal veranderen de verhoudingen tussen staten door steeds meer afhankelijkheid van elkaar, schaalvergroting en globalisering van de economie en groeiende samenwerking. Grote landen en machtsblokken gebruiken een combinatie van militaire en economische macht om invloed te krijgen in een regio. Hierdoor is er een geopolitieke machtsstrijd waarbij naast economische belangen er een botsing bestaat door politieke/demografische/historische belangen.

**Theorieën over het gedrag van staten onderling**

***Realistische theorieën***

* Internationale machtsverhoudingen zijn een continue machtsstrijd tussen iedereen.

Staat verdedigd zijn eigen belang en dat is machtiger worden dan de andere staten.

Staat moet voor bescherming dus niet rekenen op internationale organisaties/rechtspraak

* **Veiligheidsdilemma** is onoplosbaar, in het statensysteem is er anarchie
* Bij soevereine staten hoort er geen supranationale organisatie die erboven staat te zijn
* Oorlog alleen te voorkomen als één staat alle macht heeft of een evenwicht waarin geen enkele staat dominant is/ probeert te zijn
* Staten versterken hun eigen macht, hebben diplomatieke onderhandelingen en vormen allianties, maar deze samenwerking gebeurt alleen uit het nationale belang
* Conflictdreiging is de standaardsituatie en belangrijkste machtsmiddel is militaire macht
* Met oorlog kun je veiligheid voor jezelf, macht en economische belangen veilig stellen

***Marxistische theorieën. V***erhoudingen begrepen door de diepere, onderliggende structuur.

Deze structuur is het kapitalisme: machtsongelijkheid tussen de bezitters van de productiemiddelen en de niet bezitters. Landen hebben belang bij aanwezigheid van bedrijven in hun land (belasting, werkgelegenheid, kennis etc.). Kapitaalbezitters willen hun kapitaal laten groeien en kiezen de meest geschikte plek. Zo ontstaat er concurrentie tussen de landen en worden landen tegen elkaar uitgespeeld en zo ontstaan de verhoudingen tussen ontwikkelingslanden en rijke landen.

***Liberale theorieën***

* Stellen dat er niet zoiets als een nationaal belang is: dit is de mening van de dominerende actor in een land, maar een land heeft niet één mening
* **Internationale samenwerking wenselijk als het zorgt voor vrede, vooruitgang en welvaart**

**Je moet dan ook zoeken naar mogelijkheden voor samenwerking en gemeenschappelijke belangen.**

* Naast militaire macht spelen ook economische, technologische en milieuaspecten een rol
* Soevereiniteit is niet belangrijk en de staat is ook niet de enige actor bij de internationale machtsverhoudingen (zie punt 1: er is geen nationale mening of nationaal belang)
* De relaties die de andere actoren met elkaar hebben (ngo’s, bedrijven, supra/internationale organisaties) zorgen voor bindingen die de macht van de staat beperken
* Staten zijn afhankelijk van elkaar; en daarom is de uitkomst van de relaties vaak juist samenwerking en niet conflict.

***Sociaal constructivistische theorieën***

Deze theorie gaat uit van een verschil tussen de sociale en fysieke wereld. De sociale wereld zijn de ideeën, gedachten, betekenissen van mensen. Het is gemaakt en wordt in stand gehouden door het denken van mensen. Fysieke wereld is objectief en materieel , bestaat buiten de mens.

* Verhoudingen tussen staten zitten in de sociale wereld. Begrippen zoals macht zijn ook sociaal geconstrueerd: mensen hebben met elkaar de betekenis ervan bepaald
* Verhoudingen kunnen dus veranderen als we de betekenis die we eraan hebben gegeven veranderd. Hiervoor moet je dus weten hoe deze ideeën tot stand komen.
* Daarom onderzochten constructivisten de gelijkenis tussen verschillende staten in hoe ze hun binnenlandse en buitenlandse economie volgens dezelfde ideeën inrichtten, hoe bepaalde normen geïnstitutionaliseerd en geïnternationaliseerd werden en hoe die normen de mening van actoren veranderde.

***Politiek psychologische theorieën***

Stelt dat het contact tussen staten verloopt via mensen die het land naar de buitenwereld toe vertegenwoordigen (zoals staatshoofden en regeringsleiders, maar ook diplomaten en legerleiders etc.) en dat daardoor hun karakter, capaciteiten, attitudes etc. grotendeels de internationale machtsverhoudingen bepalen.

Of het persoonlijk klikt tussen de leiders van Rusland en Amerika kan bijvoorbeeld een grote impact hebben op de wereld, omdat ze politiek dan andere besluiten over elkaar zullen nemen en minder dreigend zijn. Internationale verhoudingen hangen samen met psyche betrokkenen.

***Macht****= ‘’het vermogen hulpbronnen in te zetten om bepaalde doelstellingen te bereiken en de handelingsmogelijkheden van anderen te beperken of te vergroten’’*. Op microniveau zijn er interpersoonlijke machtsverhoudingen, er zijn machtsverhoudingen op mesoniveau (groepen, organisaties en instituties), en op macro niveau tussen organisaties, landen of machtsblokken. Macht betekent de mogelijkheid eigen doelen te bereiken. Formele macht is formeel afgesproken en vastgelegd; informele macht niet. Er zijn een aantal machtsbronnen: economische, cognitieve, politieke en affectieve (vermogen emotioneel te binden).

**Politieke macht** is het vermogen om te politieke besluitvorming te beïnvloeden. Macht van instanties als de overheid is formeel. De overheid regelt wettelijk en reguleert de officiële machtsverdelingen en machtsverhoudingen wettelijk en in een democratische rechtstaat heeft deze ook een geweldsmonopolie. Bij dit machtsspel zijn **Polity** (politieke gemeenschap met zijn structuren), **politics** (politieke processen) en **policy** (beleid) van belang. Internationaal kan een ongelijk machtsevenwicht tot oorlog leiden. Binnen een staat zijn er soms ook groepen die de macht willen overnemen.

***Gezag*** *= ‘’macht die als legitiem wordt beschouwd’’.* Hierbij gaat het vaak het vaak om iemand/een organisatie die respect krijgt en waarbij de beslissingen dus vrijwillig geaccepteerd worden. Kan bijvoorbeeld door persoonlijke kwaliteiten, verworven positie en prestaties. Duurt lang om te krijgen en moet constant verdedigd en gehandhaafd worden, je moet constant iedereen blijven overtuigen. Politici willen vaak **politiek gezag** hebben, omdat dit de stabiliteit van een regering verhoogd of de positie in de internationale verhoudingen sterker wordt.

**Macht en gezag vanuit de paradigma’s**

* ***Functionalisme***, Macht en gezag spelen in elke interactie een rol en dit heeft volgens de functionalisten een functie: positief voor voortbestaan maatschappij en zijn deelsystemen. Vooral gezag is goed voor de sociale cohesie. De maatschappij is een geïntegreerd geheel dat via onderlinge banden moet zorgen voor de gemeenschappelijke behoeften (sociale instituties zoals zorg en onderwijs). Macht en gezag ondersteunen dit proces van zelfhandhaving.
* ***Conflict-paradigma.*** Is geïnteresseerd in wie er nou écht aan de touwtjes trekken. Volgens Marx was dit altijd de bezittende klasse. Andere conflicttheorieën kijken ook naar verschillen in prestige.
* ***Sociaalconstructivisme.***  Kijkt vooral naar hoe de machtsverhoudingen geïnterpreteerd worden, zo kan macht bijvoorbeeld hierdoor in gezag veranderen. Prestige en persoonlijk gezag spelen op microniveau een grote rol maar ook in de politiek gaat het vaak om de rechtvaardiging van macht.
* ***Rationele-actor paradigma****:* Vooral aandacht voor gezag en niet voor gevestigde machtsverhoudingen, ze letten niet zo op de structuren maar meer op de actoren die in de structuren die gedrag vertonen, organisaties bevolken en patronen vormgeven.

Beschrijvende onderzoeksmethoden over de macht van staten: Hoe onderzoek je macht?

* ***Besluitvormingsmethode*** Kijkt naar het verloop, inbreng van verschillende actoren en wie z’n zin krijgt bij besluitvormingsprocessen. Een staat heeft macht als zijn inbreng gerealiseerd wordt.
* ***Positiemethode*** kijkt naar de netwerken en posities van een land binnen internationale organisaties. Wie is het belangrijkst in de G20, VN etc. ? (posities). Wie heeft er contacten met wie (netwerken)?
* ***Inventariseren van machtsbronnen*** Spreekt voor zich: kijken over welke machtsbronnen een land beschikt. Denk aan economische ontwikkeling, grootte, bevolkingskenmerken etc.

De **‘’law of anticipated reactions’’** geeft kritiek op de besluitvormingsmethode. Die gaat er namelijk vanuit dat macht er alleen is als deze ook echt succesvol gebruikt wordt, maar macht werkt ook minder zichtbaar. Landen passen hun gedrag bijvoorbeeld aan op de machtige landen, dit is minder zichtbaar omdat het zo vanzelfsprekend is. Met *verklarend onderzoek* wordt geprobeerd verklaringen te vinden voor empirische relaties, bijvoorbeeld over hoe en waarom macht ontstaat.

***Conflict***  *= ’’een situatie waarin individuen, groepen en/of staten elkaar tegenwerken om hun eigen doelen te bereiken’’*.

Ze komen voor op alle niveaus. Bij maatschappelijke of sociale conflicten spelen vaak machtsverschillen een rol. Paradigma’s over conflicten:

* Het **functionalisme** ziet de maatschappij als een organisme waarbij elk deel waarbij elk samenstellend deel een functie heeft voor het maatschappelijke systeem en voor orde zorgt.

Conflicten zijn de uitzonderingstoestand volgens de functionalisten en gebeuren als de relaties tussen mensen en instanties niet goed werken, ze moeten ook vermeden worden.

* Het **conflict** **paradigma** focust vooral op de conflicten zelf. Zij zien de maatschappij als een arena waarin groepen/individuen strijden om macht, status, geld, invloed etc. Conflicten zijn dus wel natuurlijk en ook niet per se negatief: ze zorgen voor verandering. Maatschappelijke conflicten kunnen over alles gaan en de conflict aanhangers benadrukken de machtsverschillen en de continue strijd voor het eigenbelang. Bij de eerste stroming binnen de conflicttheorie staat het verschil tussen de bezittende en niet bezittende klasse centraal. Er zal een conflict komen tegen de ongelijkheid en de uitbuiting, met dit conflict kan dit veranderen. De andere stroming stelt dat maatschappelijke conflicten komen door sociale en culturele verschillen.
* Het **sociaalconstructivisme** kijkt naar de handelingen van mensen in conflictsituaties en de betekenis die aan dit gedrag wordt gegeven
* Bij het **rationele actor** paradigma gaat het vaak over hoe groepen/personen met tegengestelde doelen of belangen met elkaar omgaan. Hoe ze proberen samen te werken/leven en conflicten oplossen, ook bij hen hebben conflicten ook een vernieuwende functie.

Meningsverschillen over hoe de samenleving eruit zou moeten zien zijn er natuurlijk constant. Dit leidt tot politieke conflicten. Dit gaat om economische kwesties, ongelijkheid of niet-materiele zaken (privacy, euthanasie). Politieke conflicten bestaan in vele vormen.

Internationale conflicten ontstaan om verschillende redenen (etnisch, religieus, economisch etc.)

Vaak krijgt een conflict een bepaalde stempel terwijl er ook nog andere dingen achter zitten. De laatste tijd zijn er veel meer **intra-statelijke conflicten**, dus conflicten binnen een land dan **interstatelijke conflicten** tussen landen. Door de globalisering worden conflicten binnen een land ook internationaal: rebellen krijgen bijvoorbeeld steun uit het buitenland.

Door bijvoorbeeld migratie en terrorisme hebben de conflicten ook invloed op ons en dus grijpen we vaker in, als het kan niet meteen met geweld. Conflicten zijn vaak niet gewelddadig maar diplomatiek, over een oplossing wordt onderhandeld of er komen bijvoorbeeld economische sancties als diplomatieke druk.

***Samenwerken*** *= ‘’het proces waarin individuen, groepen en/of staten relaties vromen om hun handelen op elkaar af te stemmen voor een gemeenschappelijk doel’’*. Voor dat gemeenschappelijke doel ga je dus voor korte of lange termijn een relatie aan. Vaak gaan hier onderhandelingen aan vooraf en worden er afspraken gemaakt.

Onderling vertrouwen en acceptatie is nodig, en soms ook de bereidheid compromissen te sluiten. Niet iedereen levert altijd evenveel in, machtsverschillen spelen een rol. Ook dit komt weer voor op alle niveaus.

Samenwerking is belangrijk voor het in stand houden van de socialecohesie. Samenwerken is een belangrijk deel van het sociale leven, je wil niet alleen samen je (eigen) doel kunnen bereiken, maar je doet ook sociale relaties op en gedeelde normen en waarden. Een groepsgevoel.

**Politieke samenwerking**

Internationaal en nationaal werken politieke partijen vaak samen. Uit gedeelde waarden (vrijwillig), maar ook uit gemeenschappelijk belang (gedeelde normen) en door machtsuitoefening (dwang). Politici werken ook samen met andere groepen en organisaties. Samenwerking is hét middel om conflicten op te lossen en te voorkomen. Het in Nederland heersende ***harmoniemodel*** staat voor de overlegcultuur en het bereiken van consensus. Consensus is er als een grote meerderheid het ergens mee eens is. In het conflictmodel wordt alleen op de eigen doelen gefocust en proberen ze anderen te overtuigen van alleen maar hun gelijk. Als dit niet normaal lukt kunnen ze bijvoorbeeld gaan staken etc. Dus koste wat het kost eigen doelen halen.

**Veiligheidsdilemma van nationale staten.**

Het **veiligheidsdilemma van nationale staten** is bedacht door de realistische theorie. Zij geloven namelijk in een anarchistische wereld waarin je voor je eigen veiligheid moet zorgen, niemand is te vertrouwen. Je gaat jezelf dus bewapenen en de landen om je heen vinden dit een bedreiging en bewapenen zich dus ook, zij gaan zich dus ook bewapenen en meer. Zo blijft dit doorgaan. Het doel van veiligheid heeft dus geleid tot onveiligheid en onveiligheidsgevoelens.

Dit is dus zo’n dilemma tussen een korte termijn eigen belang en gemeenschappelijk lange-termijn belang: **prisoner’s** **dilemma**. De dominante strategie is niet wat het beste is voor het algemene belang. Overleg is de enige oplossing maar hier is vertrouwen voor nodig. Omdat er veel actoren bij betrokken zijn is er vaak ook sprake van een **collectieve** **actie** / **free** **riders** **probleem**. Dominante strategie is om de inspanningen te laten doen door anderen, bijvoorbeeld het zorgen voor veiligheid tegenover aan agressor.

Staten

De wereld is niet altijd ingedeeld geweest in staten, ze zijn door de mens gevormd en bedacht. Een staat heeft interne en externe soevereiniteit: binnen de staat gezag en geweldsmonopolie en daarnaast erkenning door andere landen als soevereine machtshebber. Met de komst van de moderne staten kwam het statensysteem halverwege de 17e eeuw: de regeling voor de onderlinge verhoudingen tussen staten. Vooral het non-interventie (in interne zaken) principe kwam in de Europese politiek. Bijna de hele wereld is nu op deze manier ingedeeld.

Veranderingen in mondiale machtsverhoudingen

Mondiale **machtsverhoudingen** verschuiven. Opkomende economieën zoals de BRICS landen

komen op. Er gaan stemmen op voor een nieuwe verdeling van de VN-veiligheidsraad.

Een **fragiele staat** is zijn g*eweldsmonopolie* verloren, daardoor zijn geen interne *rechtsorde* en geen *openbare* *diensten*. Geweldsmonopolie verliezen is belangrijkste kenmerk, de andere twee zijn daar een gevolg van. Simpelweg heeft de regering geen controle over het land en kan ze niet voor veiligheid zorgen. Deze staten zijn zwak omdat de grenzen en politieke instituties vanaf boven door het westen zijn opgelegd en er geen scheiding van machten is. Veel werden door oost of west gesteund tijdens de koude oorlog maar ook deze steun is weg. Toenemend contact maakt gevoelig voor negatieve ontwikkelingen in buurstaten, zo komen er bijvoorbeeld vluchtelingenstromingen of onveiligheid. Soms hebben buitenlandse actoren baad bij het voortbestaan van fragiele staten.

Ook fragiele staten moeten door de **globalisering** meedoen aan de wereldeconomie. De handel is eenzijdig en geeft de fragiele staten nauwelijks voordeel. Door **globalisering** vormen ze ook een toevluchtsoord voor bijvoorbeeld criminelen uit het buitenland, het wordt er dus onveiliger. Er is ook kritiek op de term fragiele staat: zoals de sociaal-constructivisten die zeggen dat je door te term te gebruiken in bepaalde landen interventie goedpraat.

Nieuwe spelers

Wereldpolitiek wordt door de globalisering niet meer alleen door staten bepaald. Bedrijven, intergouvernementele organisaties en ngo’s spelen een rol. Bedrijven hebben bijvoorbeeld vaak meer inkomen dan sommige landen. Ze produceren op de plek waar ze het minst last van wetten en regels hebben. De enorme macht die ze hebben blijft vaak onzichtbaar. Landen hebben baat bij deze bedrijven en daarom proberen zij ze binnen hun grenzen te houden/krijgen en dus versoepelen ze de regels. Zo hebben bedrijven baat bij overheden.

Culturele gevolgen globalisering en internationalisering

Na de koude oorlog leek de wereld zeker met de komst van communicatietechnieken af te stevenen op een wereldwijde hegemonie van de westerse cultuur. Een liberale economie was de standaard en veel landen werden democratisch. Veel niet-westerlingen namen delen van onze cultuur over samen met onze producten, dit zorgde natuurlijk ook voor kritiek op onze normen en waarden en cultuur. Bijvoorbeeld ons individualisme. De tegenstelling lijkt nu te zijn tussen traditie en moderniteit in plaats van tussen twee verschillende ideologieën. Ook tegenstellingen als hoog en laagopgeleid gingen uitmaken voor hoe jij naar de wereld keek. Er heerst cultuuruniversalisme : idee dat die cultuur universele waardes heeft die iedereen zou moeten hebben. Volgens anderen moest je juist niet vanuit jou cultuur oordelen vellen over andere culturen, allemaal uniek. Dit is het cultuurrelativisme. Je moet andere culturen juist proberen te begrijpen volgens hen en je kunt ze onmogelijk tegenover elkaar zetten en een waardeoordeel vellen. Het westen probeert bijvoorbeeld zijn waardes over emancipatie en gelijkheid door te geven. Het niet-westen vindt het op deze manier opperen van ‘’mensenrechten’’ het opleggen van waardes en als manier om soevereiniteit te krijgen en hun waardes door te drukken. Sommige traditionele culturen kennen ook universele waarden, bijvoorbeeld uit traditionele religieuze geschriften. Kan tot fundamentalisme gaan en in het ergste geval naar terrorisme/ gewelddadig verzet tegen de modernisering.

**Dus: universalisme is het idee van er is maar één cultuur die iedereen zou moeten volgen, dit kan de nieuwe westerse zijn of traditionele**

Machtsperiodes in de wereld:

*1900-1945* Europa en de VS en hun koloniën

*1946 – 1989* Koude oorlog, dus Rusland en Amerika

*1989-2001* alleen Amerika

*2001 – heden* VS nog steeds grootste militaire macht naar Rusland en China en economisch zijn er nieuwe machten als Japan, EU maar ook weer Rusland en China en India en Brazilië. Iedereen heeft stem in internationale politiek.

Nieuwe problemen, nieuwe structuren.

**Globalisering** wordt steeds sterker en de wereld wordt nu een ‘’Global Village’’ genoemd. We consumeren en vervuilen dus ook steeds meer. BRICS landen doen steeds meer mee en ook Afrika integreert in de wereldeconomie en wordt liberaler. Ze krijgen een middenklasse, wel nog met armoede en ongelijkheid, conflicten en wanbeheer van natuurlijke rijkdommen zoals olie. De grens tussen interne en externe veiligheid is weg door terrorisme etc. Grote en verschillende belangen: kan leiden tot conflicten. VN staat onder druk. **Samenwerking** gebeurt tussen alle soorten organisaties, niet alleen tussen de regeringen van landen. Ook zoeken landen elkaar in informele banden op.

Internationaal recht

Internationaal recht gaat vooral om de soevereiniteit van de staten, ze moeten zelf instemmen met de regels waaraan ze zich moeten gaan houden. Internationaal recht wordt gehandhaafd door het internationaal strafhof en het internationaal gerechtshof. Steeds meer landen doen dit. Het is best ingrijpend voor een land en de regels zijn ook lastiger te handhaven dan nationale. *Op deze manieren zorgt internationaal recht tot beperkingen van de soevereiniteit van staten:*

* Ook individuen hebben er een rol in gekregen. Zij kunnen zich beroepen op *internationaal recht* (bijvoorbeeld Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) en aangeklaagd worden volgens *internationaal strafrecht*.
* **Internationale** **organisaties** maken steeds vaker wetten en reguleren deze (EU, VN)

Ook bij de VN is het non-interventiebeginsel niet meer heilig. De VN staat ingrijpen toe bij een bedreiging van de internationale vrede en veiligheid (vluchtelingenstroom en burgeroorlog)

Twee minder erkende uitzonderingen van het geweldsverbod zijn beschermen/ bevrijden onderdanen in het buitenland en humanitaire interventie.

* Juridische problemen tussen staten worden opgelost door het **internationaal** **gerechtshof** of het **Europese** **Hof** **van** **Justitie**

Theorieën over onderontwikkeling

**Evolutionistische theorieën ->** vooral te combineren met functionalisme en liberale theorieën over het gedrag van staten. Stellen dat ontwikkelingslanden zich domweg nog verder moeten ontwikkelen. Ze lopen een fase achter. Tradities maakt dit lastiger omdat markwerking en handel geen kans krijgen in sommige gebieden. Door dit en andere factoren zoals onderwijs en bestuur aan te pakken kun je massaconsumptie krijgen en gaan deze dus moderniseren.

**Afhankelijkheidstheorieën ->** Vooral combineren met het conflict paradigma en zijn vaak te combineren met marxistische theorieën over statengedrag. Verklaring voor onderontwikkeling van andere landen is de scheve verhouding van macht. Rijkdom van ons komt door hun armoede. Ze beschrijven bijvoorbeeld de naweeën van kolonialisme of hoe industriële landen een afzetmarkt nodig hebben en bescherming van hun markt. Zonder staten in de uitleg kan onderontwikkeling een verschijnsel van een wereldomvattend sociaal systeem zijn waarin de politiek en de economie elkaar beïnvloeden, mensen met kapitaal sturen daarin de ontwikkeling van landen.

Welvaart en macht zijn ook binnen ontwikkelingslanden ontzettend ongelijk verdeeld. Een kleine elite en bepaalde regio’s zijn bijvoorbeeld veel rijker. Ook is de man-vrouw ongelijkheid nog steeds heel groot. Deze verschillen zien de evolutionisten als kenmerk van een fase in de ontwikkeling, zal verdwijnen als het steeds moderner wordt. Aanhangers van de afhankelijkheidstheorieën zien het als effect van de kapitalistische verhoudingen. Elite heeft er namelijk baat bij.

**Vormen van internationale samenwerking**

Internationale samenwerking komt voor tussen alle soorten organisaties en op alle niveaus, niet alleen tussen staten. Staten zijn zo sterk met elkaar verbonden. Dit gebeurt bilateraal, multilateraal, intergouvernementeel, supranationaal. Tegengehouden door gebrek wederzijds vertrouwen en dilemma van collectieve actie. VN is multilateraal en intergouvernementeel en bijna alle landen ter wereld zijn erin vertegenwoordigd. VN heeft niet veel macht, de resoluties zijn bijvoorbeeld niet bindend. Verspreiding van ideeën en geld wat aan de organisaties van de VN wordt uitgegeven is hoe ze invloed uitoefenen. Meeste macht hebben ze in veiligheidsrecht, deze kan bindende sancties opleggen en kan zelfs militair geweld inzetten als dit nodig is. Alleen komt het zelden tot een gezamenlijk besluit: teveel tegengestelde belangen van leden en vetorecht permanente leden.

IMF en de Wereldbank hebben financiële macht door wel of niet geld toekennen en met welke eisen, Wereldhandelsorganisatie gaat over afspraken rondom internationale handel. Zij moet dus internationale handel bevorderen, handelsconflicten oplossen en barrières opbreken.

In de EU wordt over vele beleidsterreinen beslist, vaak supranationaal. Ook in de rest van de wereld bestaan er unies zoals een van Rusland met een deel van Azië.

**Supranationaal – soevereiniteit opgeven, iemand anders macht over jou**

**Intergouvernementeel – tussen regeringen, geen soevereiniteit opgeven**

**Bilateraal = tussen twee landen, multilateraal tussen meer dan twee landen**

**Positie Nederland**

Nederland is bijvoorbeeld door zijn handelsbelangen op het buitenland gericht, internationale samenwerking is niet alleen voor handel voor Nederland en dat kun je zien aan het grote aantal verdragen en organisaties waar Nederland aan meedoet

**NAVO**

Een belangrijke reden om samen te gaan werken is om oorlog te voorkomen en voor je eigen veiligheid te kunnen zorgen. Hiervoor is bijvoorbeeld de NAVO. De NAVO is intergouvernementeel en de belangrijkste afspraak dat als één NAVO-lid wordt aangevallen de rest zal bijspringen. Eerst was dat vooral tegen Rusland en het Warschaupact, nu zitten een deel van de ex-Warschaupact leden bij de NAVO. Het kijkt nu ook buiten landsgrenzen van leden: ook in andere crisisgebieden en als conflictpreventie vinden ze het belangrijk actief te zijn voor de stabiliteit en de veiligheid Leger is nationale zaak maar nationale overheden kunnen voor missies manschappen en materieel beschikbaar stellen aan de EU. Niet alle EU leden zitten ook in de EU dus dat maakt dingen afstemmen soms lastig met de NAVO. Sommige EU leden zijn sowieso veel meer gericht op Amerika.

**EU**

EU kwam er om oorlog te voorkomen en economische voorspoed te brengen. Is vaak ingewikkeld omdat landen voor een deel hun eigen soevereiniteit moeten opgeven.

*Instellingen:*

* **Raad van Europa/Europese raad** bepaalt hoofdlijnen van het beleid, regeringsleiders plus eigen voorzitter en voorzitter Europese commissie.
* **Raad van de Europese unie** ministers, samenstelling hangt dus af van het onderwerp
* **Parlement** wordt om de 5 jaar gekozen, zij *stellen de weten vast*, *controleren* de andere instellingen en zijn de *begrotingsautoriteit*.
* **Europese commissie** één commissielid uit elke lidstaat, onafhankelijk van de regeringen en doet *wetsvoorstellen aan het parlement* en is het dagelijks bestuur.
* **Europese Hof van Justitie** rechtsprekende instantie voor EU-wetten

*Rechtsprekend = Europese Hof*

*Uitvoerende macht = Europese commissie en de raden*

*Wetgevend = Officieel het parlement. Europese commissie doet alleen wetsvoorstellen.*

**Nederlands buitenlandbeleid**

Nederland heeft zichzelf verplicht in de grondwet de ontwikkeling van de internationale rechtsorde te bevorderen. We zijn idealistisch maar hebben ook er ook belang bij omdat de machtspositie Nederland niet groot is en we veel exporteren en handelen. Om niet afhankelijk te zijn van grootmachten willen we dus stabiele internationale regels. Aan de standaard Atlantische, Europese en multilaterale blik wordt nu steeds vaker getwijfeld: bijvoorbeeld aan militaire operaties buiten NAVO gebied en steeds meer opgeven soevereiniteit .

Nederland investeert relatief veel in buitenlandbeleid en draagt daarnaast bij aan internationale organisaties. Ze geven als een van de weinige structureel geld aan ontwikkelingssamenwerking en maar ook aan verschillende soorten militaire interventies. Nederland is daardoor als klein landje best aanwezig op het wereldtoneel. NL benadrukt vaak mensenrechten, en democratische waarden zoals politieke en economische zelfbeschikking. **Dominee en koopman** werkt goed: dominee wordt gehoord door de goed draaiende economie en koopman heeft ook weer baat bij de rust in de wereld waar de dominee voor zorgt.

# Domein D: binding

Binding gaat over de verschillende wijzen waarmee mensen zich binden: gezin/familieverband, een grotere groep die een gezamenlijk doel nastreeft en op het niveau van staat en overheid. Sociale bindingen zijn overal. Vragen die hierbij belangrijk zijn wat mensen verbindt, wat voor orde en samenhang hoort en wat de mogelijke gevolgen zijn voor de sociale cohesie als een samenleving verandert.

Typen bindingen

Sociale bindingen zijn belangrijk omdat we van elkaar afhankelijk zijn. Er zijn vier soorten hiervan:

* **Economische bindingen.** Over de productie en verdeling van schaarse goederen.
* **Politieke bindingen**. Over de politieke macht van mensen en het feit dat er collectief dingen moeten worden geregeld.
* **Cognitieve bindingen**. Over het leren van en aan elkaar.
* **Affectieve bindingen**. Over de positieve en negatieve gevoelens over elkaar.

**Paradigma’s**

* Het **functionalisme-paradigma** onderzoekt het doel van binding, het voortbestaan van de samenleving. Vragen als wat mensen bindt en wanneer sociale cohesie nou zwakker of sterker worden zijn dus belangrijk, en wat je als politiek kunt doen om het goed te houden.
* In het **conflictparadigma** staat juist de afwezigheid van sociale cohesie centraal. Zij onderzoeken bijvoorbeeld de problemen rondom integratie. Voor cohesie is groepsvorming nodig en sommigen vallen buiten de groep: dit kan duiden op sociale uitsluiting en conflicten.
* In het **sociaal-constructivisme paradigma** staat het handelen van personen onderling centraal. Het gaat hier meer om de subjectieve kant en hoe mensen de sociale cohesie zelf ervaren. Het gaat hier om de identiteit van de ‘’actor’’ (persoon) en diens identificaties. Belangrijk hierbij is de meervoudige identiteit: je identificeert je niet met een groep tegelijk of je verandert.
* Bij het **rationele actor- paradigma** ligt de focus op het idee dat mensen alleen bindingen met elkaar aangaan als zij daar beide voordeel van hebben, een soort ruilrelaties dus waar beloningen uitgewisseld worden

Groepsvorming

Groepsvorming ontstaat als er een binding is tussen meer dan twee mensen, doordat ze elkaar beïnvloeden en gemeenschappelijke normen en waarden delen. Er is dus sprake van in- en uitsluiting. Als er cohesie is passen de leden zich aan aan de regels en gewoonten van de groep.

*Groepsvorming kent de vijf fasen in de ontwikkeling van nieuwe groepen:*

1. Oriëntatiefase waarin onzekerheid over hoe je met elkaar omgaat heerst.
2. Conflictfase waarin verschillen in opvattingen over de omgang en taken duidelijk worden. Nog geen oplossing voor de tegenstellingen.
3. Integratiefase waarin een evenwicht tot stand komt over samenwerking, gedeelde normen worden duidelijk.
4. Uitvoeringsfase waarin de samenwerking soepel verloopt.
5. Ordefase de manier van samenwerking en de regels worden geïnstitutionaliseerd. *Er zijn verschillende soorten groepen:*

* Formeel/informeel formele groepen hebben vast omschreven doelen, vastgelegde regels en procedures een rolverdeling en hiërarchie.
* Primair/secundair primaire groepen hebben een persoonlijke en emotionele band en zijn dus op micro/meso niveau en secundaire groepen zijn onpersoonlijk en macro niveau.
* In/out group Een in-group is een groep die bij jou identiteit hoort en een out-group is een groep die je afwijst of waar je competitieve gevoelens mee hebt. Mensen beoordelen (niet altijd terecht) hun ingroup positiever.

Een sociale categorie is een aanduiding voor mensen met dezelfde *achtergrondvariabelen* (senioren, fietsers) of *culturele variabelen* (Gelovig, rechts) maar ze kennen geen gedeelde normen en waarden in hun interacties. Er is aangetoond dat groepen mensen bij zich willen houden met sociale controle.

*Mensen stappen uit een groep omdat ze er niet meer bij* ***willen*** *of* ***mogen*** *of* ***kunnen*** *horen.*

**Sociale cohesie als bindmiddel voor de samenleving**

Er zijn een aantal factoren die de sociale cohesie kunnen verbeteren en daarvoor worden ingezet:

* Afhankelijkheid
* dwang/macht
* gedeelde waarden en normen.

Voor sociale cohesie kijk je op mesoniveau bijvoorbeeld naar bij hoeveel groepen mensen zich verbonden voelen en op macroniveau naar het aantal conflicten. Een sterke sociale cohesie binnen groepen kan leiden tot verzwakking van de sociale cohesie van het grotere verband en andersom.

In een samenleving zorgt **socialisatie** en **acculturatie** voor het bijeen houden ervan. Als dat niet werkt is ook **sociale controle** is een mechanisme. Hierbij houd je elkaar bij de les.

Om binding te onderzoeken kun je ook traditionele maatschappijen met moderne maatschappijen vergelijken. Durkheim keek bijvoorbeeld naar solidariteit en vorm van arbeidsverdeling. Traditioneel was er sprake van mechanische solidariteit, waarbij er morele gemeenschap is en arbeidsverdeling waarbij iedereen hetzelfde deed en de productie gericht is op eigen gebruik. Veranderingen werden als negatief gezien. In de moderne samenleving er sprake is van organische solidariteit waarbij arbeidsverdeling en taakdifferentiatie juist een belangrijke rol spelen, individualiteit dus . Collectief. Productie meer gericht op de markt.

**Politieke cohesie**

Gaat over de binding met de **staat** waar je woontmet je **natie**, door bijvoorbeeld gezamenlijke geschiedenis en taal. Het gaat ook over de binding van lidstaten en burgers met de EU. De veranderingsprocessen in onze tijd gaan vooral over de internationalisering van de bindingen, zoals die met de EU en wat die voor invloed hebben op de traditionele bindingen met de natie en hoe de macht van de natie verandert. Problemen bij politieke cohesie zijn:

1. *Politieke betrokkenheid:* De binding zou verminderd zijn
2. *De bestuurlijke schaalvergroting:* De politie, veiligheid etc. Samenwerking aan de top zorgt ervoor dat burgers afhaken omdat het niet meer begrijpelijk en lokaal is.
3. *Gemankeerde communicatie:* politici gebruiken ander taalgebruik dat de achterban minder goed gebruikt

**Sociale instituties**

***‘’Sociale institutie*** *= complex van min of meer geformaliseerde regels die het gedrag van mensen en hun onderlinge relaties reguleren. ‘’* Het is een collectief en terugkerend patroon in gedrag en dus voorspelbaar. Zoals de familie of het rechtssysteem, het huwelijk, taal. Belangrijk bij overdracht van normen en waarden. Kenmerken zijn:

* Vrij lange traditie
* Stabiel maar ook veranderbaar
* Eigen realiteit, niet door een individu te veranderen
* Buiten individueel bestaan, van voor je geboorte tot na je dood en een bepaalde dwang
* Geen dwingende macht maar gezag

**Politieke instituties**

Politieke bindingen kunnen leiden tot politieke instituties. Ook deze instituties zorgen voor houvast en stabiliteit en worden zelden veranderd. Zij leiden vaak tot organisaties die zich bezighouden met de uitvoering van regels, maar vaak wordt in de politieke wetenschap dit onderscheidt niet gemaakt en wordt een politieke organisatie ook als een politieke institutie gezien (eerste en tweede kamer etc.). De rechtstaat, grondwet en rechterlijke macht zijn belangrijke politieke instituties en politieke partijen belangrijke organisaties. Functies van politieke partijen zijn:

* *Rekrutering en selectie* (selecteren van de kandidaten van hun partij en dus van politici)
* *Articulatie* (aandacht vragen voor eisen en wensen achterban)
* *Participatie* (burgers proberen te betrekken bij de politiek)
* *Aggregatie* (afwegen en combineren van wensen, eisen en belangen)
* *Communicatie* (woordvoerder van de overheid tegenover de burger)

*Betekenis en functies politieke partij veranderen:*

* de achterban verandert
* er zijn steeds meer zwevende kiezers,
* aantal leden van partijen neemt af, minder politieke participatie
* concurrentie van de media (zoals bij articulatie)

Rol van de media is sowieso heel groot, zij bepalen of iets een probleem is en nieuws wordt of niet. Personalisering van de politiek speelt ook een rol.

**Representatie en representativiteit**

*Representatie* is de vertegenwoordiging van een bepaalde groep. In de politiek gebeurt ook. Daar vindt er politieke groepsvorming plaats door bijvoorbeeld het vormen van verschillende partijen.

*Representativiteit* is de mate waarin besluiten/standpunten etc. overeen komen met de groep die vertegenwoordigd wordt. Is de volksvertegenwoordiging wel een weerspiegeling van de bevolking? Dit hoort bij de kernwaarde van democratie, volkssoevereiniteit. Het regelmatig houden van eerlijke en vrije verkiezingen helpt hierbij maar alsnog voelen velen zich niet vertegenwoordigd. Dat is de kloof tussen burgers en politiek.

*Er zijn een aantal verschillende visies op politieke representatie:*

* Afspiegelingsmodel zegt dat de volksvertegenwoordiging een weerspiegeling van de bevolking moet zijn ook in sekse, leeftijd, opleiding, regio. In de praktijk lastig.
* Het rolmodel gaat ervan uit dat vertegenwoordigers zich moeten leiden door hun eigen mening, maar dat biedt dan weer geen verklaring voor het partijsysteem.
* Het partijenmodel gaat juist wel uit van een belangrijke rol van de partij. Parlementsleden zijn dan vertegenwoordigers van een partij en kiezers vergelijken verkiezingsprogramma’s

**Indicatoren van democratie**

Verhoudingen tussen staten worden deels bepaald door hun systeem. Aan welke criteria een politiek systeem moet voldoen om democratisch genoemd te worden:

* Gekozen vertegenwoordigers
* Vrije, eerlijke en regelmatige verkiezingen
* Vrijheid van meningsuiting
* Onafhankelijke informatiebronnen en vrijheid van vereniging (ook voor partijen)
* Inclusief burgerschap, alle permanent blijvende volwassenen hebben dezelfde rechten

**Stabiliteit van politieke systemen**

Acceptatie van machtsuitoefening gaat makkelijk; je groeit erin op en raakt eraan gewend (politieke socialisatie!) Maar er zijn wel landen en gebieden waarin dit anders is. Regimes blijven lang stabiel ook al zijn ze niet populair, dit heeft vooral te maken met het geweldsmonopolie.

Als het wel populair en dus een legitiem politiek systeem is versterkt dit politieke bindingen. Andersom ook: bindingen zorgen voor legitimiteit. Al komt er uiteindelijk een ander besluit, als je wel door bepaalde politici representeert voelt werkt dit ook. Het is ook van belang dat burgers geloven dat de overheid volgens de wet handelt en de rechterlijke macht onafhankelijk is en dus geloven in de democratische rechtsstaat.

**Het ontstaan van de Nederlandse staat**

Staatsvorming in West-Europa vindt plaats sinds de middeleeuwen. De feodale samenleving verdween en er kwamen moderne staten, deze institutionalisering kwam tot stand door een wederzijdse afhankelijkheid tussen vorst (belastingen) en adel (bescherming en invloed). De standen/ Statenvergadering waren de eerste aanzet tot moderne politieke instituties en organisaties. Bij **staatsvorming** gaat het over een soevereine macht die regeert met een geweldsmonopolie, de staat wordt door anderen erkent. Dit is dus niet per se ook een **natiestaat**. Bij natievorming is er ook een groepsbewustzijn op grond van gezamenlijke geschiedenis en cultuur. ***Zo’n natie hoeft niet te leiden tot een natiestaat***. Wetenschappers zijn er niet over uit of nationale identiteit leidt tot een staat of dat gezamenlijke binding met de staat leidt tot een nationale identiteit.

***Kip of ei verhaal: zorgt de natie voor een binding die dus weer voor een staat zorgt op maakt de staat zelf een natie en dus een groepsgevoel?*** De ***modernistische school*** (modernistische kijk op de samenleving) zien naties als uitvinding van het nationalisme en truc van de politiek om binding met de burger te krijgen. Natie is volgens hen:

* Een 19e -eeuwse uitvinding met ‘’invented traditions’’ door de staat zelf
* Bestaande uit taal, nationale geschiedenis, onderwijs, dienstplicht

De critici daarvan, de ***nationalistische school*** vinden dat er in de middeleeuwen al naties ontstonden. Gemeenschappelijke herkomst, cultuur, taal en geschiedenis zorgen voor een nationale identiteit,

(een etnie, groep met een culturele identiteit). Natie volgens hen dus:

* Al in de middeleeuwen ontstaan en met veel tradities
* poldermodel, overlegcultuur en de rechtstaat voorbeelden van ‘’onze’’ kenmerken

Historisch onderzoek werkt in omgekeerde richting: politieke bindingen leiden tot culturele banden en het ontstaan van een nationale identiteit en die blijft soms bestaan ook al is de staat er niet meer -> zie verschil tussen staat en natie, niet elke staat is een natie en andersom.

**De rol van een staat bij collectieve actie**

Een staat kan met democratische procedures of door dreigen met geweld dingen van algemeen belang tot stand laten komen. Vooral als de collectieve goederen niet door de markt of burgers er komen -> dat dit niet zonder kan, heeft te maken met het dilemma van collectieve actie. Dat houdt in dat iedereen iets moet doen/geven/laten om uiteindelijk een gezamenlijk gunstig doel te behalen. Ervan uitgaande dat mensen rationeel zijn, zullen ze niet zelf vrijwillig geld en tijd steken in het behalen van collectieve belangen omdat ze bang zijn dat anderen dit niet zullen doen, er niet bereid toe zijn, de freeriders en het freeriders probleem. Daarom doet de overheid dit dwingend. Daarnaast is er het prisoners dilemma, waarbij beide partijen niet kunnen overleggen en vaak de voor de uiteindelijk gezamenlijke ongunstige optie kiezen omdat ze niet weten wat de andere partij zal gaan doen en de andere partij niet vertrouwen of ze kiezen dat uit hun eigen belang terwijl het uiteindelijk ongunstiger uitpakt. Door **staatsvorming** en economische modernisering komt dit probleem vaker voor. Verschillende factoren waardoor de economie werd tegengehouden (arbeidsonrust, epidemieën) etc. zijn grotendeels opgelost door de overheid. Ook **democratisering** leidt tot nieuwe wensen en eisen aan de overheid en een verzorgingsstaat. Dit wordt alleen ook weer steeds lastiger door de **individualisering , globalisering**, en internationalisering. Door individualisering is er bijvoorbeeld weer vraag naar minder verzorgingsstaat.

**Globaliseringsprocessen en de positie van de nationale staat**

*Voorbeelden van globaliseringsprocessen die de autonomie en macht van de staten aantasten:*

* *Problemen als onveiligheid* (terrorisme), klimaatzaken, epidemieën economische crises etc. zijn steeds meer grensoverschrijdend.
* *Conflicten tussen staten maar ook tussen naties/groepen* Dit maakt deze conflicten staatsgrensoverschrijdend
* *Groeiende invloed van internationale niet-gouvernementele organisaties*

Niet alleen markt maar ook maatschappelijk zoals Amnesty.

* *Groeiende invloed van intergouvernementele organisaties*
* *Internationalisering van militaire, economische en politieke macht*
* *Europese integratie*

Dit alles leidt dus tot toenemende afhankelijkheid tussen mensen en organisaties binnen en buiten staatsgrenzen. Bindingen die ten kostte gaan van de autonomie van de staat. Staat zal wel blijven bestaan: mensen hechten waarde aan nationale identiteit en autonomie van de staat.

Denk bijvoorbeeld aan neo-nationalistisch cultureel verzet tegen globalisering. We zien we bijvoorbeeld sommige wetten en rechten (homohuwelijk, softdrugsbeleid) als ‘’typisch Nederlands’’ en is daar veel steun voor. Ook bij sommige partijen ligt de nadruk op de nationale identiteit. Het verzet tegen de EU is een teken dat de nationale identiteit niet snel zal verdwijnen.

*Redenen voor een betere binding met de nationale staat dan met de EU*

* **Er zijn veel bindingen met de staat die internationaal niet bestaan. (geschiedenis, cultuur etc. maar ook onderwijs, dienstplicht etc.) -> geen groepsgevoel**
* Grote culturele verschillen en tegenstrijdige belangen
* Afwezigheid gezamenlijke media, nationale media berichtten meer over de landelijke situatie
* Mensen hechten meer waarde aan hun nationale identiteit en autonomie van de staat

De globaliseringsprocessen leiden tot internationale autonomie die ten koste gaat van de autonomie van de staat. Zoals net uitgelegd hechten mensen veel waarde aan de nationale staat en daarom is er dan ook veel protest tegen de negatieve effecten van globalisering vanuit de neo-nationalisten.

**Culturele identiteit**

Culturele identiteit van een volk is lang niet altijd hetzelfde als hun nationale staat. Er zijn staten met één natie (natiestaat). Maar ook staten met verschillende naties (multinationale staat). In veel staten is de samenleving diep verdeeld. Naar klasse maar ook naar culturele zaken als taal, godsdienst etc. De sociale cohesie binnen die groepen is dan sterker dan die met de staat.

**Wetenschappelijke visies op nationale cultuur en nationale identiteit**

* De modernisten benadrukken dat vele verhalen zijn bedacht om bindingen met de staat te versterken. Mythen en beelden over onze cultuur en identiteit zijn volgens hen vaak eerder stereotypisch dan onwaar. Het zijn invented traditions uit de 19e eeuw. Koopman en dominee verhaal: De handel, vrijheid en tolerantie uit de republiek kennen geen rechte lijn naar de tolerantie van nu. Protestanten waren zelf helemaal niet zo tolerant. Maar mythen scheppen hun eigen realiteiten en daarom zijn ze van belang.
* De nationalistische school stelt dat het geen mythen zijn maar echte tradities en die onze identiteit en cultuur bepalen. Die bestaat volgens hen uit de neiging tot idealisme, moraliseren, houden niet van nationale pracht en praal, compromissen, orde, netheid, regelmaat etc. Compromissen sluiten komt volgens hen dan weer voort uit de gezamenlijke strijd tegen het water of de federale structuur van de Republiek.

**Ontwikkelingen van de Nederlandse cultuur**

Cultuur is geen absoluut gegeven maar verandert constant. We zijn bijvoorbeeld vanaf de jaren 60 in een vrij rap tempo geseculariseerd. Nieuwe dingen als individualisatie kwamen op, we waren een van de meest geseculariseerde Ook de traditionele gematigdheid maakt door het kapitalisme voor zaken als massaconsumptie. Onze cultuur internationaliseert: via tv en films waar een enorme Amerikaanse dominantie te zien is waar discussie over is of bijvoorbeeld via sociale media waar we simpel en snel contact kunnen hebben met de hele wereld. De vraag is of dit leidt tot mondiale bindingen en een globale cultuur, want juist deze middelen zorgen ervoor dat we makkelijker een lokale cultuur in stand kunnen houden en vluchtelingen met hun moederland kunnen communiceren. De emotionele binding aan naties zal verminderen, maar er zal altijd een behoefte blijven aan geborgenheid in nationale en supranationale verbanden. Een plek waar je je beschermd voelt tegen de toenemende individualisering en globalisering. De bindingen zijn groter met nationale staat en gemeente.

* Tot 1960 christelijke natie met een sterke christelijke moraal
* Secularisering vanaf 1967
* Minder gezagsgetrouw
* Politiek gedeconfessionaliseerd
* Individualisering, globalisering (massaconsumptie, Amerikanisering)

**Bindingen in de multiculturele samenleving**

Een fundamentele discussie over de multiculturele samenleving gaat over cultuurrelativisme vs. cultuuruniversalisme. De eerste groep ziet culturen als unieke fenomenen die wezenlijk van elkaar verschillen. Hieruit kan worden geredeneerd dat culturen dus gelijk zijn en dat je ruimte aan elkaars cultuur moet geven maar aan de andere kant kan worden gezegd dat mensen niet uit hun eigen cultuur kunnen ontsnappen en dus nooit zullen inburgeren. Cultuuruniversalisten kunnen zeggen dat het over het algemeen gaat om dezelfde praktijken in elke cultuur en dat daarom integratie mogelijk is maar ook dat je culturen kunt bekritiseren aan de hand van die universele waarden.

Het blijkt dat qua bindingen in de multiculturele samenleving dat je je minder snel aanpast als je eenzaam bent. Je bent dan sneller geneigd houvast te zoeken bij je eigen groep. Migranten identificeren zich met hun groep of met het land van herkomst. Discriminatie en vooroordelen leiden tot afkeer tegen de samenleving. Een sterke binding met je eigen ethische groep maken integreren minder noodzakelijk en moeilijker. Daarnaast vormen taal, sociaaleconomische ongelijkheid en etnische concentratie een barrière. Je kan dus een onderscheidt maken tussen de oorzaken/factoren aan de kant van de samenleving (positietoewijzing) en de kant van de etnische minderheden (positiewerving).

**Visies op oorzaken van politieke aandacht voor nationale identiteit**

Door globalisering (in het bijzonder migratie en mondialisering van de media) ontstaan transnationale identificaties. De pluriformiteit in leefstijlen zou zorgen voor een mindere binding.

EU werd gezien als een middel om NL verder te helpen, nu wordt het vooral gezien als bedreiging van het nationale. Maar aandacht voor de nationale identiteit wordt over het algemeen als onwenselijk beschouwd en het integratievraagstuk is meer een identiteitsvraagstuk geworden. Ook is het nu bijna alles of niets: Je kiest voor Nederland of je eigen land, niks ertussen. Anderen zeggen dat het identiteitsvraagstuk geen integratievraagstuk is maar een samenlevingsvraagstuk. Niet alleen allochtonen voelen zich soms niet meer thuis. Er is aan beide extremen sprake van terugtrekgedrag en radicalisering. Deze groep waardeert culturele diversiteit positief, maar erkent dat als het heel snel gaat het onderlinge vertrouwen vermindert.

**Uitgangspunten voor beleid.**

De regering is door de WRR geadviseerd om bij overheidsbeleid uit te gaan van identificatie met verschillende aspecten en dat het veranderbaar is, in plaats van uit te gaan van één Nederlandse identiteit. Dit is beter bestand tegen de moderne processen dan nationale identiteit.

Mensen voelen zich namelijk met meerdere groepen en veranderend verbonden.

* Functionele identificatie houdt in dat je kijkt naar de functie en niet de identiteit om stereotypen te voorkomen. Dit betekent bijvoorbeeld dat je niet als Irakees wordt gezien maar als tandarts en lid van een voetbalclub.
* Normatieve identificatie gaat over de mogelijkheid je eigen normen te kunnen naleven en ze kenbaar te maken in het publieke en politieke domein. Er moet weer een open debat komen om globalisering te kunnen hendelen. Nederlandse normen staan namelijk onder druk en zijn minder vanzelfsprekend.
* Emotionele identificatie gaat over de verbondenheid met andere personen en abstracter met je land. Er moet worden erkend dat iedereen verschillende loyaliteiten mag en kan hebben. Als je wordt gedwongen een keuze te maken tussen je Nederlandse en andere identiteiten zet je mensen voor een emotioneel onmogelijke keuze.

# Domein E: verandering

Dit gaat over welke veranderingen er zijn en waarom, welk effect deze hebben en welke invloed dit heeft op de andere maatschappelijke vraagstukken. ‘’***Verandering*** *verwijst naar de richting en het tempo van ontwikkelingen in de samenleving en de (on)mogelijkheden deze te beïnvloeden’’.*

De wording van de moderne westerse samenleving Een **moderne samenleving** is een samenleving die is beïnvloed door ingrijpende veranderingen vanaf de verlichting. De verlichting betekende namelijk een omslag in het denken over de samenleving. De sociale wetenschappen komen ook in de veranderende tijd op en zien zichzelf als reflectie op de opkomst van de moderne samenleving. De sociale en politieke processen die de moderne samenleving hebben gevormd zijn: rationalisering, institutionalisering, individualisering, democratisering en pas recenter globalisering. Deze processen worden samengevat als **modernisering**. Waarden, opvattingen en culturele patronen bleken te kunnen veranderen.

### Kenmerken van de moderne westerse samenleving:

*Politiek*

* Macht van de overheid is legitiem, er is een **democratie**gebaseerd op volkssoevereiniteit
* **Klassieke grondrechten** om burgers tegen de overheid te beschermen, **de rechtstaat**
* Er worden **sociale grondrechten** gegarandeerd , **de verzorgingsstaat**

*Economisch*

* **Gemengde economie** (elementen van socialisme én kapitalisme)
* Een **gerationaliseerd** en **gedifferentieerd productieproces**
* Geglobaliseerde wereldmarkt
* Toegenomen welvaart
* **Kenniseconomie** (vernieuwing, complexe technologie, hoog opleidingsniveau)

*Demografisch*

* **Migratie** en **urbanisatie**: een heterogene bevolking die zich in de steden concentreert
* Een andere **cultuur**
* Seculier (steeds minder invloed religie)
* Wetenschap en het recht spelen een grote rol in denken en handelen
* Veel verschillende, maar minder hechte **bindingen**
* Zelfontplooiing en persoonlijke autonomie belangrijk
* Scheiding publieke en private sfeer

### De ideologie van modernisering

Dit is het idee dat de veranderingsprocessen *onvermijdelijk* zijn en tot *vooruitgan*gleiden. Dit geeft een idee over de gewenste samenleving en is daarom een ideologie. Een **universalistisch vooruitgangsgeloof** dat er vanuit gaat alle samenlevingen uiteindelijk een moderne samenleving naar westerse vorm worden. **Cultuurrelativisme** zegt juist dat de ontwikkeling van moderniteit ook afhankelijk is van de begincondities van die plek en daarnaast loopt modernisering overal anders en is het niet per se positief. Zo is in China de 1 kind politiek een factor in het verloop.

## Rationalisering

***Rationalisering*** *= het proces van het ordenen en systematiseren van de werkelijkheid met de bedoeling haar voorspelbaar en beheersbaar te maken en van het doelgericht inzitten van middelen om zo efficiënt en effectief mogelijke resultaten te bereiken* Korter: oude traditionele opvattingen en handelswijzen werden vervangen door weloverwogen doelgericht handelen. Mensen zijn in het tijdperk van de modernisering rationeler gaan handelen. Kennis en wetenschap zijn steeds belangrijker. Tradities, emotionele bindingen en bovennatuurlijke opvattingen (ook godsdienst) werden minder belangrijk -> **onttovering van de wereld.** Rationalisering is een lange termijn veranderingsproces kenmerkend voor de hele samenleving. Volgens **Weber** kun je dan ook het rationele kapitalistische systeem en de toenemende bureaucratie als gevolg ervan zien.

*Hij noemt een aantal voordelen van rationalisering*:

* Verdere ontwikkeling van de wetenschap, rationele en efficiënte vormgeving van arbeid
* Formalisering van het recht wat voor gelijke behandeling zorgt
* De focus op winst/opbrengsten en het idee dat je nu een baan hebt omdat je het kan en leuk vindt. Iedereen zit op de goede plek.

*Als nadelen van rationalisering noemt hij*:

* Het menselijk leven wordt steeds meer gecontroleerd en middelen gaan het doel overheersen.
* Differentiatie op de arbeidsmarkt zorgt voor zo’n grote specialisatie dat er vervreemding ontstaat en voor machtsverschillen zorgt in een bedrijf.
* Een onpersoonlijkere opstelling van mensen tegenover elkaar.
* Daarnaast liggen de eisen voor werknemers hoger, dit zorgt voor uitsluiting van bepaalde groepen en stress/ burn-out achtige problemen.
* bureaucratische bedrijven steeds machtiger.

***De paradigma’s reageren ook verschillend op rationalisering****.*

* Het **functionalisme** paradigma gaat vooral uit van de voordelen van rationalisme van **Weber**. Het wordt gezien als de motor voor de kapitalistische economie en daarmee voor de materiele welvaart. Verwant aan **Durkheim** die een onderscheidt maakte tussen mechanische en organische solidariteit waarbij dat laatste een gedifferentieerde moderne arbeidsmarkt is en de andere de traditionele.
* Het **conflict-paradigma** Focust op het ontstaan van ongelijkheid door rationalisering, omdat rationalisering kapitalisme en dus winstgerichtheid en de waarde van bezit verergert. Vervreemding gaat over het isolement van de mens die niet meer zelf bepaald wat er geproduceerd wordt en machteloos is.
* Het **rationele-actor** **paradigma** benadrukt dat actoren door rationalisering steeds meer het proces beheersen om eigen doelen te bereiken. Doelrationeel handelen. Mensen hebben gerichte doelen en gedragen zich hiernaar en baseren hun relaties hierop.

## Individualisering

***Individualisering****: het proces waarbij individuen in toenemende mate hun zelfstandigheid op verschillende gebieden vergroten.*

De mens wordt dus zelfstandiger en moet steeds meer zijn eigen leven inrichten. Dit brengt met zich mee dat mensen steeds minder afhankelijker zijn van kerk, het huwelijk, sociale klasse etc. Deze **sociale instituties** veranderen dus en zijn minder vanzelfsprekend. Het zorgt er ook voor dat mensen steeds meer verantwoordelijk gehouden voor hun eigen handelen en sociale leven. Iemand krijgt niet meer zomaar door z’n afkomst een positie. Bij opgroeien kunnen jongeren niet terugvallen op de instituties daaromheen bestonden en voor hen wordt daarin ook zelfstandigheid verwacht.

Positief want: Werkt emanciperend en vergroot de vrijheid. Je kan eerder los komen van je herkomst qua plek en omstandigheden en jezelf opwerken -> **sociale en geografische mobiliteit** hoger. Negatief proces: Individualisering wordt ook in verband gebracht met een slechtere maatschappelijke integratie en de toename van egoïsme. Oftewel een losgeslagen zelfstandigheid die ervoor zorgt dat alle bindingen met anderen verdwijnen en voor eenzaamheid zorgt.

Een kanttekening die bij individualisering gemaakt moet worden is dat de verschillen tussen landen en groepen etc. groot zijn. Er is geen universeel bewijs voor individualisme.

### Opvattingen over individualisme

**Confessionalisme:** Vindt individualisme iets negatiefs dat de verbinding tussen mensen sloopt en voor onbehagen zorgt. Vooral de inmenging van andere culturen zorgen ervoor dat gemeenschapsgevoel verdwijnt.  **Liberalisme:** Zij willen mensen de ruimte geven hun eigen leven zo groot en succesvol te maken als ze dat zelf willen en willen zo min mogelijk afhankelijkheid. Vrijheid is het belangrijkste, sociale banden blijven bestaan maar zijn ook een eigen keuze.  **Sociaaldemocratie:** Waarderen toegenomen mogelijkheden voor mensen, maar door verschillende culturen staat tolerantie onder druk. Er moet respect blijven voor iedereen. Daarnaast moet individualisering niet leiden tot grotere sociale ongelijkheid, overheid moet zwakkeren blijven helpen.

## Institutionalisering

***Institutionalisering*** *= het proces waarbij een complex van waarden en min of minder geformaliseerde regels vastgelegd wordt in standaard gedragspatronen, die het gedrag van mensen en hun onderlinge relaties reguleren*

Deze waarden en normen krijgen dus een bepaalde geldigheid en ze worden als nuttig gezien, je hoeft er niet elke dag over te onderhandelen. Het worden onbewuste gedragspatronen. Het geeft zekerheid en dus de kans om je met andere dingen bezig te houden omdat dit vastligt.

Het zorgt ook voor zingeving (waarom je dingen doet is vaak ook geïnstitutionaliseerd) en structuur in de werkelijkheid, het bepaald deels het beeld van de werkelijkheid. Organisaties (KPN, WNF, alle soorten) richten zich ook op de standaardpatronen die gevormd worden.

### Staatsvorming

*Staatsvorming = de institutionalisering van politieke macht tot een staat*  Hier komen drie processen bij kijken:

* **Depersonalisering:** macht is gekoppeld aan de functie en niet de persoon, dus niet alleen macht omdat je uit een bepaalde familie komt
* **Formalisering:** rechten en plichten komen in wetten en contracten te staan en worden gehandhaafd door de overheid. Hierdoor wordt de politieke macht ingeperkt door de wet maar zorgt het er tegelijk voor dat alleen de politiek wetten kan maken.
* **Integratie:** Bij de vorming van een staat komen de drie maatschappelijke sferen steeds meer met elkaar in aanraking. Bijvoorbeeld door belastingheffing maar ook erkenning van particulier initiatief van burgers en bedrijven.

Staatsvorming kwam in de middeleeuwen op gang als gevolg van urbanisatie, opkomst (koloniale) handel en groei bevolking in de steden. Ze kwamen in de positie macht te eisen bij de adel. De nieuwe politieke machtshebbers wilden steun burgers en belasting heffen en daarom gaven zij vrije handel, veiligheid, eenheid van wetten en munt. Bij onderlinge conflicten kon de staat ook optreden. In het westen kwamen er ook modernere wapens om niet verslagen te worden door andere staten. De vergadering tussen vorsten en de adel en burgerij zijn de eerste **politieke instituties** en organisaties, en de eerste vorm van representatie .

🡪 *verdwijning feodalisme en ontstaan van postmoderne staten*

Een staat heeft een **interne soevereine macht** die:

* Regeert over een groep mensen
* Een begrensd grondgebied heeft
* Het *geweldsmonopolie* en *belastingmonopolie* heeft

**Externe soevereiniteit** betekent dat de staat internationaal evenveel gezag heeft als andere staten.

### Democratisering

*Democratisering = het proces van verandering van de machts- en gezagsverhoudingen door een grotere inspraak van degenen met minder macht*

Politiek gezien houdt democratisering het bouwen van een politiek systeem in waarbij burgers meedoen met de politieke besluitvorming. In bredere zin gaat het om de participatie van burgers, hun verantwoordelijkheden en hun rechten uit te breiden. Democratisering was een lang proces waarbij weer vrijheid, politieke en sociale rechten zijn bevochten. Het past bij de individualistische ideologie waar gelijkheid en vrijheid ten opzichte van de staat en andere burgers belangrijk is.

De *eerste belangrijke ontwikkeling* bij democratisering was de uitbreiding van de rechtstaat en daarmee het rechten geven aan steeds meer burgers. De *tweede belangrijke ontwikkeling* is de komst van **volksvertegenwoordiging**.

Er kunnen een aantal kanttekeningen geplaatst worden bij democratisering:

* Mogelijkheid macht te controleren is kleiner door de macht van internationale organisaties
* Besluitvorming duurt langer, is minder daadkrachtiger en compromis is vaak nodig.
* Burgerparticipatie is niet representatief, dit zijn over het algemeen bepaalde groepen.

### Globalisering

*Globalisering = het proces waarin geografisch van elkaar gescheiden individuen en groepen vaker en intensiever met elkaar in contact komen en afhankelijk van elkaar worden.* Dit op het gebied van handel, vooral de macht van multinationals speelt hierin een rol. Maar ook op het gebied internationale politiek, migratie en culturele uitwisseling, moderne communicatie en zelfs ecologisch.

* **Hyperglobalisten** wijzen op het groeiperspectief. Bijvoorbeeld voor economische ontwikkeling, technische ontwikkeling om ecologische problemen aan te pakken. Ook zien ze dat mondiale cultuurstromen lokale culturen nieuw leven in blazen. Er zijn internationale organisaties om groei te bevorderen politiek, juridisch, economisch. De tegenstanders van
* **Andersglobalisten**, vinden dat globalisering voor teveel overproductie en overconsumptie heeft gezorgd. Groeidenken zorgt voor uitputting grondstoffen, milieuvervuiling en verspilling. De economische crises brachten afhankelijkheid naar voren. Cultureel gezien is er steeds meer een homogene populaire cultuur (cultureel imperialisme uit de VS). Mondiale commerciële media zorgt voor weinig differentiatie en marginalisering politiek en maatschappelijk nieuws. Digitale ontwikkeling maakt het wel makkelijk kanalen te starten en ook politiek heeft het grote invloed. De effecten voor samenlevingen en politieke stelsels zijn groot.

*Verschillen hyper en andersglobalisten op een rij:*

* Korte termijn vs. Lange termijn.
* Duurzaamheid tegenover de mogelijkheid en wenselijkheid van economische groei.
* Verschil in idee over de aard en het vermogen van wetenschap en technologie.
* Ongelijke verhoudingen door ecologische problemen. Grensoverschrijdend maar niet gelijk.

***Paradigma’s over globalisering***

* Het **functionalisme paradigma** kijkt naar waar en hoe globalisering tot afhankelijkheid leidt. Komt er één wereldsysteem of losse systemen met regionale netwerken van staten?
* Het **conflict paradigma** focust zich erop of globalisering tot nieuwe ongelijkheid en machtsverhoudingen leidt. Er is een theorie dat de verspreiding van het kapitalisme heeft gezorgd voor de verschillend tussen de periferie, semi-periferie en het centrum.
* Het **sociaal** **constructivisme paradigma** stelt de mening over globalisering centraal. Bedreiging of een mondialer wereldbeeld en het idee uit te maken van de wereldgemeenschap.

### Opvattingen over globalisering politieke stromingen

Welke gevolgen heeft globalisering op de sociale cohesie?. Thema’s zijn nationale soevereiniteit, bedreiging culturen door dominante westerse, gevolgen voor de economie en ecologie.

**Confessionalisme:** Voor hen zijn lokale gemeenschappen belangrijk en die hoeven niet te verdwijnen met een internationale blik. Vanuit het idee van rentmeesterschap voelen zijn zich ook verantwoordelijk de aarde op de lange termijn te beschermen. **Liberalisme:** Zij vinden vooral vrijhandel tussen staten belangrijk. Eu belangrijk voor vrijheid, welvaart en veiligheid. Willen negatieve effecten globalisering niet met regels bestrijden, geloven in de markt. Technologie en wetenschap zijn belangrijk en zorgen dat economische groei en duurzaamheid samengaan **Sociaaldemocratie:** Zij willen vooral dat de internationale gemeenschap zich verzet tegen onrecht. Er moeten morele grenzen gesteld worden aan een sterke economie en er moeten regels komen. Zij staan voor een eerlijke verdeling en duurzaam gebruik van ruimte en grondstoffen, ook milieuregels.

### Verandering in de vorming van mensen

De band tussen de **collectieve** en **persoonlijke identiteit** is veel kleiner. Familiebanden en de dominante rol van bijvoorbeeld de kerk is veel kleiner onderdeel van de identiteit. In Nederland is de samenleving ontzuild.

Ook andere collectieve identiteiten zoals de nationale of de klasse waarbij je behoort vervaagden ook. Je persoonlijke identiteit is steeds meer een eigen keuze tussen verschillende groepen en levenswijzen. De diversiteit aan manieren van leven en identiteiten neemt door de globalisering alleen maar toe en hier kies je er een uit. Er bestaan nog steeds sociale bindingen maar deze zijn zelf gekozen en veel meer gebaseerd op specifieke en tijdelijke behoeften. De sociale banden zijn ook flexibeler geworden. Over het algemeen krijgen we bijvoorbeeld later kinderen en scheiden we meer.

Vrijheid is niet onbeperkt: bij socialisatie vooral door anonieme controlemechanismen word ons ‘’normaal’’ te zijn. Dit **civilisatieproces** zorgt voor de schuldcultuur. Daarnaast zorgt de prestatiegerichte individualistische samenleving sowieso voor **doelrationeel** handelen.

Kanttekeningen bij de vorming van identiteit in de moderne samenleving:

* De vrijheid haalt niet weg dat we nog steeds een afhankelijke en passieve houding hebben
* De flexibele identiteit is minder solide en stabiel. Maakt een gespleten en instabiele identiteit
* Minder afhankelijkheid van de natuur maakt ons afhankelijker van techniek
* De gevraagde zelfsturing is niet voor iedereen haalbaar

## Veranderingen in de verhouding van mensen

Door de grotere omvang van de markt is de arbeidsverdeling (specialisatie) de afgelopen eeuwen flink toegenomen. Voor bepaalde goederen of diensten ben je steeds afhankelijker van degene die gespecialiseerd zijn. De inzet van kennis en technologie zorgt ook voor meer arbeidsverdeling.

Dit heeft gevolgen voor de sociale ongelijkheid. In een traditionele samenleving met weinig arbeidsverdeling zijn de sociale lagen sterk van elkaar gescheiden. De sociale mobiliteit is laag, je afkomst bepaald grotendeels je toekomst en je kunt jezelf moeilijk hogerop krijgen. In de vroege industriële samenleving was dit ook zo, maar dan gebaseerd op economische klasse. Met de opkomt van wetenschap en technologie en daarmee de arbeidsverdeling wordt opleidingsniveau een steeds belangrijke factor en dus de sociale mobiliteit hoger. Dit in combinatie met de arbeidersbeweging en de verzorgingsstaat zorgde voor een afname van de ongelijkheid. Ongelijkheid lag steeds gevoeliger en sociale grondrechten werden belangrijker De verhoudingen tussen werknemer en werkgever werden in Nederland geïnstitutionaliseerd en een overlegeconomie ontstond.

De **sociale mobiliteit** werd dus groter, maar de **stratificatie** bleef. Nu meer gebaseerd op cultureel kapitaal: vooral opleidingsniveau en levensstijl. Vanaf de 20e eeuw werden de inkomensverschillen weer groter, vermogen is nog ongelijker.

Negatieve aspecten prestatiesamenleving:

* Onderschatten van bijvoorbeeld etniciteit en geslacht als factor voor iemands kansen, omdat we ervan uit gaan dat alles door individuele capaciteiten eerlijk wordt bepaald.
* Toename sociale ongelijkheid door economische globalisering en verzwakking positie werknemer.

Positieve aspecten prestatiesamenleving:

* Het enorme aanbod jezelf te ontwikkelen, talenten te benutten en je kansen te vergroten.
* Eigen keuzes hierin kunnen maken, bevrijding van verplichting vanuit sociale banden.

## Verandering in de binding van mensen

### Binding en sociale integratie

De onderlinge verbondenheid is versterkt door integratiemechanismen van de staat. Dit zijn bijvoorbeeld politieke en sociale rechten waardoor alle groepen bij de samenleving worden betrokken en er een nationale cultuur en identiteit ontstaat. Verschillen worden kleiner door bijvoorbeeld sociale zekerheid. Zie weer de geïnstitutionaliseerde arbeidsverhoudingen die met de overlegcultuur hier ook aan bijdroegen. Afname sociale ongelijkheid zorgt voor informalisering relaties en gelijkere aanspraak. Er komt wel steeds meer formaliteit om afspraken vast te leggen.

### Binding en maatschappelijk middenveld

Door het dominante wetenschappelijke wereldbeeld is er geen dominante religie meer. Er zijn veel verschillende religies en levensbeschouwingen. De **ontzuiling** en **ontkerkelijking** in Nederland lijkt voor een meer individueel getinte affiniteit plaatsgemaakt te hebben. Onder moslims is de verbondenheid sterker.

Het verenigingsleven wordt ook gekenmerkt door minder loyaliteit en meer indirecte en via media lopende betrokkenheid. Ze slagen er wel in de interne samenhang te behouden. Ze zorgen voor sociale cohesie omdat ze als eigen organisatie nadenken over hun bijdrage aan de hele samenleving.

### Binding en sociale netwerken

Door de arbeidsverdeling en het grote aantal levensstijlen zijn de verschillen voor groter. We zijn van steeds meer mensen steeds minder afhankelijk. De directe geografische omgeving is minder belangrijkrijk voor menselijk contact en technologische ontwikkeling, vooral **informatisering** (ICT gebruik op grote schaal), wordt steeds belangrijker. De contacten binnen die grotere digitale netwerken zijn losser, veranderlijker en grootschaliger. De solidariteit is minder sterk en de hechtheid van de bindingen ook. In de pluriforme leefwereld is het wel makkelijker gelijkgestemden te vinden en hier banden mee op te bouwen -> **subculturen**.

*De traditionele bindingen staan op losse schroeven, maar zelfgekozen bindingen zijn belangrijker geworden.*

Kanttekeningen bij sociale cohesie in de moderne samenleving:

* De cohesie nam toe door de toenemende gelijkheid door de sociale voorzieningen. Maar terwijl door de **individualisering** er een groter beroep op wordt gedaan staat de calculerende mentaliteit van burger er steeds negatiever tegenover. Minder solidariteit.
* Etnische diversiteit zorgt voor een lagere **sociale cohesie**. Dit kan komen door **schildpadgedrag:** percultuur kruipen mensen in hun schulp, of door hun achterstandspositie.
* **Globalisering** zorgt voor verlies nationale soevereiniteit en daarmee van de nationale cohesie. Dit komt ook door migratie, massatoerisme en wereldwijde media. Dit heeft juist ook weer een nationalistische tegenbeweging opgeroepen en werkt dus twee kanten op.
* De uitbreidende sociale netwerken door techniek zijn niet meer te overzien en reguleren.

## paradoxen van modernisering

### Verzelfstandiging versus Verafhankelijking

De gespecialiseerde eenheden in de westerse samenleving zijn totaal vrij eigen keuzes te maken maar zijn ook afhankelijk van andere gespecialiseerde eenheden. Hoe zelfstandiger, hoe afhankelijker dus. Op individueel niveau zijn we minder afhankelijk van natuurlijke omgeving , lichaam (door techniek &wetenschap) en traditionele bindingen van de directe sociale omgeving, maar ook afhankelijker van de mogelijkheden om de natuurlijke en lichamelijke barrières op te heffen. Daarnaast is de moderne mens veel afhankelijker van bureaucratische/manipulerende systemen en structuren. De afhankelijkheden zijn anoniemer.

### Generalisering versus pluralisering

Dit is de schijnbare tegenstelling tussen **generalisering** van de cultuur, het steeds dominanter worden van een universele cultuur met algemenere ideeën. Dit is versterkt door globalisering. De massa (media) cultuur mondiaal leidt echter ook tot behoefte aan een nieuwe, eigen cultuur: **pluralisering**.

### Rationeel versus emotioneel

Dit is de schijnbare tegenstelling tussen het rationele mensbeeld en het beeld van de mens als irrationeel en emotioneel wezen. De moderne samenleving wordt gekenmerkt door doelgericht rationeel handelen. Voor succes is zelfbeheersing en behoeften uitstellen belangrijk maar aan de andere kant zorgt de welvaart en daarmee komende vrije tijd ervoor dat we meer ons gevoel kunnen uiten op verschillende media. Ook kunnen we al onze behoeften in de **consumptiecultuur** meteen bevredigen.

# Bijlage 5

### Modellen van politieke besluitvorming

1. **Het systeemmodel.**Nadruk op eisen en steun, kansen en bedreigingen uit de omgeving van het politieke systeem.                                                                                                                                         Het politieke systeem is het systeem waarbij wensen, opvattingen en eisen van het volk worden omgezet in bindende regels. Hierbij spelen een heleboel actoren een rol.

**Fase 1: invoer/imput** Dit zijn de eisen en wensen die vanuit de samenleving naar voren worden gebrachtover beleid en de steun die maatschappelijke groepen geven aan het politieke systeem. Het kan steun zijn voor een bestaand of beleid of systeem, of een roep om verandering. Wensen over het systeem zijn minder abstract dan het lijkt: dit gaat bijvoorbeeld over een strijd tegen achterkamertjes of voor een gekozen burgemeester. De steun kan **actief** zijn (stemgedrag, lidmaatschap, inbreng in de discussie). Of **passieve**steun in de zin van het overheidsbeleid accepteren en geen behoefte hebben aan protest. Het stilzwijgend accepteren van regels en besluiten dus.

* *Burgers*
* *Belangengroepen/ pressiegroepen*
* *Politieke partijen*
* *Media*
* De zogenaamde **poortwachters**. Zij bepalen wat er op de politieke agenda komt.

**Fase 2: omzetting of conversie**Dit gaat op zichzelf ook weer in fases.

1. **Politieke agendavorming.**

* *Politici, beleidsmakers, ministers, parlementsleden.*

*Zijn deze bereid een maatschappelijk probleem aan te pakken?*   
Dit hangt ervan af van een aantal factoren

* de hoeveelheid mensen/groepen die de situatie als ongewenst ervaren.
* De hevigheid ervan (hoe vaak mensen er last van hebben)
* hoe heftig de emoties erover zijn.
* Oplosbaarheid van het probleem.
* Of ze door de poortwachters komen.
* Ruimte in de politieke agenda: prioriteiten stellen.

1. **Beleidsvoorbereiding**. Verzamelen en analyseren van informatie en adviezen over beleid. Eisen en belangen zijn tegenstrijdig en dit moet afgewogen worden. Er zijn vaak compromissen nodig.

* *Actoren hierbij (bijvoorbeeld) :*
* Adviesorganen

1. **Beleidsbepaling**. Het nemen van beslissingen over de inhoud van het te voeren beleid.

* *Actor hierbij:*
* 1e en 2e kamer vooral

**Fase 3: uitvoer/ output.** Deze bestaat uit de politieke besluiten die uiteindelijk het beleid worden en de uitvoering hiervan. Kan in plaats van beleid ook maatregel of handeling zijn. Vooral ambtenaren. **Fase 4: terugkoppeling en feedback.** Reacties van de samenleving op het nieuwe beleid. Is weer nieuwe evaluatie en kan dus ook weer input zijn.

Voor al deze fases geldt dat de omgeving van het politieke systeem invloed heeft. In deze omgeving zitten:

* Demografische, ecologische, culturele, economische, technologische en sociale aspecten en ontwikkelingen in NL zelf. Bijvoorbeeld het feit dat we aardgas hebben en sociale ongelijkheid maken uit voor het beleid..
* Relaties met andere politieke systemen/ landen. VN en EU etc. hebben invloed op ons beleid.

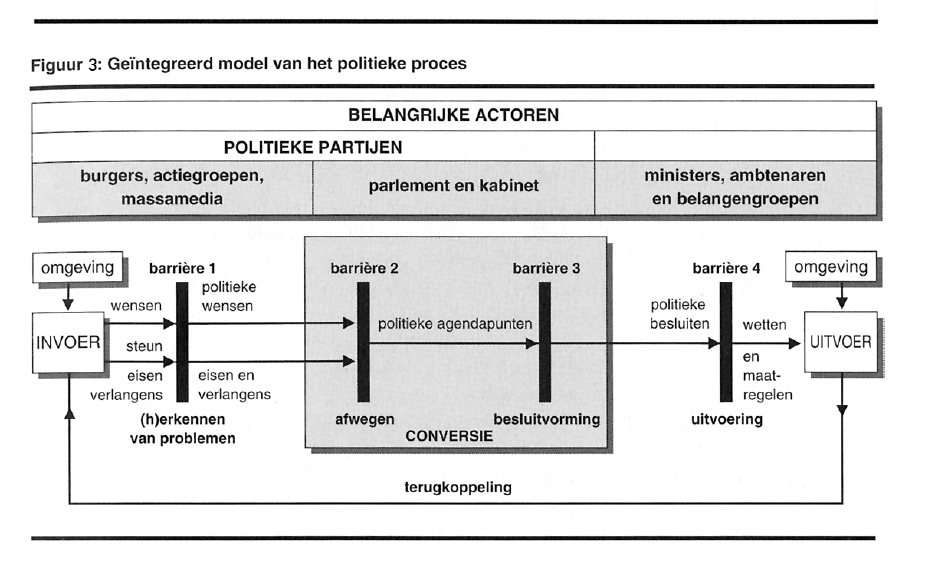
1. **Het barrièremiddel**

Dit model legt de nadruk op macht in besluitvorming. Hindermacht en realisatiemacht. Ook deze is ingedeeld in fasen.

De volgende barrières spelen een rol:

* (h)erkend krijgen van problemen, wensen en behoeften als politieke problemen
* Particulieren, pressiegroepen, politieke partijen, massamedia. Invoerfase.
* Afweging van wensen/behoeften toekennen van een hoge prioriteit als politiek probleem
* Politieke partijen, parlement, regering, ambtenaren. Conversiefase.
* Beslissen (nood)zaak beleidsmatige oplossing.
* Parlement, regering. Conversiefase.
* Besluiten uitvoeren.
* Ambtenaren

Ambtenaren zijn specialistisch en is betrokken bij voorbereiding, uitvoering en legitimeren/uitleggen van besluiten. Pressiegroepen zijn groepen in de samenleving die zich op één probleem focussen. Soms worden dat one-issue partijen. Media wordt ook steeds gepersonaliseerder en belangrijker.



*Beide modellen gecombineerd*

1. **Het stromenmodel**

Dit model legt de nadruk op een ‘’window of opportunity’’.

Die vinden dat het helemaal niet zo gestructureerd is als in de andere modellen. Gaan ervan uit dat beleid gevormd was als genoeg beslissers geloven dat een bepaald probleem met bepaalde oplossingen aangepakt moet worden. Een beleidswijziging treed op als in een soort georganiseerde anarchie, als deze stromingen (oftewel oplossingen aan problemen) gekoppeld worden:

* Partijenstroom
* Oplossingenstroom
* Problemenstroo

# Onderzoek (domein A)

## Eindterm 3.1

### Validiteit = Meten wat je wil weten. Dit is vaak een probleem bij controversiële onderwerpen omdat mensen dan sociaal wenselijke antwoorden geven.

### Betrouwbaarheid = Consequentheid en nauwkeurigheid van de meting. Dat er bij herhaling hetzelfde uit moet komen. Dit zijn bijvoorbeeld systematische meetfouten of dat het juist bij de ene proefpersoon te laag en bij de ander te hoog gemeten is.

Verschil tussen die twee: Een betrouwbare meting hoeft niet valide te zijn. Bijvoorbeeld een systematische meetfout. Een valide meting moet wel betrouwbaar zijn want met een onbetrouwbare meting meet je niet wat je wil weten. Representativiteit = Bij een onderzoek heb je een bepaalde doelgroep, je **populatie**. Voor je onderzoek neem je altijd een **steekproef** uit deze populatie. Deze moet **representatief** zijn voor de hele populatie. Dit kun je doen door een **aselecte** steekgroep, random uit je populatie kiezen. Soms kan dit niet omdat je specifieke kenmerken nodig hebt (rokers bijvoorbeeld) dan corrigeer je vaak op leeftijd en achtergrond. Generaliseerbaarheid = Bij een representatieve steekproef kun je je conclusie generaliseren voor de hele populatie. Alleen Nijmeegse jeugd is bijvoorbeeld niet generaliseerbaar voor de hele Nederlandse jeugd. Significantie = zeker weten het gemeten effect geen toeval is.

Bij elk onderzoek is het verschil tussen **causaliteit** en **correlatie** belangrijk. Er is alleen causaliteit als er ook echt een oorzakelijk verband is. Hiervoor zijn drie voorwaarden:

* De oorzaak moet voor het gevolg plaatsvinden
* Er moet een statistisch verband zijn
* Dat statistische verband mag niet door een andere variabele dan de oorzaak komen

Door deze eisen kan het zijn dat er wel samenhang is maar geen causaliteit. Dan wordt er gesproken van **correlatie**: samenhang. Dit is er bijvoorbeeld bij opleidingsniveau en criminaliteit. Laagopgeleiden zijn crimineler maar hierbij spelen ook andere variabelen een rol.

### Verloop onderzoek

**Stap 1: onderzoeksvraag.** *Beschrijvende onderzoeksvraag =* hierbij is het antwoord een beschrijving. ‘’wat is discriminatie?’’ *Vergelijkende vraag =* ook beschrijvend maar dan door het tegenover iets anders te plaatsen. *Verklarende vraag* = een oorzaak of verband zoeken. Waarom, waardoor, wat is het verband? *Evaluatieve vraag =* hiermee ga je een situatie beoordelen. ‘’in welke mate’’, ‘’welke invloed’’.

**Stap 2: hypothese**

**Hypothese** = een uitspraak over de werkelijkheid die getoetst kan worden.

Dit is een toetsbare verwachting over de uitkomst van je onderzoek. Bijvoorbeeld dan mensen op het platteland meer discrimineren. Soms is een onderzoek niet toetsend. Bijvoorbeeld in welke allochtonen gediscrimineerd worden op de werkvloer. Maar alleen al door dit te onderzoeken ga je uit van de **veronderstelling** dat er daar meer gediscrimineerd wordt.

**Stap 3: Operationaliseren**

Dit is het **meetbaar maken** van je variabelen. Bijvoorbeeld ‘’er is meer criminaliteit als er maar één beveiliger is’’. Dan moet je gaan kijken wat jij als criminaliteit definieert. De hoeveelheid boetes kan bijvoorbeeld een **indicator** van de criminaliteit zijn.

In deze fase komt ook de **onafhankelijke** en **afhankelijke variabele** kijken. In dit geval is de criminaliteit afhankelijk van de hoeveelheid beveiligers en is aantal beveiligers onafhankelijk en criminaliteit afhankelijk. **Interveniërende variabele** verklaart het verband. Bijvoorbeeld opleiding tussen afkomst en inkomen in.

**Stap 4: daadwerkelijk uitvoeren onderzoek.**

Hiervoor kun je een aantal *onderzoeksmethoden* gebruiken. Welke je kiest is afhankelijk van je doel (of het bij het type vraag past) en je middelen (tijd en geld).

* **Experiment.** Hierbij probeer je een causale relatie te bewijzen tussen het manipuleren van de onafhankelijke variabele en dan te kijken of de afhankelijke variabele significant veranderd.

***!! Om dit te controleren heb je altijd een controlegroep waarbij je de onafhankelijke variabele niet manipuleert om jou gevonden effect te controleren !!***

* **Enquête -> kwantitatief onderzoek.**

Het plausibel kunnen maken van verbanden tussen bepaalde kenmerken bij een grote groep. Hiervoor heb je respondenten, een representatieve steekproef en een goede vragenlijst nodig.

**Nadelen enquête:** Je kunt niet doorvragen over het waarom van sommige antwoorden. Daarnaast worden vragen al snel verkeerd begrepen. Ook is het lastig goede respondenten te vinden. Vooral omdat de groep die de moeite neemt de enquête

in te vullen meestal niet representatief is voor de hele populatie.

* **Interviews -> kwalitatief onderzoek**

Hierbij heb je minder ruis op de lijn omdat je door kan vragen en uitleg kan vragen. Ook uitleg kan geven als de vraag onduidelijk is. Je kunt bijvoorbeeld lang doorgaan op informatie die je niet verwacht had. Het is dus kwalitatief beter. Het is wel lastiger te organiseren en veel moeilijker om ze in grote getalen af te nemen waardoor je maar een kleine groep respondenten hebt.

**Stap 5: beoordelen van je uitkomsten**

Als je de uitkomsten binnen hebt kun je statistisch gaan onderzoeken of wat jij hebt onderzocht inderdaad een significant effect had (dus het niet door iets anders komt maar echt door jou effect).

Dit doe je met statistiek.

* Eerst veronderstel je dat er geen effect is. Ho. Dat er wel een effect is noem je H1 (nulhypothese en hypothese). Dan ga je kijken hoe groot de kans is dat je H1 aanneemt terwijl H0 toch waar is. De **P-waarde** is deze kans (dit is een getal tussen 0 en 1). Het ligt aan het onderzoek hoe groot deze kans mag zijn.