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De held Jessica Durlacher

**Samenvatting**

Sara Silverstein is getrouwd met Jacob Edelman en heeft twee kinderen, Mich en Tess. Sara’s vader overlijdt plotseling en daarna staat Sara’s leven op zijn kop. Ze wordt verkracht en haar zoon gaat in Afghanistan vechten in het leger. Ze reist naar Amerika om hem om te praten, maar dat werkt averechts. Als ze weer thuis is, komt ze allemaal dingen te weten over haar vaders jeugd, die hij heeft doorgebracht tijdens de oorlog. Kort daarna wordt de familie ’s nachts overvallen en beroofd. Na nog meer ontdekkingen over de overvallers en haar vaders verleden, legt Sara het verband tussen haar verkrachter en één van de overvallers, die ook haar vader vroeger heeft geterroriseerd. Ze neemt haar vaders pistool mee naar het huis van de overvaller om hem neer te schieten. Maar ze bedenkt zich en draait om. Later vertelt de politie dat de man is geliquideerd met twee kogelgaten. Mich vertelt aan zijn moeder dat hij de moord heeft gepleegd en Sara laat het pistool in zee verdwijnen.

**Niveau 3 opdrachten**

*Hoe spannend vond jij ‘de held’? Geef een cijfer.*

Zeven. Ik vind het leuker om thrillers te lezen. Dit boek kwam meer in de buurt van detective. Het boek is een ook psychologisch verhaal. De aandacht wordt meer vastgehouden door informatie achter te houden, en niet door actie. Hierdoor vind ik hem een stuk minder spannend. Maar toch geef ik hem een zeven. Door sommige informatie en belangrijke gebeurtenissen weg te laten, wil je verder lezen. Je wil weten wat er toen is gebeurd.

*Lees de theorie hieronder en zoek bij elke manier om spanning te creëren twee voorbeelden in ‘de held’.*

**1. Op een heel spannend moment ophouden en met een andere verhaallijn verder gaan.**

- Aan het einde van het verhaal gaat het boek ineens over van nu naar een paar maanden later. Daar werd verteld dat Sara en haar gezin nu in Amerika wonen. Er wordt niet vertelt wat er in de tussentijd gebeurt of waarom ze zijn gegaan.

- Na Sara’s verkrachting, als de man net is gevlucht, gaat het verhaal verder in het ziekenhuis. Er worden verder geen details gegeven, maar de schrijver gaat verder op een ander moment.

**2. De ontknoping uitstellen door vertragingstechnieken te gebruiken.**

- Tijdens Sara’s verkrachting stopt de schrijver. Ze slaat een paar regels over en begint te vertellen vanuit Sara’s perspectief over haar jeugd. Dat heeft ze ongeveer in anderhalve bladzijde beschreven en is toen weer verder gegaan in het heden.

- De schrijver heeft er heel lang over gedaan om te vertellen of Mich naar Afghanistan werd gestuurd. Sara is hier het hele verhaal op aan het wachten en is hier ook heel bang voor. Aan het einde werd vertelt dat Mich ook daadwerkelijk werd uitgezonden.

**3. De lezer meer informatie geven dan het personage.**

- Deze manier kwam niet helemaal voor in het boek. Wel werd er vaak al heel veel informatie gegeven dat je het verband al wel kon leggen maar dat het personage dat niet deed. Zoals toen Sara en haar moeder in gesprek waren en dat Sara iets vroeg over haar vader, maar dat haar moeder de vraag ontweek. De lezer voelde al wel aan dat haar moeder iets verzweeg, maar Sara deed dat niet.

**4. De lezer op het verkeerde been zetten door iets te suggereren wat later niet waar blijkt te zijn.**

- Aan het einde van het boek, wordt verteld hoe Sara naar het huis van haar en haar dochters verkrachter gaat met een pistool om ‘wraak’ te nemen. Uiteindelijk bedenkt ze zich en keert ze om. Later wordt bekend dat de verkrachter toch is vermoord met twee kogels. Je wordt verward en denkt dat Sara hem toch heeft vermoord, maar dat is nog niet hardop uitgesproken. Je blijft lezen, omdat je bevestiging wil. Maar pas later wordt bekend dat Mich, Sara’s zoon, de moord heeft gepleegd.

- Als het gezin wordt overvallen, wordt Jacob neergeschoten. Een hele tijd wordt er niks over hem vertelt. Er wordt alleen gezegd dat hij er slecht aan toe is en veel bloed heeft verloren. De stemming wordt zo grimmig dat de lezer er vanuit gaat dat Jacob overleden is of het niet zal redden. Maar later blijkt dat hij toch herstelt.

**5. Vragen oproepen die pas veel later beantwoord worden.**

-In het verhaal komen ook drie brieven voor. Ze zijn geschreven door de moeder van Sara’s Vader. Sara leest er twee, en krijgt hierdoor veel meer te weten over haar oma. Pas na een tijd wordt de inhoud van de derde brief bekend gemaakt. Je bleef doorlezen, je wachtte tot de derde brief werd beschreven. Alleen het derde deel van het verhaal moest nog worden verteld.

- Het verband tussen Sara’s verkrachter en Tess’ verkrachter wordt pas later gelegd. Sinds Tess’ verkrachting wordt er vaak vertelt over Sara’s gedachtes over het verband. Maar er wordt pas echt verteld dat het waar is aan het einde. Dan gaat Sara meteen razend naar het huis van haar en haar dochters verkrachter.

*Dat lukt bij één van de manieren om spanning te creëren niet. Waarom?*

3. De lezer meer informatie geven dan het personage.

Als de lezer de informatie al wel weet, maar het personage niet, moet de lezer alleen nog wachten tot het personage ook achter de informatie komt. Dan is de spanning al weg, de enige spanning die er nog is, is de spanning om hoe het personage gaat reageren. Omgekeerd zou het wel meer effect hebben. Het personage weet meer dan de lezer, waardoor de lezer het verhaal minder begrijpt en het mysterieus wordt.

*Welke manier om spanning te creëren komt het meest voor in ‘de held’? Vind je dat goed/minder goed/slecht? Waarom?*

5. Vragen oproepen die pas later beantwoord worden.

Dit vind ik zelf vrij vervelend. Vooral in het begin van het boek wordt dit toegepast. Het verhaal wordt er heel geheimzinnig van en ik snapte veel minder van het verhaal. Aan het einde begreep ik het wel, maar het begin was moeilijk te lezen. Maar het hielp wel om de spanning vast te houden, want ik moest doorlezen omdat ik het wilde begrijpen.

*Welke manier om spanning te creëren sprak je het meest aan? Licht je antwoord toe aan de hand van de voorbeelden en het boek.*

5. Vragen oproepen die pas later beantwoord worden.

De andere manieren hielden niet echt mijn aandacht vast. Bij deze manier wilde ik heel graag het antwoord weten, dus ik bleef doorlezen. Als je bijvoorbeeld kijkt naar manier vier, dan denk je dat je het antwoord al weet, dus heb je ook geen motivatie om door te lezen. Je denkt dat je al weet hoe alles in elkaar zit, maar aan het einde blijkt pas dat dat niet zo is. Met manier vijf blijf je met vragen zitten tijdens het verhaal, dus elke keer als je het boek weglegt, zit je met vragen in je hoofd. En daardoor wil je doorlezen.