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| --- | --- | --- |
| **Drogreden** | **Uitleg** | **Voorbeelden** |
| Beroep op autoriteit | Hierbij wordt een persoon met aanzien genoemd, van wie gezegd wordt dat hij hetzelfde standpunt heeft | * Mijn leraar zegt het, dus het zal wel zo zijn
* De Amerikanen hadden nooit de atoombom op Japan moeten gooien. Einstein was daar ook fel tegen.
 |
| Beroep op traditie | Het beroep op traditie wordt relatief vaak gebruikt omdat veel mensen niet houden van verandering | * Natuurlijk moeten leerlingen met pen en papier blijven werken, dit is altijd zo geweest.
* Natuurlijk moeten jullie drie romans van voor 1880 lezen. Dat is altijd zo

geweest. |
| Persoonlijke aanval | Er wordt bij een persoonlijke aanval namelijk direct op de man gespeeld zonder dat er ook maar een enkel inhoudelijk argument wordt gegeven | * Jij hebt geen gelijk want jij bent lelijk.
* Klaas kan daar niet over oordelen. Hij heeft zijn studie niet eens afgemaakt.
 |
| Cirkelredenering | Bij een cirkelredenering zijn het argument en de mening inhoudelijk gelijk, het verschil is dat ze anders zijn geformuleerd. Een cirkelredenering kan erg lastig zijn om te herkennen, vooral wanneer de mening en het argument niet extreem dicht bij elkaar staan. Wanneer je wordt geconfronteerd met een cirkelredenering is het verstandig om je opponent erop te wijzen dat het standpunt en het argument gelijk zijn. | * 'De Avonden' is een saai boek, omdat er niets boeiends in gebeurt.
* Natuurlijk is vrijheid van meningsuiting belangrijk. Iedereen moet immers kunnen zeggen wat hij wil.
 |
| Verschuiven van de bewijslast  | Het verschuiven van de bewijslast wordt vaak gebruikt als laatste redmiddel. Bij het verschuiven van de bewijslast wordt nog wel een mening gegeven, maar geen argument. De opponent die het er niet mee eens is, moet maar met een argument komen. Dit is geen juiste manier van argumenteren. Wanneer je met een verschuiving van de bewijslast wordt geconfronteerd kun je als kritiek leveren dat degene die een mening verkondigt, zelf ook met de argumenten moet komen. | * Ik hoef hier geen reden voor te geven, geef jij zelf maar een reden waarom ik dat zou moeten doen.
* We moeten veel meer aan sport doen. Geef mij één goede reden waarom we dat niet zouden moeten
 |
| De ander woorden in de mond leggen | Wie een ander de woorden in de mond legt, verdraait een uitspraak van de opponent tot een andere uitspraak. Dit is een uitspraak die de ander niet heeft gedaan, maar deze wordt vervolgens wel aangevallen. Dit is niet correct, de meest simpele kritiek hierop is dan ook: "Dat heb ik niet gezegd". Het is belangrijk om geen uitspraken te gaan verdedigen die je niet hebt gedaan. | * Als je geen dieren eet vind je dat anderen dat ook niet mogen eten.
* Jij vindt CKV maar een zinvol vak? Dus jij geeft helemaal niets om kunst.
 |
| Jij ook-argument | Bij het "jij ook-argument" zul je zien dat er een ander geval tegenover wordt geplaatst. Hierdoor wil de opponent het laten lijken of de twee gevallen elkaar opheffen. Dit is natuurlijk niet zo, en daarom incorrect. Zelfs wanneer iemand met een tegen beschuldiging komt, doet dat niets af aan het geval waar nu over wordt gesproken. | * Ja ik weet dat ik vandaag te laat was, maar jij bent ook wel eens te laat!
* Waarom zeg je dat ik beter niet kan stelen? Dat heb je zelf vroeger ook gedaan.
 |
| Onjuist oorzakelijk verband | Bij een onjuist oorzakelijk verband wordt een link gelegd tussen twee zaken die misschien wel waar zijn, maar waartussen geen oorzakelijk verband bestaat. | * 's Avonds wordt het donker omdat de maan gaat schijnen.
* Sinds er veel computers op school zijn, weten leerlingen minder.
 |
| Verkeerde vergelijking | Bij een verkeerde vergelijking worden twee verschillende zaken als een vergelijkbare zaak neergezet. Het is belangrijk om hierbij goed op te letten. De twee zaken kunnen op elkaar lijken, maar ze zijn altijd verschillend. Wanneer je te maken krijgt met een verkeerde vergelijking, is de beste kritiek de opponent erop te wijzen dat de gemaakte vergelijking niet klopt. De reden hiervoor is dat er ook grote verschillen zijn. | * Buitenlanders maken altijd ruzie, ik heb namelijk ruzie gehad met mijn buitenlandse buurman.
* Je mag dat boek niet dubbelvouwen: daar kan de rug van het boek niet tegen. Ik vouw jou toch ook niet dubbel!
 |
| Overhaaste generalisatie | Ook overhaaste generalisatie zie je veel terugkomen in de politiek. Bij een overhaaste generalisatie wordt er op basis van slechts één of enkele waarnemingen een conclusie getrokken over een grote groep. Wanneer je hier kritiek op wilt leveren kun je dit het beste doen door op te merken dat er slechts een gering aantal waarnemingen hebben plaatsgevonden. | * Volgens mij lezen rechtenstudenten nooit boeken. Piet, Kees en Harry studeren allemaal rechten en die heb ik nog nooit met een boek gezien.
* Jeroen kan vanavond niet mee naar de film. Zie je nou wel dat hij nooit kan, als wij iets willen?
 |
| Voorkomen van afwijkende mening | Bij het voorkomen van een afwijkende mening ontbreken er argumenten. De mening is dan zo geformuleerd dat de luisteraar de moed ontnomen wordt om er iets tegenin te brengen. Dit kan de opponent op verschillende manieren doen. Ook kan de spreker de luisteraar vleien en zo proberen een tegenaanval af te keren. | * Elke verstandige ouder zal beamen dat de manier van lesgeven op de Hogeberg de enige juiste is.
* Intelligente luisteraars als jullie hoef ik natuurlijk niet te vertellen dat koken op groene stroom het enige juiste is wat je kunt doen.
 |
| Stok achter de deur | De laatste en misschien wel vaagste drogreden is de "stok achter de deur". Hierbij wordt de mening niet ondersteund door een argument, maar door erop te wijzen dat de nare gevolgen voor de luisteraar het "niet waard zijn" De luisteraar heeft dus eigenlijk geen andere keuze dan de mening te accepteren. | * Als jij twee weken vakantie wilt, dan hoef je hier niet meer te komen werken.
 |