**Maatschappijwetenschappen: onderzoek doen**

**Hoofdstuk 1: sociale beïnvloeding**

* **Maatschappijleer** is gebaseerd op een aantal sociale wetenschappen:
* **Politicologie en sociologie:** deze wetenschappen bestudeert de verschillende manieren van samenleven, vooral in westerse landen;
* **Antropologie:** deze wetenschap bestudeert vooral niet-westerse landen;
* **Sociale psychologie:** sociaalpsychologen bekijken vooral het effect van groepen op het gedrag van het individu.
* Deze wetenschappen hebben met elkaar gemeen dat zij **het gedrag van groepen mensen** bestuderen.
* Sociaal milieu, de sociale positie, de status die je hebt, de tijd, de plaats waar je leeft, de waarden en normen van een bepaalde cultuur, de sociale controle en de economische omstandigheden zijn allemaal **factoren** die volgens sociale wetenschappers het gedrag van mensen beïnvloeden. De vraag is: **welke factoren beïnvloeden in welke mate en op welke manier het menselijk gedrag**?

**Hoofdstuk 2: maatschappelijke vraagstukken**

* In Nederland worden de regels **democratisch** vastgesteld: iedere volwassen burger in ons land heeft (in principe) evenveel te vertellen. Het is niet mogelijk om over alle onderwerpen een gezamenlijke vergadering te beleggen*. Daarom dragen de burgers hun beslissingsrecht over aan anderen* (**delegeren**).

**2.1 Persoonlijke en maatschappelijke kwesties**

* Burgers delegeren hun beslissingsrecht niet in alle kwesties. De meeste vraagstukken waarmee ze te maken hebben zijn **persoonlijke kwesties**. Hierover nemen burgers zelf beslissingen.
* Het delegeren van beslissingen gebeurt met name bij maatschappelijke vraagstukken. Een **maatschappelijk vraagstuk** is *een probleem dat meer groepen in de samenleving raakt en dat door een gemeenschappelijke aanpak opgelost moet worden.*
* Soms kan een persoonlijk vraagstuk een maatschappelijk vraagstuk worden.

**2.2 Belangentegenstellingen**

* Het bestuderen van maatschappelijke vraagstukken is een handig hulpmiddel om erachter te komen wat we belangrijk vinden in onze samenleving. Er kunnen **tegenstrijdige belangen** voorkomen. Hierbij vindt een afweging plaats tussen:
* De **verschillende meningen** en **opvattingen** over de problematiek;
* De **invloed** die de betrokkenen kunnen uitoefenen op de beslissers.

**Hoofdstuk 3: de invalshoeken**

* Als je een maatschappelijk vraagstuk bekijkt, zijn er meerdere invalshoeken:
* **Sociaaleconomische invalshoek:** bij deze invalshoek spelen **materiele belangen** een grote rol: wie heeft financieel voor-of nadeel bij een bepaalde beslissing? In onze samenleving spelen **economische belangen** een grote rol. Daarom zal je praktisch bij elk maatschappelijk probleem een sociaaleconomische invalshoek moeten gebruiken. Bij sommige vraagstukken treffen de voor-of nadelen individuele of groepen burgers.
* **Sociaal-culturele invalshoek:** behalve belangen zijn er ook **opvattingen** van mensen en groepen in het geding. Daarom zal je bij de bestudering van een bepaalde kwestie ook de normen en waarden van betrokkenen moeten nagaan en beschrijven. **Normen** zijn *collectieve opvattingen over de manier waarop je je op grond van een bepaalde waarde behoort te gedragen.* Een norm is dus een soort sociale verplichting. **Waarden** zijn *collectieve uitgangspunten en principes die mensen belangrijk vinden om na te streven.* Een belangrijk deel van ons handelen wordt door deze waardeoordelen bepaald. Waarden kunnen verschillen per:
* **Individu of groep:** waarden zijn vaak kenmerkend voor de samenleving of groepering waarbinnen mensen leven;
* **Plaats:** waarden zijn vaak plaatsgebonden.
* **Tijd:** waarden die vroeger hoog werden aangedragen, zijn tegenwoordig soms minder belangrijk.
* **Politiek-juridische invalshoek:** hierbij wordt bekeken hoe een kwestie juridisch geregeld is, dat wil zeggen welke wetten er gelden en welke belangen hierbij het meest vertegenwoordigd zijn. Voordat een wet wordt vastgesteld, gaat er altijd een politieke discussie aan vooraf, waarin de verschillende belangen, waarden en normen tegen elkaar worden afgewogen. Vaak leidt dat tot een compromis: een oplossing die voor de meeste betrokkenen personen/groeperingen aanvaardbaar is.
* **Vergelijkende invalshoek:** deze invalshoek is een veelomvattende benaderingswijze. Hiermee analyseer je daarmee hoe een samenleving verandert in de loop van de tijd en verschilt van andere samenlevingen die zich elders op de wereld bevinden. Het is dus een combinatie van historische en (sociaal-)geografische elementen.
* De vergelijkende invalshoek is sterk verbonden met de andere invalshoeken. Er wordt namelijk gekeken naar respectievelijk sociaaleconomische, sociaal-culturele en politiek-juridische verschillen met andere samenlevingen vroeger en nu.

**Hoofdstuk 4: het analyseschema**

|  |  |
| --- | --- |
| BEGRIPPEN | ANALYSEVRAGEN |
| Probleem 1. | Wat is het probleem?   * Motivatie voor de keuze van dit onderwerp; * Waarom is het een maatschappelijke kwestie?; * Feitelijke informatie over dit onderwerp; * Historische schets. |
| Belangen en actoren 2.  3.    4. | Welke actoren zijn betrokken bij de kwestie? |
| Welke belangen hebben deze betrokkenen?   * Per groep/instantie de belangen benoemen; * Hoe liggen de economische belangen?; * Welke belangen komen (niet) overeen? |
| Welke concrete voorstellen hebben de verschillende betrokkenen? |
| Waarden en normen 5. | Wat zijn de achterliggende waarden, normen en idealen van elke groep of instantie?   * Welke rol spelen geloof, traditie en groepsgedrag? |
| Overheid en politiek dejdkhkkjdhfkhhkhfke6.    7. | Welk beleid voert de overheid?   * Welke wetten of regels gelden over de kwestie en welke daarvan staan ter discussie? * Standpunten en besluiten van ministers en andere bestuurders. |
| Wat vinden de politieke partijen van deze kwestie?   * Standpunten van enkele politieke partijen. |
| Samenvatting/mening 8.  9. 9.  10. | Samenvatting van de belangrijkste feiten, standpunten en voorstellen. |
| Welke oplossing is volgens jou het beste? |
| Hoe zal de kwestie zich volgens jou in de toekomst ontwikkelen? |

* Als je een bepaalde kwestie wilt beschrijven, kun je dat het beste doen aan de hand van het **analyseschema**.
* Als je materiaal tegenkomt, zal je je altijd moeten afvragen of het **bruikbaar** is. Vaak gaat het om onderzoeksresultaten, waarbij gekeken moet worden of men de **juiste methodes** heeft toegepast.
* Om onderzoeksresultaten enigszins te kunnen beoordelen, moet je eerst iets weten over de wijze waarop een **goede onderzoeksopzet** in elkaar zit.

**Hoofdstuk 5: onderzoek doen**

**5.2 Hypothese en variabelen**

* Als basis ga je uit van een centrale **vraagstelling** of **hypothese**. Een **hypothese** is *een vraagstelling over de werkelijkheid*. Een hypothese is niet iets wat je zeker weet, maar iets waarvan je juist wilt onderzoeken of het waar is of niet.
* Op basis van je vraagstelling of hypothese bepaal je welke **factoren** of **variabelen** je in het onderzoek gaat betrekken. Een **variabele** is *een bepaald gegeven dat kan variëren, meestal een kenmerk of eigenschap van iets of iemand*. Een variabele is dus een eigenschap van een groep mensen, waardoor zij verschillen van anderen.
* Door de variabelen uit de onderzoeksvraag of hypothese zo precies mogelijk te omschrijven kun je ze onderzoeken en meten. Dit noemen we **operationaliseren**: *het meetbaar maken van een variabele*. Hierbij zet je **abstracte begrippen** om in **waarneembare verschijnselen**, zodat ze gemeten en onderzocht kunnen worden. Je moet met meer meetbare gegevens werken, zodat de resultaten controleerbaar zijn: het onderzoek moet herhaald kunnen worden.
* Bij operationaliseren zoek je **indicatoren**.

**5.3 Deelvragen**

* Als je een hypothese en bijbehorende variabelen hebt vastgesteld, formuleer je hiervan **deelvragen**. Zie het analyseschema.

|  |  |
| --- | --- |
| IN DEZE FASEN… | DOE JE DIT: |
| Voorbereiding | * Een probleemstelling of hypothese formuleren. * Deze uitwerken in variabelen, indicatoren en deelvragen. * Bronnen verzamelen. * Tijdsplanning opstellen. |
| Uitvoering | * De relevantie, validiteit en representativiteit van de verzamelde informatie vaststellen. * Informatie per deelvraag ordenen en beschrijven. * Een beredeneerde conclusie formuleren. |
| Sluiting en evaluatie | * De onderzoeksresultaten presenteren en verdedigen. * Het verloop en de resultaten van het onderzoek beoordelen. |

* Per deelvraag bedenk je daarna welke informatie je nodig hebt om tot een antwoord te komen en waar je die informatie vandaan kunt halen. Vaak is dit een **wisselwerking**: als je al snel ontdekt dat je bij een bepaalde deelvraag moeilijk betrouwbare gegevens kunt achterhalen, dan zal je deze het beste kunnen vervangen door een meer geschikte deelvraag.
* Soorten vragen: beschrijvend, vergelijkend, definiërend, verklarend, evaluerend en ontwerpend.

**5.4 Onderzoeksmethoden: informatie zoeken**

* Een **onderzoeksmethode** is *een methode waarmee je de deelvragen gaat beantwoorden*. Er zijn een aantal onderzoeksmethoden:
* **Enquête**: als je over grote groepen mensen iets wilt weten dan kan een enquête een goed instrument zijn. Dit kan face-to-face, telefonisch of schriftelijk, maar bij schriftelijk is de kans op een antwoord minder hoog.
* **Interview**: wil je dieper graven en meer te weten komen over bijvoorbeeld motieven van mensen dan zijn interviews noodzakelijk. Interviews zijn tijdrovend en dus niet geschikt voor grote groepen. Je kunt minder mensen betrekken dan wanneer je een enquête doet. Hoe minder mensen je onderzoekt, hoe moeilijker het is om algemene conclusies te trekken en de onderzoeksresultaten te generaliseren.
* **Observeren**: wellicht moet je gedrag observeren om erachter te komen hoe mensen zich gedragen in bepaalde situaties.
* **Bronmateriaal**: voor ander onderzoek kan het verzamelen van al bestaand bronmateriaal voldoende zijn. Er zijn talloze manieren om hieraan te komen, zoals (vak)literatuur, massamedia, (multimediale) bestanden en gegevensbanken en informatiesystemen. Een andere mogelijkheid is een nieuwsgroep. Je vindt nieuwsgroepen over de meest uiteenlopende onderwerpen.
* Bij het selecteren van bronnen voor je onderzoek moet je de bruikbaarheid goed in de gaten houden. Door meerdere bronnen met elkaar te vergelijken, krijg je een indruk van de **representativiteit** van de informatie. Let er ook op uit welk jaar de informatie stamt. Over sommige onderwerpen is informatie snel gedateerd. Ook kan het zo zijn dat de verschillende bronnen die je raadpleegt tegenstrijdige informatie bevatten. Dan moet je erachter zien te komen welke informatie juist is.
* De informatie die je gebruikt moet **valide** en **betrouwbaar** zijn. **Betrouwbare informatie** is *informatie die goed gemeten is*. **Validiteit** heeft te maken met *de geldigheid van de informatie*. Informatie is valide als je daadwerkelijk hebt gemeten wat je beoogde te meten. Om de betrouwbaarheid en validiteit van informatie in te schatten stel je jezelf de volgende vragen:
* **Hoe is de informatie verzameld?** Is het juiste meetinstrument gebruikt?
* **Waar komt de informatie vandaan?**
* **Hoe is de informatie weergegeven?** Tabellen en grafieken vertekenen soms het algehele beeld: het zijn meestal selecties van de totale informatie.
* **Welk deel van de informatie bestaat uit feiten en welk deel uit meningen?** Zeker bij interviews moet je een scheiding maken tussen feiten en meningen. De mening van iemand wordt beïnvloed door zijn referentiekader. De maatschappelijke situatie van het moment kan veel invloed hebben op de antwoorden die mensen geven.
* Als je onderzoek doet, dien je zo **objectief** mogelijk om te gaan met informatie.

**5.5 Afsluiting van het onderzoek**

* Het einde van het onderzoek bestaat uit het trekken van conclusies en het evalueren van je onderzoek. Nadat je de verzamelde gegevens hebt geordend per deelvraag en antwoord hebt gegeven op de deelvragen, kun je **conclusies** trekken. Op basis hiervan kun je uiteindelijk een gefundeerd standpunt innemen met betrekking tot het vraagstuk wat je onderzoekt. Hierbij moet je rekening houden met de **verschillende invalshoeken** en de **verschillende maatschappelijke groeperingen** die erbij zijn betrokken. Als je een hypothese hebt geformuleerd kun je vaststellen of de hypothese klopt en houdbaar is.
* Als je onderzoek helemaal is afgerond, evalueer je het proces. Vaak leidt een onderzoeksresultaat tot nieuwe vragen en aanbevelingen voor onderzoek in de toekomst.

**5.6**

* Als je een grote groep wilt onderzoeken, moet je een steekproef trekken uit de hele groep. Die steekproef moet echter wel voldoende groot zijn. Je moet ervoor zorgen dat de steekproef die je neemt representatief is voor de totale groep die je onderzoekt. Dat wil zeggen dat de steekproef een goede doorsnede oplevert voor de hele groep. Alleen dan kun je de uitkomst van het onderzoek generaliseren. De uitkomst zegt dan niet alleen iets over de groep die je onderzocht hebt, maar ook over de hele groep waar je de steekproef uit hebt getrokken. Je kunt dan algemene uitspraken doen. Hoe groter de groep die je onderzocht hebt, des te beter de uitkomst te generaliseren is.

**Hoofdstuk 6: oorzaak of alleen maar samenhang?**

* Onderzoekers willen vaak **oorzaken** van bepaalde problemen achterhalen of de **samenhang** tussen bepaalde verschijnselen aantonen.
* Het is niet altijd makkelijk om aan te tonen of het een de oorzaak is van het ander. De *samenhang tussen de een die de oorzaak is van het ander* noemen we **correlatie**. Een fout die veel wordt gemaakt is dat een correlatie tussen twee verschijnselen als causaal verband wordt gezien. Een **causaal verband** is dat *de een de oorzaak is en het ander het gevolg*.
* Voor een goed onderzoek moet je ervoor zorgen dat je zoveel mogelijk factoren onder controle hebt. Dit heet het **ceteris paribus** principe: alle factoren zijn gelijkblijvend.
* Je moet dus, voordat je onderzoek gaat doen, bedenken welke andere **variabelen** een rol kunnen spelen. Je moet het effect van deze variabelen kunnen uitsluiten.