**Hoofdstuk 2: De buitenwereld op de helling**

2.1 Waarneming en metafysisch scepticisme

**25. De kandidaten kunnen uitleggen wat naïef realisme inhoudt en aangeven welke twee bezwaren er tegenin gebracht kunnen worden, te weten dat zintuiglijke ervaringen (a) afhankelijk zijn van het standpunt van de waarnemer en (b) illusoir of hallucinatorisch kunnen zijn.**Het naïef realisme (klassiek realisme, Aristoteles) is een houding die we meestal vanzelfsprekend aannemen, zonder erover na te denken, waarin we fysische objecten zien als driedimensionale, bestendige objecten, die onafhankelijk van ons in hun eigen vorm bestaan. Het is dus de veronderstelling van een op zichzelf staande buitenwereld.

Het naïef realisme gaat uit van de volgende stellingen:

1. Er bestaat een wereld van fysieke objecten buiten het bewustzijn;
2. Deze fysieke objecten bestaan onafhankelijk van onze zintuigen;
3. Deze fysieke objecten hebben een behendig bestaan, ze bijven bestaan als we ze niet waarnemen;
4. Deze fysieke objecten bevinden zich in de publieke ruimte (objectief);
5. Onze zintuigen geven een betrouwbaar beeld van deze fysieke objecten. Dat wil zeggen: onder normale omstandigheden kunnen onze zintuigen ons niet bedriegen. Als we tot onware uitspraken komen (onware kennis), dan komt dit doordat we niet logisch redeneren.

Hier kunnen twee bezwaren tegenin worden gebracht:

* Zintuiglijke ervaringen zijn afhankelijk van het standpunt van de waarnemer: vanaf welke hoek, oogpunt, afstand, etc. je iemand of iets waarneemt, maakt een ontzettend groot verschil. Bijv. of je het als groot of klein ervaart, recht of krom, etc. Zintuigelijke ervaringen hangen ook af van het standpunt van de waarnemer. Voorbeeld: hetzelfde object ziet er voor waarnemer A anders uit dan voor waarnemer B die een heel andere positie inneemt t.o.v. waarnemer B.
* Zintuigelijke ervaringen kunnen illusoir of hallucinatorisch zijn: je kunt iets verkeerd zien door een illusie (bijv. de Müller-Lyer-illusie), of het bestaan überhaupt hallucineren. Soms hebben we in onze zintuigelijke ervaring te maken met illusies (de lijnen zijn er wel, maar niet zoals jij ze waarneemt) en hallucinaties (jij denkt dat er lijnen zijn, maar ze zijn er niet). Een hallucinatie is een waarneming waarbij de prikkel uit de buitenwereld ontbreekt. Er kunnen dingen gehoord, gezien, geproefd of geroken worden die niet in de buitenwereld voorkomen. Voorbeelden: Müller-Lyer-illusie, Illusie van Hering en de Illusie van Wundt. Dit is een kritiek op het punt van het naïef realisme dat zintuigen een betrouwbaar beeld van de werkelijkheid geven. Een voorbeeld van hallucinaties is dat je dingen zien of dingen ruikt.

Bacon was de eerste die kritiek gaf op het naïef realisme, noem de idolen van Bacon. Ze zijn een echte aanval op het naïef realisme. Toch kun je volgens Bacon de idolen weghalen en dan wel goed dingen waarnemen.

**26. De kandidaten kunnen weergeven wat Immanuel Kant beschouwt als “het schandaal van de filosofie” en beargumenteren hoe de combinatie van empirisme met de notie dat we de buitenwereld niet rechtstreeks waarnemen maar veeleer via afbeeldingen, leidt tot metafysisch scepticisme.**   
Kant beschouwde het als een schandaal voor de filosofie, dat er nog nooit een fatsoenlijk bewijs was geleverd voor het bestaan van de buitenwereld, de dingen buiten ons. Dit komt natuurlijk ook doordat überhaupt het ten twijfel trekken van die buitenwereld (dus het metafysisch scepticisme) pas vanaf Descartes echt ontstond. Dat gebeurde vanaf het moment dat er twee uitgangspunten uit de filosofie werden gecombineerd, wat het metafysische sceptische probleem opleverde.

Hiermee bedoelt Kant dat het voor ons denken en onze waarneming niet mogelijk is om een bevredigend (een sluitend en onomstotelijk) bewijs te leveren dat er buiten ons bewustzijn (de innerlijke wereld) een onafhankelijke en bestendige fysieke wereld bestaat (de externe wereld). We moeten de externe wereld aannemen op grond van geloof.

Als de basisidee van het empirisme gecombineerd wordt met het modern (conceptueel) empirisme kan dit leiden tot de stelling van het metafysisch scepticisme: we kunnen niet zeker zijn van het bestaan van de externe wereld.

Tegen de vooronderstelling van:

1. Het algemeen empirisme: alle kennis komt voor uit zintuigelijke waarneming. Zintuigelijke ervaring is onvoldoende om aan te tonen dat de externe wereld echt bestaat of een illusie is. Want de externe wereld is alleen toegankelijk via de empirie en we kunnen dus nooit butien de empirie gaan staat om te kijken of we de wereld wel waarnemen zoals hij écht is. Als de waarneming ons bedriegt kunnen we dit in de waarneming zelf nooit weten. Wat je wel zeker kunt weten is dat je een zintuigelijke ervaring hebt.
2. Het conceptueel of indirect empirisme: je hebt dus een impressie of een idee van de externe wereld. Dus nemen we de niet de externe wereld rechtstreeks waar, maar de ideeën of impressies ervan (theory of ideas, Locke). Dan is het ook mogelijk dat die externe wereld niet echt bestaat. Er is een kloof tussen onze ideas en de buitenwereld (probleem van de brug).

Conclusie:

Als je deze twee uitgangspunten naast elkaar legt, zie je het probleem: Als alle kennis gebaseerd is op waarneming, en alles wat we waarnemen niet de buitenwereld zelf is, maar plaatjes, dan kunnen we niet zeker zijn over het bestaan van de buitenwereld (of in ieder geval van de buitenwereld zoáls wij het waarnemen).

2.2 Locke en het indirect realisme

**27. De kandidaten kunnen uitleggen waarom John Locke een klassiek empirist genoemd kan worden en daarbij aangeven hoe hij denkt over het tot stand komen van kennis en over de rol die zintuigen en ideeën daarbij spelen.**Locke hanteert een indirect realisme: de opvatting dat zintuiglijke waarnemingen indirect zijn. Hij stelt namelijk dat onze kennis van de buitenwereld wordt bemiddeld door ‘ideeën’.

Locke gelooft dat we worden geboren met een geest als tabula rasa, een onbeschreven blad. Vervolgens krijgen we allerlei zintuiglijke indrukken. Al deze losse prikkels worden naar onze innerlijke waarneming gezonden, waar het de indrukken verwerkt tot enkelvoudige ideeën (geel, zoet, klein, krom, etc.). Ook al was de geest bij geboorte een tabula rasa, hij had wel al de vermogens om ideeën te kunnen abstraheren, vergelijken en samenvoegen. Maar hij moest wel eerst door de zintuigen in zulke ideeën worden voorzien. Zo verwerkt de geest alles, op basis van al zijn waarnemingen, tot het begrip van het waargenomen object, bijv. ‘banaan’. Zo nemen we dus indirect de werkelijkheid waar, want we nemen alleen losse eigenschappen waar via de zintuigen, en binnen in ons hoofd zien we ze pas als de gehele objecten zoals ze zijn, als een soort plaatje. Dat plaatje die we zien, zien we dus in ons hoofd (innerlijke waarneming), niet direct buiten ons.

Het is hierbij belangrijk dat Locke niet bedoelt dat onze geest dit idee al kende en hem nu herkent of iets dergelijks, maar dat de geest deze ideeën puur en alleen uit de zintuiglijke waarneming van de materiële werkelijkheid afleidt. Hiervoor veronderstelt Locke een materiële substantie die wij niet kunnen waarnemen, maar welke zorgt voor de samenhang en identiteit van alle ideeën buiten ons. Als diepgegronde empirist gelooft hij dus in de bestendige, zelfstandige buitenwereld. Zijn argumentatie hiervoor ligt in het feit dat veel van de zintuiglijke waarnemingen elkaar bevestigen.

Ik kan bijvoorbeeld een banaan zien liggen, en constateren dat het een krom voorwerp is van ongeveer twintig centimeter lang. Als ik mijn ogen dicht doe en de banaan oppak, kan ik ook voelen dat hij krom is en ongeveer twintig centimeter lang. De beste verklaring voor die overeenkomst is het bestaan van een buitenwereld. Dit type bewijs, het kiezen van de beste verklaring voor een verschijning (abductie: de verklaring voor een waarneming afleiden uit alleen de waarneming zelf), heet inference to the best explanation (IBE).

**28. De kandidaten kunnen Lockes onderscheid tussen primaire en secundaire kwaliteiten maken en het verband aangeven met zijn indirect realisme.**Locke’s argumentatie wordt Ibe genoemd = afleiding naar de beste verklaring (‘inference tot he best explanation’) 🡪 vorm van abductie: de denkstap van een waarneming naar een (een best) mogelijke verklaring.Het probleem van Lockes argumentatie van elkaar bevestigende waarnemingen, is dat er ook waarnemingen zijn die door maar één zintuig kunnen worden gedaan, zoals smaak en geur. Als het waarnemen van bijv. vorm door meerdere zintuigen reden is om aan te nemen dat de vorm ook werkelijk bestaat, is het feit dat bijv. een smaak door maar één zintuig kan worden waargenomen, even goede reden om te twijfelen aan het bestaan van die smaak.

Het andere probleem met waarnemingen zoals smaak of kleur, is dat het betwijfelbaar is of ze wel onafhankelijk van ons bestaan. Bijvoorbeeld een banaan zouden we waarnemen als zoet. Maar de banaan zelf is, los van onze begrippen, niet zozeer zoet te noemen. Het bevat namelijk suikers, die als ze onze tong raken, door ons als zoet worden ervaren. Zoet is dus meer het effect dat de suikers uit de banaan op onze tong heeft. Dus als er geen waarnemers zouden zijn, zou dit effect niet kunnen plaatsvinden en de zoetheid niet bestaan. Dan zou zoetheid niet bestendig en niet onafhankelijk van ons zijn.

Locke lost deze twee problemen op door een onderscheid van eigenschappen:

* Primaire eigenschappen: objectieve, exacte eigenschappen, die door meerdere zintuigen worden bevestigd en niks te maken hebben met hóé wij het ervaren. Deze eigenschappen nemen we dan ook waar zoals ze in de werkelijkheid zijn, maar wel indirect, namelijk pas in het plaatje dat we in ons hoofd scheppen van de objecten uit de werkelijkheid, op basis van de afzonderlijke waarnemingen die worden samengevoegd tot complexe ideeën. Bijvoorbeeld uitgebreidheid, de vorm, het aantal, de afmetingen, de temperatuur maar dan meetbaar uitgedrukt, bijvoorbeeld een ronde vorm, vijf stuks, twintig centimeter lang, tien graden.
* Secundaire eigenschappen: subjectieve eigenschappen, die te maken hebben met hoe wij de substantie ervaren. Die eigenschappen komen wel van de substantie zelf af, maar doen zich pas op deze manier aan ons voor door het effect op ons lichaam en diens zintuigen. Ze zijn dispositioneel. Zo’n secundaire eigenschap bestaat dus niet zelf in de werkelijkheid, maar zijn mogelijke oorzaak wel, waardoor de eigenschap zich onder de juiste omstandigheden wél voordoet. Je zou kunnen zeggen dat de objecten de potentie hebben voor deze eigenschappen. Bijvoorbeeld de ervaring ‘zoet’ komt oorspronkelijk van de substantie banaan af, dat suiker bevat, maar het wordt pas de eigenschap ‘zoet’ als het je tong heeft geraakt en jij zoetheid ervaart. Of bijvoorbeeld de ervaring ‘warmte’ heeft wel degelijk te maken met de temperatuur van de verwarming waar ik naast zit, maar er is een waarnemer nodig (die zelf van lagere temperatuur is dan de verwarming) om het als warmte te kunnen ervaren. Bijvoorbeeld de geur, kleur, hitte of kou, smaak, structuur, maar dan niet uitgedrukt in getallen, maar bijvoorbeeld een bloemige geur, groen, zout, luchtig.

Hierin zie je Lockes indirecte realisme terug. Als we direct de werkelijkheid zouden waarnemen, zouden de secundaire eigenschappen namelijk niet kunnen bestaan: deze doen zich immers anders aan ons voor dan ze in de buitenwereld zijn (waar ze alleen de potentie tot die eigenschappen hebben). Maar vooral: we ervaren alle eigenschappen pas echt in het plaatje in ons hoofd, dat pas tot stand is gekomen na de verwerking van de prikkels tot ideeën.

* 1. Berkeley’s subjectief en objectief idealisme

**29. De kandidaten kunnen de kritiek van George Berkeley op het indirect realisme van Locke weergeven en kunnen reconstrueren hoe Berkeley beargumenteert dat “bestaan is waargenomen worden”.**Locke trekt als het ware twee soorten eigenschappen uit elkaar wanneer het zich om een voorwerp betreft. Hij onderscheidt hier primaire en secundaire kwaliteiten, waarbij primaire kwaliteiten zich kenmerken met eigenschappen die met meerde zintuigen waargenomen kunnen worden, zoals vorm. Wanneer het zien van een banaan wegvalt, kun je nog steeds de banaan waarnemen d.m.v. tast.

Bij secundaire kwaliteiten ligt dit anders. Deze eigenschappen zijn geheel afhankelijk van de waarnemer. De banaan is niet zoet omdat hij zoet is, maar omdat de waarnemer de banaan als zoet ervaart. Secundaire kwaliteiten manifesteren zich dus afhankelijk van de waarnemer.

Berkeley levert hier kritiek op, voornamelijk door te beweren dat er geen verschillen bestaan tussen primaire en secundaire kwaliteiten. Berkeley meent dat deze theorie direct tot scepticisme leidt. Onze zintuigen zijn niet in staat om bijvoorbeeld kleur en vorm uit elkaar te trekken. Sterker nog, probeer eens om kleur voor te stellen zonder vorm, of vorm zonder kleur.  Hierdoor hebben we geen enkele reden om aan te nemen dat wanneer een banaan niet wordt waargenomen wel krom is, maar niet geel, aangezien onze zintuigen ook geen onderscheid maken tussen deze twee eigenschappen.

Het zou dus absurd zijn te denken dat primaire kwaliteiten zouden blijven bestaan wanneer ze niet waargenomen worden, en secundaire kwaliteiten niet. Volgens Berkeley geldt voor primaire kwaliteiten wat ook voor secundaire kwaliteiten geldt, zowel de geur, kleur, smaak, vorm bestaan slechts in het hoofd van de waarnemer, ofwel esse est percipi: Bestaan is waargenomen worden.

Erik:  
Kritiek: Locke’s indirect realisme leidt tot een scepticisme. Als we alleen de ideas direct waarnemen, en niet de externe wereld, dan kunnen we niet weten of die wereld bestaat; er is dan een kloof tussen de externe wereld en onze zintuigelijke ervaring. Misschien is de wereld wel door een kwaadaardige demon voortgebracht (vgl. Descartes) 🡪 metafysisch scepticisme.

Het onderscheid tussen de primaire en secundaire eigenschappen is onhoudbaar: de primaire eigenschappen kennen we alleen via de secundaire eigenschappen en andersom (geen kleur zonder vorm en geen vorm zonder kleur). De zintuigen nemen geen abstract onderscheid waar tussen eigenschappen.

*Voorbeeld: we kunnen de vorm en de grootte van een tafel alleen maar kennen door de voelen (waar de gladheid of de ruwheid ophoudt) of te zien (als contrast met de achtergrondkleur van bijvoorbeeld de muur).*

Dus: waarom zouden de primaire eigenschappen wel bestendig zijn en de secundaire eigenschappen niet? (zoals Locke stelt).

Dus: een materieel object bestaat alleen in de waarneming en voor zover het wordt waargenomen: esse est percipi. Objecten zijn louter belangrijke zintuigelijke indrukken ; er is geen (naakte) substantie los van de eigenschappen. Deze heeft niemand ooit waargenomen. Er is dus geen kloof tussen de externe wereld en onze zintuigelijke ervaring!

*Voorbeeld: we krijgen verschillende zintuigelijke indrukken binnen: een bepaalde kleur (rood), een smaak (zoet), een geur (fris, zoet), een vorm (rond), een consistentie (hard). Deze indrukken zien we samengaan; we begrijpen ze als één ding en benoemen het met het woord ‘appel’.*

Indirect realisme = de buitenwereld die wij waarnemen zijn slechts afbeeldingen van de werkelijkheid.

**30. De kandidaten kunnen het onderscheid maken tussen Berkeleys subjectief idealisme en zijn objectief idealisme, en daarbij uitleggen hoe hij de stabiliteit van onze zintuiglijke ervaringen verklaart.**Subjectief idealisme: de materiële objecten bestaan alleen in onze zintuigelijke ervaring: esse est percipi. Subjectief = de waarnemer (mens)betreffend.

Probleem: hoe kan dan een object van de externe wereld nog bestaan als we hem niet langer waarnemen? = probleem van de bestendigheid (stabiliteit & continuïteit) van onze zintuigelijke ervaring.

Objecten hebben dus geen materiële werkelijkheid in een van waarnemers onafhankelijke buitenwereld. George Berkeley is een empirist. Hij vind dat het onmogelijk is om een onderscheid te maken tussen primaire en secundaire kwaliteiten. Wat wij ‘objecten’ noemen, zijn voor hem bundeltjes zintuiglijke ervaringen. Vanuit zijn subjectief idealisme is het Berkeley’s grootste probleem om te verklaren waarom die bundeltjes zintuiglijke ervaringen een hoge mate van stabiliteit en continuïteit lijken te hebben.

Hieruit volgt het probleem dat het raar is om aan te nemen dat als we iets even niet meer waarnemen (door naar een andere kamer te gaan bijvoorbeeld), het niet meer bestaat, maar als we terugkomen het weer precies zo bestaat zoals het was toen we het eerder waarnamen. Oftewel, hij zal de stabiliteit van onze zintuiglijke ervaringen moeten kunnen verklaren. Dat doet hij als volgt:

Berkeleys objectief idealisme houdt in dat er één grote macht is die constant alles dat bestaat waarneemt, waardoor het continue bestaat: God. God is de onophoudende waarnemer.

Probleem: het subjectief idealisme wordt door het objectief idealisme ondermijnt. Van God is namelijk ook geen enkele zintuiglijke waarneming te vinden die aanwijzing of bewijs zou kunnen zijn ervoor.

Primaire tekst George Berkeley

Bij deze tekst is Hylas Locke en Philonous is Berkeley.

**41. De kandidaten kunnen, uitgaande van een analyse van de kleurwaarneming, uitleggen wat er verstaan wordt onder secundaire kwaliteiten.**De secundaire kwaliteiten kun je begrijpen doormiddel van een analyse van de kleurwaarneming. Met deze analyse kun je beargumenteren dat secundaire eigenschappen zoals kleur niet onafhankelijk van waarnemers, in een object in de buitenwereld, kunnen bestaan. Kleur wordt namelijk altijd anders waargenomen.

Als je iets door een microscoop bekijkt, ziet het er compleet anders uit dan met het blote oog. Omdat je dan allerlei eigenschappen ervan ziet die je normaal niet ziet, zou je het kunnen zien als de ware aard van het ding. Dan zijn de kleuren die je zo waarneemt dus echter en werkelijker.

Zo zijn er ook minuscule diertjes, die anders waarnemen dan wij. Zij leven namelijk natuurlijk gewoon hun eigen leven, dus is hun zicht ook gericht op welke waarnemingen voor hen van belang zijn. Zo zullen zij dus alle kleinere dingen die wij niet kunnen waarnemen, wél waarnemen. Dus zullen zij ook kleuren (vanuit ons gezien) microscopisch waarnemen en dus anders dan wij.

Sowieso zijn er allerlei verschillende soorten wezens, met anders samengestelde ogen en andere vloeistoffen in hun ogen, waardoor de kleuren die ze waarnemen tussen hen zullen variëren.

En al helemaal de lichtval maakt duidelijk dat we kleuren ‘van’ objecten altijd anders waarnemen. Als het ergens pikkedonker is, zien we de kleuren helemaal niet meer of in ieder geval compleet anders. Dat geldt ook voor in zonlicht, bij kaarslicht, etc. Met een prisma kun je ook het licht splitsen waardoor alles andere kleuren krijgt.

Hieruit wordt dus duidelijk dat het bij de secundaire kwaliteiten gaat om die eigenschappen die afhankelijk zijn van de waarneming en de waarnemer. Deze eigenschappen bestaan dus niet los, onafhankelijk van ons en onveranderlijk in een object in de buitenwereld. Er zit nog een proces tussen het bestaan en hoe we het waarnemen: wat we waarnemen, nemen we waar, omdát (en hoe) we het hebben waargenomen. Zoals dus een banaan suiker bevat, moeten wij het eerst proeven, wil het de (secundaire) eigenschap ‘zoet’ bezitten. Suiker wordt door onze zintuigen omgezet in zoet. Daar zou je aan kunnen toevoegen dat een zoetekauw, die net een blok witte chocolade heeft gegeten, de banaan als niet heel zoet zal ervaren, terwijl iemand die net een mok zwarte koffie opheeft, het een bom van zoetigheid zal vinden.

Erik:  
Eerste argument: (blz. 170 tot aan Hylas, eerste argument).   
Stelling: een kleur is inherent aan een voorwerp; dus een echte eigenschap die onafscheidelijk verbonden is met een object. Elk object heeft dan zijn ‘ware’ kleur.

1. Dan verandert de kleur alleen als het object verandert.
2. De ervaring leert ons anders: als we het voorwerp niet veranderen, maar wel de plaats of de afstand tot ons, de belichting, de observatie onder een microscoop, of met een betraand oog, bij kaarslicht, enz. Dan verandert ook de kleur.

Er is tegenspraak tussen A en B.

Dus een kleur is géén objectieve (primaire) eigenschap van een object, maar een secundaire eigenschap; een kwaliteit die in en door onze waarneming bestaat (zoals wij het object waarnemen).

(Met dezelfde argumentatie bespreekt Berkeley ook de andere zogenaamde primaire eigenschappen).

Tweede argument:  
Hylas is het er dus mee eens dat er niet zoiets is als kleur die echt inherent is aan lichamen buiten ons, maar hij doet een tweede poging:

Hij denkt dat kleur helemaal in het licht zit. Want evenredig met de hoeveelheid licht, zijn de kleuren steeds meer of minder helder en zonder licht kunnen geen kleuren waargenomen worden. Ook zegt Hylas dat licht buiten ons niets anders is dan een dunne vloeibare substantie, bestaande uit zeer kleine deeltjes die snelle bewegingen uitvoeren en op verschillende manieren naar onze weerspiegeld worden door oppervlakten van verschillende voorwerpen buiten ns. Dee bewegingen gaan naar de hersenen en veroorzaken daar indrukken en deze gaan gepaard met de gewaarwordingen rood, geel, blauw, etc.

Conclusie:  
Kleur zit niet in een object zelf. Het object heeft een eigenschap waardoor het zich als een bepaalde kleur laat voorkomen. Het licht valt op een oppervlak, dat wordt weerkaatst. Dat bepaalt hoe je een kleur ziet. Het kan veranderen als het waargenomen wordt, door iemand anders of op een andere manier.

Dus als een kwaliteit afhankelijk is van een waarnemer, en niet in het object zelf zit, dan beschouwen we het als een secundaire kwaliteit. Naar aanleiding van de analyse van de kleurwaarneming, kun je dus concluderen dat kleur een secundaire kwaliteit is.

**42 De kandidaten kunnen argumenten bedenken die inzichtelijk maken waarom sommige filosofen de secundaire kwaliteiten onderscheiden van primaire kwaliteiten.**   
Dit zijn 3 argumenten die uit de dialoog te halen zijn:

1. Ervaringen als pijn en genot (hitte, koude, smaken en geuren) zijn levendiger dan de indruk die de ideeën uitgebreidheid en vorm en beweging achterlaten. Deze indrukken kunnen per persoon verschillen. Daarom worden zijn gekoppeld aan secundaire en de andere aan primaire kwaliteiten die voor iedereen hetzelfde zin (vorm, uitgebreidheid, enz.)
2. Omdat men inziet dat pijn en genoegen niet in een onwaarneembare substantie kan zitten als een inherente eigenschap, beschouwt men deze als secundaire eigenschappen.
3. Men kan een onderscheid maken tussen absolute (abstracte) uitgebreidheid of beweging enerzijds en waarneembare uitgebreidheid en beweging anderzijds. Hier zijn de abstracte begrippen bedoeld waarmee men werkt in de natuurkunde en wiskunde. (Uitgebreidheid op zichzelf beschouwd)! Die zijn toch objectief.

**43 De kandidaten kunnen uitleggen op welke gronden Berkeley het onderscheid tussen primaire en secundaire kwaliteiten verwerpt. Hierbij kunnen ze zijn kritiek op algemene begrippen betrekken.**Berkeley verwerpt het onderscheid dat indirect realisten zoals Locke maken tussen primaire en secundaire kwaliteiten (zoals hieronder weergegeven) door secundaire kwaliteiten te veralgemenen.

Primaire kwaliteiten zijn kwaliteiten die onafhankelijk van de waarnemer zijn. Voorbeelden hiervoor zijn uitgebreidheid en vorm. Secundaire kwaliteiten zijn kwaliteiten die afhankelijk zijn van de waarnemer. Voorbeelden hiervoor zijn geur en smaak. Hierbij wordt verstaan dat secundaire kwaliteiten in de geest zitten en primaire kwaliteiten in het object zelf.

Volgens Berkeley bestaan ook primaire kwaliteiten in de geest, neem als voorbeeld uitgebreidheid: een mier ziet een grindkorrel als aanzienlijk groot, terwijl wij mensen een grindkorrel als aanzienlijk klein zien, ondanks dat het dezelfde grindkorrel is.

*Een voorbeeld waarbij vorm ter sprake komt zou zijn dat een object voor het ene oog klein, glad en rond zou lijken en voor het andere oog groot, oneffen en hoekig. Dit komt voor wanneer naar een object wordt gekeken met het ene ongewapende oog, maar met het andere oog door een microscoop.*

Volgens Berkeley is het, welke waarneembare kwaliteiten we ook waarnemen (bijv. vorm of kleur), in alle gevallen onmogelijk dat deze kwaliteiten zouden bestaan in iets wat haar niet waarneemt. Hiermee verwerpt hij dus het onderscheid tussen primaire en secundaire kwaliteiten.

Kritiek hierop is dat bijvoorbeeld groot en klein niets anders inhouden dan de relatie tussen andere uitgebreide voorwerpen en delen van ons eigen lichaam. Berkeley vraagt dan waarin het ene deel van de uitgebreid verschilt van de andere. Hij stelt vervolgens dat groot en klein iets waarneembaars is , zoals een bepaalde grootte of vorm die voor elk kenmerkend is. Deze kwaliteiten die ontdaan zijn van alle waarneembare eigenschappen , bezitten derhalve totaal geen specifieke en numerieke verschillen, zoals de Scholen dat noemen. Dat wil zeggen; zij zijn (bijvoorbeeld) uitgebreidheid in het algemeen. Echter geeft Berkeley ook weer kritiek op die algemene begrippen: het is aanvaard dat alles wat bestaat particulier is, maar hoe kan dan uitgebreidheid in het algemeen bestaan in een lichamelijke substantie? Men is niet in staat om in gedachten een bepaald abstract denkbeeld te vormen van (bijvoorbeeld) uitgebreidheid, wat ontdaan is van alle waarneembare bestaanswijzen, zoals groot of klein (die in de geest bestaan).

Erik:  
Kritiek van Berkeley: wat bestaat is particulier (= concreet aanwijsbaar). Hoe kan dan beweging of uitgebreidheid in het algemeen bestaan in een lichamelijke substantie dat is een onmogelijkheid. 4 argumenten:

1. Als we bijvoorbeeld een voorwerp naderen of ons ervan verwijderen, dan varieert de zichtbare uitgebreidheid en is deze op een bepaalde afstand tien of honderd keer groter dan op een andere. Dus uitgebreidheid is niet werkelijk inherent met het voorwerp maar waarnemingsafhankelijk.
2. Philonous heeft het ook over beweging, hij zegt dat het volgens Hylas principe mogelijk is dat een lichaam zich tegelijkertijd heel snel en langzaam kan bewegen. Want tijd wordt gemeten door de opvolgingen van denkbeelden in onze geest (tellen. Dus dan is het ook mogelijk dat denkbeelden in mijn geest zich tweemaal zo snel opvolgen als in iemand anders geest. Philonous vraagt hoe dit te verenigen is met het gezonde verstand. (blz. 174)
3. Dan begint Philonous over vastheid. Volgens wat Hylas beweert moet er iets met hardheid of weerstand zijn. Maar dit is relatief aan onze zintuigen. Wat de een zacht vindt, vindt de ander hard. (blz. 175)
4. Uit het feit dat ik in theoretische schema’s kan maken of algemene woorden kan uitspreken volgt niet dat ik in mijn denken uitgebreidheid kan voorstellen zonder vorm, kleur, hardheid. Als je alle secundaire kwaliteiten van een object in gedachten verwijderd blijft er niets waarneembaars over. De primaire eigenschappen zijn niet empirisch te controleren en waarschijnlijk constructies van het verstand of van de verbeelding.
   1. Reid en het direct realisme

**31. De kandidaten kunnen uitleggen hoe volgens Thomas Reid het “gezond verstand” het scepticisme dat voortvloeit uit het indirect realisme weerlegt. Zij kunnen daarbij twee varianten van het direct realisme uitleggen en met elkaar vergelijken, te weten het naïef realisme en het wetenschappelijk realisme.**Reid heeft de opvatting dat er een wereld bestaat onafhankelijk van onze geest en zintuigen. Locke stelt dat waarneming indirect is en plaatsvindt door vertegenwoordigers. Berkeley stelt dat er niets anders bestaat dan geest en ideeën. Hume stelt zelfs dat er niets anders bestaat dan ideeën. Reid bekritiseert deze filosofen omdat ze het bestaan van ideeën zonder meer aannemen. Dit is in strijd met het gezond verstand volgens hem. Als je het bestaan van ideeën betwijfelt, moet de waarneming direct zijn en bestaat de buitenwereld dus echt.

De filosofen die Reid bekritiseert staan voor indirecte waarneming. Zij denken dat ideeën zich vormen t.a.v. afbeeldingen, sensaties of impressies die al in de geest zitten, en niet t.a.v. de objecten zelf. Reid vindt dat die objecten juist direct waargenomen worden, zonder tussenkomst van ideeën en impressies.

Reid bekritiseert de opvatting dat ideeën het beste begrip opleveren voor de activiteit van de geest, omdat mensen dan allemaal andere ideeën hebben en dus niet zouden kunnen communiceren. Mensen kunnen dat echter wel, en dus kunnen we aannemen dat iedereen dezelfde objecten waarneemt.

Dus Het probleem van het scepticisme dat voortvloeit uit het indirect realisme, lost Reid op met een direct realisme op basis van ‘gezond verstand’.

* Illusies en hallucinaties vormen de uitzondering, niet de regel.
* Verschillende waarnemingen afhankelijk van ons gezichtspunt, kan wetenschappelijk worden verklaard met regels van de meetkunde en de perspectiefleer.

Er is dus geen reden om aan te nemen dat er iets tussen onze waarnemingen en de wereld in staat.

Reid is hierin uiteraard een wetenschappelijke realist. Het direct realisme weerlegt het scepticisme, omdat als we de primaire kwaliteiten direct waarnemen zoals ze in de werkelijkheid zijn, we dus geen brein in het vat zouden kunnen zijn.

Er zijn twee vormen van het direct realisme:

* Naïef realisme: objecten hebben werkelijk alle eigenschappen die we waarnemen.
* Wetenschappelijk realisme: een onderscheid tussen primaire en secundaire eigenschappen. De primaire eigenschappen nemen we direct waar, precies zoals ze van het object zelf zijn. De secundaire eigenschappen zijn afhankelijk van de waarnemer, het object heeft slechts de potenties, die na de werking van onze zintuigen, deze eigenschappen aan ons laten voordoen.

Primaire tekst Thomas Reid

**44. De kandidaten kunnen de kritiek van Reid op de opvattingen van Descartes, Locke, Berkeley en Hume weergeven en daarbij verschillende reflecties van Reid betrekken, te weten ten aanzien van (a) het bestaan van een wereld buiten de vermogens van de geest (ideeën) en zintuigen; (b) de opvatting dat ideeën de beelden (images) in de geest als object hebben en niet de objecten zelf; (c) de opvatting dat ideeën het beste begrip opleveren voor de activiteit van de geest.**Reid bekritiseert de *theory of ideas* en de argumentatie daarvoor, die werd gevormd door Descartes, Locke, Berkeley en Hume. Deze kritiek vormt meteen de argumentatie voor zijn directe realisme.

De theory of ideas houdt in dat als ik nadenk over de zon, ik denk aan een plaatje, een beeld, die alleen in de geest bestaat. Hoe dit zich precies voordoet, verschilt per filosoof:

* Bij Lockes indirect realisme hebben we gezien dat er wel materiële werkelijke substanties bestaan, maar we deze alleen waarnemen via de ideeën ervan in onze eigen geest.
* Bij Berkeleys ‘zijn is waargenomen worden’ hebben we gezien dat alleen de geest en ideeën bestaan.
* Bij Hume hebben we gezien dat alleen de ideeën bestaan (impressies), en de geest niet, aangezien dit niets anders is dan een reeks van ideeën die via bepaalde relaties verbonden zijn.

Deze drie theorieën komen er in de basis op neer dat we geen werkelijke objecten direct waarnemen, alleen ideeën ervan. Hier is Reid het dus niet mee eens, en hier heeft hij verschillende argumenten voor, die op te delen zijn in drie onderdelen:

Kritiek op de opvattingen over het (niet) bestaan van een wereld buiten de vermogens van de geest (ideeën) en zintuigen.

Deze filosofische opvatting gaat lijnrecht tegen het gewone gevoel van mensen in die niet filosofisch geschoold zijn. Hij vindt deze *theory of ideas* overduidelijk bizar, denkbeeldig en volstrekt in strijd met het gezond verstand. Hume zei zelf dat er een natuurlijk, primair instinct is onder mensen van onmiddellijke waarneming van de onafhankelijke werkelijkheid via de zintuigen. Hoewel Hume dit als een vooroordeel beschrijft dat door de filosofie onderuit wordt gehaald, gebruikt Reid dit als zijn hoofdargument. Over het algemeen twijfelen we niet over het bestaan van de objecten en gehele werkelijkheid buiten ons, dus is er ook geen reden voor twijfel. Daarbij geeft deze uitspraak van Hume geen argumentatie hiervoor, dus is het simpelweg een mededeling en dus niet onderbouwd.

Locke legt zijn gebruik van het begrip ‘idee’ uit en stelt vervolgens alleen dat iedereen het met hem eens zal zijn dat de ideeën in de menselijke geest bestaan, omdat iedereen ze zelf ervaart en uit de woorden en daden van anderen ook bij hen kan afleiden. Volgens Reid is dit juist een bewijs dat de objecten werkelijk bestaan, want als het slechts ideeën in ieders eigen geest zouden zijn, zouden ze niet dezelfde objecten waarnemen als ik.

Kritiek op de opvatting dat ideeën de beelden in de geest als object hebben, en niet de objecten zelf.

Alle filosofen die zich met ideeën hebben beziggehouden, hebben het bestaan hiervan klakkeloos aangenomen en beargumenteren het nauwelijks of hooguit slapjes.

Een argument voor de *theory of ideas* is dat ‘geen ding kan inwerken of inwerking kan ondergaan, waar het niet bij is’. Volgens enkele filosofen betekent dit dat de geest, die geen materiële substantie is, dus ook niets uit de materiële werkelijkheid kan waarnemen. Als je nadenkt over objecten is dit dus alleen een plaatje of idee dat alleen in je geest bestaat. Reid wijst hierbij op de vooronderstelling achter deze redenering: dan zou ‘waarnemen’ inhouden dat het waargenomen object op de één of andere manier inwerkt op de waarnemer, of andersom.

Het idee dat een object dat we waarnemen, op de geest inwerkt, komt voort uit de onterechte gelijkenis (analogie) die mensen zien tussen lichaam en geest. Omdat bewegingen in het lichaam voortkomen uit een soort impuls (indrukken op zintuigen), vooronderstellen ze dat dit ook geldt voor werkingen in de geest. Maar dit is net zoiets als stellen dat de geest gemeten kan worden in centimeters.

Het idee dat de waarnemer inwerkt op het object dat hij waarneemt, gaat ook niet op. Er bestaat een onderscheid tussen twee soorten activiteiten van de geest. Immanente handelingen hebben geen effect hebben op externe objecten, transitieve handelingen wel. Alle intellectuele handelingen vallen onder immanente handelingen, dus ook het nadenken over objecten. Volgens Reid is het met gezond verstand overduidelijk dat denken aan objecten iets heel anders is dan erop inwerken.

Uiteindelijk voert Reid aan dat er geen bewijs is voor dat de geest bij het waarnemen inwerkt op het object of andersom, maar er juist gegronde redenen zijn om aan te nemen van niet. Dus is het onzinnig om aan te nemen of te overwegen dat dit wel zo is. Ook de veronderstelling dat bij waarneming door de geest het object dichtbij de waarnemer moet zijn (waardoor herinneringen van bepaalde objecten die iemand eerder heeft waargenomen, niet over de werkelijkheid zouden gaan), is gebaseerd op deze analogie: voor het maken van indrukken door het object op de zintuigen, is nabijheid noodzakelijk, waardoor meteen veronderstelt wordt dat die nabijheid ook noodzakelijk is voor de geest.

Reid zegt dat als we deze onterechte analogieën opzij schuiven, blijkt dat we totaal geen idee hebben hoe de waarneming van objecten precies plaatsvindt. En als we uit zouden gaan van een beeld in of in de nabijheid van de geest, dan weten we nog steeds niet beter hoe die waarneming daar komt, als bij beelden door objecten op grote afstand. Dus vind hij het onzin om uit te gaan van een theorie waar geen aanleiding voor is om aan te hangen.

Hume voert als argument aan dat een tafel die we zien, kleiner lijkt te worden als we er verder van af gaan staan, terwijl de werkelijke tafel als hij onafhankelijk van ons is, geen verandering kan ondergaan. Dus hadden we alleen een plaatje van de tafel in onze geest.

Om dit te weerleggen, maakt Reid gebruik van een wiskundig onderscheid:

* Werkelijke grootte: dit wordt gemeten in lengtematen, en deze grootte wordt alleen waargenomen door de tast, niet door het zicht. Berkeley noemt dit tastbare grootte.
* Ogenschijnlijke grootte: dit wordt gemeten via de hoek die een object met het oog maakt, dit wordt dus waargenomen door het zicht. Berkeley noemt dit zichtbare grootte.

Dit onderscheid verklaart dat het object (juist door ons zicht) voor ons van vorm en grootte lijkt te veranderen. Het object zelf verandert echter niet, alleen onze waarneming ervan. Als we het object zouden voelen, hebben we immers meteen door dat de vorm en grootte nog steeds hetzelfde zijn. Zo bevestigen de meetkunde en perspectiefleer de waarneming van de werkelijkheid juist.

Kritiek op de opvatting dat ideeën het beste begrip opleveren voor de activiteit van de geest.

We hebben geen idee hoe we objecten op afstand kunnen waarnemen, ze herinneren of verbeelden, etc. en doormiddel van ideeën kun je al deze activiteiten onder één soort activiteit plaatsen: een soort gevoel of onmiddellijke waarneming van dingen die aanwezig zijn en in contact staan met de waarnemer. Deze dingen zouden namelijk alleen allemaal onder één soort activiteit vallen als ze bestaan uit ideeën, anders zouden ze niet allemaal aanwezig kunnen zijn (want bijvoorbeeld dingen uit het verleden kunnen niet meer op zichzelf aanwezig zijn, daarom alleen als idee in ons hoofd, indien we het ervaren van herinneringen gelijk willen stellen aan waarneming van het heden) en dus niet in contact kunnen staan met de waarnemer. Maar dit gevoel of deze onmiddellijke waarneming die veronderstelt wordt is even moeilijk te begrijpen als de activiteiten die we ermee proberen te begrijpen. Daarbij kan niemand bewijzen dat het Wezen dat ons het vermogen gaf om waar te nemen, ons niet ook het vermogen heeft gegeven om dingen op afstand waar te nemen, zaken uit het verleden te herinneren en aan dingen te denken die niet bestaan.

De filosofen veronderstellen een onterechte gelijkenis tussen lichaam en geest, waaruit inwerking van de waarnemer op het object of andersom volgde, en de voorwaarde van nabijheid bij waarneming. Zoals Reid eerder beargumenteerde zijn de filosofen hierdoor de activiteiten van de geest met elkaar gaan verwarren. Ze hebben volgens hem een taal ontwikkeld die niet strookt met de principes waarop de oorspronkelijke taal is gebaseerd doormiddel van deze veronderstellingen (waaronder ‘ideeën’).

**45. De kandidaten kunnen de opvatting van Reid uitleggen dat we rechtstreeks toegang hebben tot externe objecten en de buitenwereld en daarbij de argumentatie reconstrueren dat zintuigen verantwoordelijk zijn voor de directe wisselwerking tussen de geest en objecten.**Volgens Reid en zijn direct realisme hebben we rechtstreeks toegang tot externe objecten en de buitenwereld. Allereerst is zijn argumentatie hiervoor dat dit duidelijk aansluit op het gezond verstand, waarop je je volgens Reid het beste kunt beroepen.

Vervolgens beargumenteert hij dat het probleem dat je telkens andere verschijningsvormen ziet van een object, te verklaren is aan de hand van de meetkunde en perspectiefleer. Dit is dus een directe wisselwerking die plaatsvindt tussen de geest en objecten, veroorzaakt door de zintuigen. De reden dat we bijvoorbeeld dingen van verder weg minder precies kunnen zien en kleiner, heeft alles te maken met onze zintuiglijke vermogens, niet met de objecten zelf. Dus nemen we de objecten wel degelijk onmiddellijk waar. Net zoals onze waarneming afhankelijk is van onze zintuiglijke vermogens, is ook ons vermogen tot verbeelding of herinnering puur een menselijk vermogen, maar dan één die een groter mysterie blijft.

* 1. Kant en het transcendentaal idealisme

**32. De kandidaten kunnen de respons van Kant op het metafysisch scepticisme weergeven en vergelijken met de respons van Locke en met die van Berkeley.**Locke:  
Kant wijst het metafysisch scepticisme af: er bestaat een buitenwereld. Dit is de noumenale wereld (de wereld van het Ding an sich). De noumenale wereld kunnen wij niet kennen, maar hij bestaat wel. Wij kunnen die wereld niet aantonen, want wij leven in een fenomenale wereld.

Hij is het oneens met het indirect realisme van Locke: we hebben geen kennis van de buitenwereld zoals die onafhankelijk van ons bestaat (de noumenale werkelijkheid), dus ook niet indirect, zoals Locke stelt.

Hij is het eens met Locke in de opvatting van het bestaan van de buitenwereld. Maar zijn argument is transcendentaal en geen abductie (IBE zoals bij Locke)”de zintuigelijke kennis is alleen mogelijk als er een bestendige buitenwereld bestaat.

Daarom is Kant een idealist en geen realist: het is het menselijk kenvermogen dat de werkelijkheid op een bepaalde manier ordent en dus kenbaar maakt en dus kent. Alles wat binnen dit kenvermogen valt, kan geen ervaring zijn en kan dus niet tot kennis leiden.

Berkeley:  
Hij is het eens met Berkeley dat we van de zintuigelijke ervaringen ons onmiddellijk bewust zijn: we hebben alleen van de zintuigelijke wereld (de fenomenale werkelijkheid) kennis.

Kant zijn kentheorie is dus een idealisme, want we zagen: het idealisme benadrukt de rol van het subject in het kenproces. Maar het is geen immanent idealisme (zoals Berkeley), want Kant houdt vast aan het bestaan van een werkelijkheid op zich ( de noumenale werkelijkheid), dus buiten ons kenvermogen, op zichzelf (Ding an Sich).

Hij is het dus oneens met Berkeley: de er moet ‘iets bestendigs’ aan de basis liggen van onze zintuigelijke ervaringen: een materiele werkelijkheid.

Immanent idealisme: alleen het beeld of idee in ons hoofd (=de immanente= innerlijke wereld) bestaat en verder niets.

**33. De kandidaten kunnen het verband tussen Kants bewijs voor het bestaan van een buitenwereld en zijn transcendentaal idealisme uitleggen en bekritiseren.**Kants filosofie van het zoeken naar de mogelijkheidsvoorwaarden van kennis noemde hij transcendentale filosofie.

Idealisme van Kant het verstand (bewustzijn) heeft een ordenende en regulatieve functie bij het verwerken van ervaringen. Zo ontstaat de fenomenale werkelijkheid die we kennen. Maar dit is alleen mogelijk als de externe wereld wordt aangenomen (postulaat); we kunnen geen empirische kennis of empirisch bewijs van de buitenwereld, maar kunnen haar bestaan wel beredeneren.

De kern van dit rationeel bewijs: onze innerlijke ervaring van ons bestaan in de tijd is pas mogelijk als er een bestendige buitenwereld bestaat.

Kritiek op Kant: je zou kunnen stellen dat Kant toch een soort afleiding naar de beste verklaring als argument gebruikt. Maar hier kun je tegenover stellen dat Kant het anders bedoelde: volgens hem is het bestaan van een buitenwereld de énige mogelijke verklaring voor de innerlijke ervaring ervan, niet de beste verklaring uit een berg voorstellingen.

**34. De kandidaten kunnen de argumentatie van Kant reconstrueren waarom het bestaan van een buitenwereld enerzijds niet op empirische kennis berust, maar anderzijds wel via een noodzakelijke redenering bewezen kan worden.**Het bestaan van de buitenwereld is niet gebaseerd op empirie (voorstellingen uit de ervaring), want we kunnen (via de empirie) niet weten of deze voorstellingen of beelden corresponderen met de buitenwereld.

Dit is het zogenaamde probleem van de brug: hoe weet je of jouw beeld of idee van een extern object overeenkomt met het fysieke externe object als je alleen maar het beeld kent? We kennen de werkelijkheid op zichzelf (de noumenale wereld) niet via de empirie. Maar dat zij bestaat berust op onze innerlijke ervaring.

Het rationele bewijs van Kant: er moet noodzakelijkerwijs een externe wereld bestaan. Ons bewustzijn van ons bestaan in de tijd ( we ervaren bepaalde gedachten in een volgorde of opeenvolging) is alleen mogelijk als er bestendige externe objecten bestaan.

* 1. Mill, Russel en het fenomenalisme

**35. De kandidaten kunnen de fenomenalistische opvatting van John Stuart Mill uitleggen en daarbij aangeven in welk opzicht zijn opvatting verschilt van die van Berkeley.**   
John Stuart Mill was de stichter van het fenomenalisme. Mill geloofde dat we geen kennis konden hebben over noumena. Noumena zijn objecten of substanties die op zichzelf staan. Hij geloofde echter dat er fenomenen waren, oftewel zintuigelijke gewaarwordingen. Volgens Mill bestaan fenomenen niet alleen als ze waargenomen worden maar ook als ze waargenomen kunnen worden. Dit betekent dat een fenomeen als nog bestaat ook al neem je hem niet waar.

Het verschil met Berkeley is dat Berkeley gelooft dat fenomenen alleen bestaan als ze waargenomen worden en Mill vindt dat fenomenen, naast dat ze bestaan als ze waargenomen worden, ook bestaan als ze in staat zijn waargenomen te kunnen worden. Bijvoorbeeld er staat een stoel achter een deur die we niet kunnen waarnemen. Volgens Berkeley zou deze stoel niet bestaan omdat we hem niet kunnen waarnemen. Volgens Mill zou de stoel wel bestaan omdat de stoel waargenomen kan worden als je de deur open doet.

**36. De kandidaten kunnen Bertrand Russells onderscheid tussen “kennis door beschrijven” en “kennis door vertrouwdheid” uitleggen en in verband brengen met zijn fenomenalisme.**   
Volgens Russell kunnen we alleen zekerheid hebben over ons bewustzijnsinhouden. Al kunnen we ons wel vergissen (bijvoorbeeld denken dat het fysische objecten zijn die we ervaren), betreft ons bewustzijnsinhouden zelf zijn we onfeilbaar. Ons bewustzijnsinhouden is het geheel van onze sense-data: pure, ongeïnterpreteerde zintuiglijke ervaringen. We zijn alleen vertrouwd met deze sense-data, niet met de materiële objecten. Kennis door vertrouwdheid is de kennis die we hebben van onze sense-data. Als we denken iets te weten over de buitenwereld, is dit slechts kennis door beschrijving: niets meer dan het afleiden van logische constructies uit de kennis door vertrouwdheid, dus uit de sense-data. Dus eigenlijk simpelweg het beschrijven van de sense-data en deze ervaringen toekennen aan een bestendig, onafhankelijk, materieel bestaan.

**37. De kandidaten kunnen beschrijven wat de notie “sense-data” inhoudt en uitleggen waarom sense-data volgens Russell tegelijk objectief en subjectief zijn.**De sense-data van Russell zijn dus de pure, ongeïnterpreteerde zintuiglijke ervaringen, waarmee wij onmiddellijk vertrouwd zijn.

Aan de ene kant is de sense-data objectief: ze zijn gegeven en we kunnen ons er niet in vergissen.

Aan de andere kant is de sense data subjectief: het zijn persoonlijke bewustzijnsinhouden die onmogelijk van iemand anders kunnen zijn, ze zijn afhankelijk van o.a. ons persoonlijke gezichtspunt.

* 1. Respons-afhankelijkheid

**38. De kandidaten kunnen uitleggen wat metamerisme inhoudt, waarom het een probleem vormt voor de identificatie van kleuren met fysische eigenschappen en waarom het een argument vormt voor eliminativisme en projectivisme.**   
*Ga terug naar ET35. Wat hier wordt gevraagd: Zijn kleuren primaire eigenschappen?*

Dus (metamerisme) : licht van verschillende golflengtes kunnen precies dezelfde kleurervaring opwekken. Dit komt door het perceptueel (optisch) vermogen van de waarnemer (dus de werking van het oog). De verschillende golflengtes stimuleren de drie receptoren (kegeltjes) in precies dezelfde verhouding, wat een bepaalde kleurervaring oproept.

Filosofisch (ontologisch) probleem: kleuren zijn geen fysische eigenschappen van objecten in de buitenwereld (eliminativisme), maar is afhankelijk van de werking van het oog die de lichtstralen (golflengten) die weerkaatst worden door het object opvangt en encodeert (omzet) in (kleur)informatie. Kleuren zijn dus door de waarnemer op de wereld gelegd of geprojecteerd (projectivisme).

Het metamerisme is aldus een argument voor het bestaan van secundaire kwaliteiten.

Er bestaan ook nog ‘lokale sceptici’ die wel geloven in het bestaan van de buitenwereld, maar een alternatief zoeken waarin secundaire eigenschappen zoals kleur of geur zich kunnen voordoen, omdat het problematisch is om deze in de materiele werkelijkheid te plaatsen, maar ook niet volledig aan onze eigen ervaring of invulling zijn toe te schrijven.

In eerste instantie lijken kleuren eigenschappen van de objecten in de buitenwereld: de objecten absorberen een deel van het licht dat erop valt, en een deel kaatsen ze af. Wat afkaatst valt op ons oog en zo zien wij de kleuren. Maar het probleem hierbij is het metamerisme: het is mogelijk om dezelfde kleur te zien uit lichtbundels die een totaal andere golflengte-samenstelling hebben. Het metamerisme is als volgt te verklaren: in onze ogen bestaan drie soorten receptoren, met ieder hun eigen specifieke spectrale gevoeligheid. De informatie van een golflengte-samenstelling wordt achterhaald door de signalen van die drie receptoren te vergelijken. Verschillende golflengte-samenstellingen kunnen dus hetzelfde worden ervaren, doordat ze de drie receptoren in precies dezelfde verhouding stimuleren. Dit zou betekenen dat het zien van kleuren niet het decoderen (informatie zit in de buitenwereld en de waarnemer haalt die informatie eruit) van de werkelijkheid is, maar het encoderen (met een beperkt aantal kleurcategorieën, wordt veel ingewikkeldere fysische informatie eigenlijk te simpel verwerkt, veralgemeniseerd tot in die voor ons beschikbare categorieën) van informatie uit de buitenwereld. Volgens het eliminativisme betekent dit dus dat de door ons waargenomen kleuren niet op die manier in de wereld bestaan. Het wordt ook wel het projectivisme genoemd, omdat de kerngedachte is dat onze kleurwaarneming geen informatie uit de buitenwereld decodeert, maar encodeert.

**39. De kandidaten kunnen uitleggen wat een dispositionele analyse van kleur inhoudt en beargumenteren waarom deze benadering een antwoord vormt op het metafysisch scepticisme betreffende kleur.**De vraag is dus of we nu nog steeds kleuren kunnen zien als iets van de buitenwereld.

Nee dus. We kunnen wel kleuren interpreteren als een secundaire eigenschap. We hebben dan een dispositionele opvatting van kleur:

A heeft de kleur k als en slechts als het onder normale omstandigheden het vermogen (= de dispositionele eigenschap) heeft om bij normale menselijke waarnemers respons k voortbrengt.

Op deze manier geïnterpreteerd heeft A altijd deze eigenschap, ook als A niet wordt waargenomen (dus onafhankelijk van onze waarneming), wat een van de punten was dat door het metafusisch scepticisme wordt ontkend. Vgl. theorie van Mill: ET35.

De dispositionele opvatting van kleur vormt een antwoord op het metafysisch scepticisme betreft kleur. Deze opvatting houdt eigenlijk het aanhouden in van de dispositionele analyse:

X is R als en slechts als x in condities C bij subjecten S respons R voortbrengt.

De banaan is geel als en slechts als de banaan bij gewoon daglicht bij normale menselijke waarnemers geel voorkomt.

Als je simpelweg zou zeggen ‘x is R als x de respons R voortbrengt’ zou het een cirkelredenering worden (‘de banaan is geel als de banaan zich geel voordoet’), maar omdat de analyse ook de voorwaardes van de condities C en de subjecten S benoemt, is het wel degelijk een respons op het metafysisch scepticisme betreft kleur. De dispositionele benadering vormt een ‘realisme met een menselijk gelaat’.

**40. De kandidaten kunnen weergeven wat responsafhankelijkheid inhoudt en uitleggen hoe zowel kleuren als esthetische waarden, als respons-afhankelijke eigenschappen beschouwd kunnen worden.**Centraal in de dispositionele analyse van secundaire eigenschappen als kleuren of smaken staat dus de respons-afhankelijke eigenschap. Het geel van de banaan is aanwezig in de banaan als de dispositie (vermogen) om onder normale omstandigheden (gewoon daglicht) een bepaalde respons (reactie), namelijk een gele kleurervaring voort te brengen in menselijke waarnemers. Deze analyse zou ook kunnen worden toegepast bij de beoordeling van ethische (goed/slecht) en esthetische (mooi/lelijk) waarden:

Algemene vorm: x is R als en slechts als x in condities C bij subjecten S respons R voortbrengt.

Met de dispositionele benadering worden secundaire eigenschappen uitgelegd en verklaard als responsafhankelijke eigenschappen: de eigenschap doet zich alleen voor als bepaalde omstandigheden aanwezig zijn, waardoor de respons (dus de ervaring van de eigenschap) wordt voortgebracht in de relevante waarnemers.

Kleuren kunnen dus als responsafhankelijke eigenschappen worden beschouwd omdat een bepaalde kleur alleen de eigenschap is van het object als de dispositie dat het de respons van die kleur voortbrengt bij normale menselijke waarnemers in gewoon daglicht.

Esthetische waarden zoals ‘mooi’ kunnen ook als responsafhankelijke eigenschappen worden beschouwd. Als we proberen te argumenteren waarom we bijvoorbeeld een film mooi vinden, verwijzen we naar objectieve eigenschappen van de film, zoals ‘Leonardo di Caprio speelt erin’, waardoor het erop lijkt dat waarden objectief zijn. Maar met die objectieve eigenschappen zelf kunnen we nooit écht uitleggen waarom het dan mooi is. Dus zijn waarden uiteindelijk subjectief, omdat er aan die objectieve informatie een waarde wordt gegeven, wat meteen neerkomt op: iets is mooi, omdat het mooi gevonden wordt. Dit zou een cirkelredenering zijn, maar als we het bovenstaande objectivisme erbij halen, blijken esthetische waarden heel goed als responsafhankelijke eigenschappen te kunnen worden verklaard:

Een film is mooi als en slechts als subjecten S in condities C de film mooi vinden.