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1. Het genres van het boek zijn een autobiografie, roman-geschiedenis en over de politiek.

## ***Samenvatting***

1. Max Havelaar wordt door verschillende mensen geschreven. In de eerste vier hoofdstukken is Batavus Droogstoppel aan het woord. Hij vertelt in deze hoofdstukken dat hij een boek wilt gaan schrijven over het handelen in koffie en de koffieplantages. Droogstoppel komt op een avond een oud klasgenoot tegen. De oude klasgenoot zag er uit als een reiziger en had geen goede winterjas aan, maar een sjaal om. Daarom heeft Droogstoppel hem Sjaalman genoemd. Sjaalman had aan Droogstoppel gevraagd of Droogstoppel het boek dat hij had geschreven de eerst uitgave wilde betalen omdat hij daar geen geld voor had. Sjaalman geeft hem een groot pak met zijn aantekeningen. Droogstoppel vond het maar niks en wilde het ook zeker niet uitgeven, totdat hij een artikel vond over de koffiehandel van allerlei verschillende landen. Droogstoppel had zelf niet genoeg tijd om te schrijven en liet het boek nu verder schrijven door Stern een Duitse jongen die nu stage loopt bij Droogstoppel. Droogstoppel had gevraagd of Stern een boek over koffie wilde maken met behulp van het pakket dat hij van Sjaalman had gekregen.

Vanaf hoofdstuk 5 begint Stern te schrijven. Stern vertelt eerst hoe het er allemaal aan toe gaat in Lebak. Dat er veel Javaanse vorsten zijn die de inlandse bevolking uitbuiten en dat dit de verwachting van de meeste mensen is; het wordt normaal gevonden. De meeste mensen in Nederland gaan ervanuit dat het alleen de Nederlandse regering is die de bevolking onderdrukt. Hierna wordt Max Havelaar geïntroduceerd. Hij wordt de nieuwe assisent-resident in Lebak. Veel mensen merken al snel dat hij veel wilt gaan veranderen. Max Havelaar maakt dat duidelijk in een toespraak dat hij het niet vindt kunnen dat de bevolking zo wordt uitgebuit. Max Havelaar had zich goed verdiept in alles wat er gebeurde in Lebak, waardoor hij veel wist over Lebak en dit allemaal kon gebruiken tijdens zijn toespraak. Max Havelaar wilt ervoor zorgen dat er weer mensen komen wonen in Lebak en dat ze niet vertrekken naar andere streken en dat het weer een leuke plek wordt om te kunnen leven.

Hierna onderbreekt Droogstoppel Stern weer. Droogstoppel zegt dat Stern iets heel anders schrijft dan dat hij heeft beloofd. Het gaat nog steeds niet over koffie. Droogstoppel vertelt ook dat hij het zeker heel anders had aangepakt en dat er geen koffie zou worden geplant in Lebak. Droogstoppel denk dat het erg verstandig geweest zou zijn. Hij weet dat de grond niet goed is om koffie te verbouwen. Droogstoppel denk dat als de Javanen hard gaan werken en christen worden, de grond wel goed wordt en er wel koffie verbouwd kan worden.

Max Havelaar begon steeds meer dingen te zien die niet goed waren en die hij heel graag wou verbeteren. Zo werden er bijvoorbeeld rapporten naar Nederland gestuurd met allerlei zaken erin die helemaal niet kloppen. Zo probeerde hij de resident te veranderen met veel begrip en zachtheid.

Na een tijdje begint Stern te schrijven over de liefdesgeschiedenis van een Javaanse jongen, Saïdjah. Bij zijn familie waar in een maand 36 buffels zijn afgepakt door de regent. Droogstoppel vindt het maar een eentonig verhaal en wilt er niks van horen. Het verhaal van Saïdjah is het verhaal hoe het veel Javanen vergaat. De regent pakt steeds iets van mensen af, zoals buffels, en ze worden steeds armer. Het lukt niet om een beter leven op te bouwen en geluk te vinden.

Max Havelaar ziet dat hij gevaar loopt, want ook zijn voorganger is vergiftigd. Max Havelaar wilt ook eerlijk rapporteren wat er gebeurt in Lebak. Het contract van Max wordt niet verlengd en hij moet vertrekken uit Indonesië. Max laat het er niet bij zitten en gaat naar Batavia om uit te leggen dat er misstanden zijn en at hij moet blijven. De gouverneur wilt hem alleen niet spreken. Dan moet Max Havelaar vertrekken.

Het laatste stuk wordt geschreven door Multatuli zelf. Hij wilt niet dat het een mooi boek is, maar hij wilt gehoord worden. Hij wilt dat in Nederland mensen weten dat de Javanen mishandeld worden. Hij hoopt dat er wat gaat veranderen na het lezen van dit boek.

## ***Verhaaltechniek***

1. Het verhaal speelt zich af in Nederland en in het Nederlands-Indië. Het speelt zich af in Nederland als Droogstoppel een hoofdstuk schrijft. Zo herhaalt hij vaak dat hij een koffiehandelaar is en op de Lauriergracht nummer 37 woont. Het verhaal speelt zich af in het Nederlands-Indië als Stern een hoofdstuk schrijft over Max Havelaar. Het speelt zich dan vooral af in Lebak. Het boek speelt zich af in de periode tussen 1842 en 1856.

Een heel belangrijk persoon in het boek is Max Havelaar. Max Havelaar een Nederlander en is een hele gulle man. Hij wilt altijd alles goed doen voor iedereen. Hij wilt altijd rechtvaardigheid, hij wilt dit soms iets te graag waardoor hij zelf in de (geld)problemen komt. Het is zeker een hele harde werker en wilt zeker zijn van zijn zaak.

Een ander persoon dat belangrijk is in het boek is Droogstoppel. Het is de man waarmee het begon in het boek. Hij is koffiehandelaar en is een goede verkoper. Hij is welgesteld. Zo zegt hij heel vaak dat hij een koffiehandelaar is en waar hij woont. Het maakt hem niet uit hoe hard mensen werken en hoe erg ze worden uitgebuit zolang er maar koffie wordt verbouwd.

Stern is de persoon die de delen over Max Havelaar schrijft. Stern is de zoon van een Duitse zakenrelatie met Droogstoppel.

Sjaalman is ook wel erg belangrijk geweest. Als Droogstoppel hem nooit was tegengekomen had Stern het verhaal over Max Havelaar nooit kunnen schrijven en was het boek nooit uitgekomen.

Tine en Max zijn de vrouw en zoon van Max Havelaar. In dit boek lees je weinig over hen.

Het verhaal wordt verteld door drie verschillende personen, Droogstoppel, Stern en Multatuli. Het boek bevat dus een meervoudig vertelperspectief. In de delen van Droogstoppel gaat het alleen maar over zichzelf. In die delen wordt vanuit de ik-persoon verteld, je leest wat Droogstoppel denkt en voelt. In de delen van Stern gaat het over Max Havelaar. Stern schrijft het verhaal van Max op. Dit deel wordt in de derde-persoon verteld. Je leest alle handelingen en gedachten van Max Havelaar in deze delen, maar verteld vanuit het perspectief van Stern. In het laatste deel, dat Multatuli zelf schrijft, wordt het ook vanuit de ik-persoon verteld. Je leest wat hij denkt en voelt.

De rode draad van het verhaal is dat Max Havelaar strijd tegen het onrecht. Max wilt dat de burgers in het Nederlands-Indië niet zo worden uitgebuit. Hij wilt dat de inwoners nog plezier hebben en niet weg gaan uit Lebak. Hij gaat proberen als nieuwe assistent-resident om dit beter te maken en voor de burgers in Lebak op te komen zodat de burgers niet meer zo arm zijn en niet meer worden uitgebuit. Hij wilt rechtvaardigheid voor iedereen.

De titel Max Havelaar komt voor uit de personage uit de delen die Stern heeft geschreven. Max Havelaar is erg belangrijk in het boek.

## ***Plaats in de literatuur geschiedenis***

1. De tijd waarin het boek is geschreven is rond 1860. Dit is de tijd kolonisatie de mensen willen niet dat het helemaal moet stoppen, maar wel dat de mensen beter behandeld moesten worden. De schrijver van dit boek wilde dit ook heel graag en wilde zich graag laten horen.

Dit boek behoort ook tot een bepaalde periode, namelijk de Romantiek. Dit boek behoort tot de romantiek omdat Multatuli veel over zichzelf vertelt. Dit werd in de periode ervoor gezien als egoïstisch. Zo vertelt hij in het verhaal veel over zijn eigen gevoelens en hoe hij tegen al deze omstandigheden aankeek. ook wordt er veel humor gebruikt in het boek, dit werd in die tijd al meer geaccepteerd.

Het boek is geschreven door Multatuli die al deze situaties ook mee heeft gemaakt, hij schrijft uit eigen ervaring. Hij snapte wel dat het niet zo makkelijk werd begrepen door andere mensen, door het bijvoorbeeld te vertellen of pamfletten te maken. Daarom besloot hij een boek te schrijven, wat een soort Roman is met veel humor.

## ***Beoordeling***

1. Ik vond het best een interessant boek. Ik vind het goed dat er uiteindelijk mensen zijn geweest die tegen al de uitbuiting was en slechte omstandigheden. Ik kon het verhaal goed volgen, vooral omdat er aan het begin van het hoofdstuk elke keer een kleine samenvatting stond over wat het ging en wie dat deel had geschreven. Ik weet zeker dat ik het niet had begrepen als deze stukjes er niet hadden gestaan. Het is ook erg grappig geschreven. Dat Droogstoppel het allemaal helemaal niet interessant vond wat Stern allemaal geschreven had. Het was erg leuk om af en toe zijn bemoeienis te lezen. Door dit boek snap ik ook meer hoe ze in die tijd leefde, hoe ze met dingen en mensen omgingen in die tijd. Ik vind het heel erg dapper dat Max Havelaar daar tegenin durfde te gaan. Dit kunnen en durven niet veel mensen. Mijn vraag is wel of echt iedereen de boodschap begrijpt die Multatuli duidelijk probeert te maken in het boek.

## ***Keuze-opdrachten***

1. c) Ik vind het wel een slim idee van Multatuli om door middel van een boek zijn strijd tegen onrecht aan de kaak te stellen. Het zorgde ervoor dat heel veel mensen het verhaal gingen lezen en zo meer over de situatie in Nederlands- Indië te weten kwamen. Het boek heeft mij zeker aan het denken gezet omdat het over onrecht gaat en er nog steeds veel onrecht is in de wereld, vooral op veel plantages en goudmijnen. Het blijft van belang om dit aan de orde te stellen en hier over te lezen en te schrijven. Eigenlijk is het heel erg actueel. Ook is het goed dat de situatie wordt geschreven door iemand die daar is geweest. In Nederland bestond een heel ander beeld van de situatie. En zo wordt dit ook duidelijk.

h) De kern van de recensie staat in dit stukje:“ *Ik snap eigenlijk wel dat het boek zijn doel, het opschudden van de publieke opinie, indertijd voorbijschoot, omdat de auteur een soort ideale lezer verwachtte die alle valkuilen, ironie, spel met fictie en feiten wist te reduceren tot de kernboodschap. Zelfs nu nog weet een door modernisme en postmodernisme gepokt en gemazeld lezer niet meteen wát van alles te denken.”*. Het is dus nog steeds een erg bekend boek, maar de vraag is of hij zijn doel heeft bereikt met het schrijven van het boek. Hij vind het boek ook een cultuurgoed geworden, een roman met veel klassieke passage. Door de Humor in het boek was Multatuli al ver vooruit en is daarom het boek zo lang een uniek foneem.

Het is best lastig om de mening van de recensie en de mening van mij te vergelijken. Ik heb natuurlijk het vereenvoudigde versie gelezen dus ik heb bepaalde dingen niet gelezen, bijvoorbeeld dat het in het oud Nederlands stond geschreven. De mening van de persoon van de recensie zijn voor de rest wel gelijk. Ik vind de dingen die hij in de recensie zegt ook zeker waar. Ik ben het ook met hem eens dat denk ik niet iedereen de boodschap van Multatuli begrijpt uit het boek. Ik heb het over hele andere dingen gehad in mijn beoordeling dan in de recensie, maar op de meeste vlakken komen onze meningen overeen.