Utilitarisme

Zijn mensen verplicht een bepaald percentage van hun inkomen aan goede doelen te schenken?

In de essay bespreek ik de voor- en tegen- argumenten over bovenstaand standpunt. Uiteindelijk kom ik tot een conclusie die volgens mijn manier van redeneren de juiste is. Veel leesplezier
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In dit essay ga ik Peter Singer zijn standpunt onderzoeken. Ik ga kijken of het vanuit utilitaristisch oogpunt verplicht is om een bepaald percentage van ons inkomen te doneren aan goede doelen met daarmee de uitkomst; geluk voor een grote groep mensen. Het is zeer actueel en heeft ook absoluut met ons allen te maken. Het is ons belastinggeld dat naar anderen gaat, ons geld wat wij (vrijwillig) doneren. Ik heb het over het doneren van geld aan derde wereldlanden. Denk aan landen in Afrika.   
Vooral nu, met de vreselijke uitbraak van de zeer letale ziekte Ebola. Er wordt veel geld ingestopt, heel veel, na het optellen van de verschillende uitgaven van landen kom ik uit op ongeveer 1700 miljoen euro.   
Daarom ga ik in dit essay een uitvoerige argumentatie geven over de voor, maar ook zeker de nadelen van het utilitarisme met betrekking tot het geven van geld aan goede doelen.   
Eerst begin ik met het uitleggen van het utilitarisme, een stukje geschiedenis hiervan en het huidige gebruik van deze filosofische stroming. Vervolgens introduceer ik Peter Singer en zijn visie. Deze ga ik analyseren en beargumenteren. Hierbij geef ik voor- en tegen- argumenten. Uiteindelijk trek ik mijn conclusie.

# Het utilitarisme

Deze filosofische stroming heeft zijn oorsprong in de 18e eeuw. Begonnen met David Hume, geïnspireerd door het hedonisme en daarna verfijnd door Jeremy Bentham en John Stuart Mill. Het is pas echt een filosofische stroming na de uitgave van het door Mill geschreven boek “*Utilitarianism”*   
Het utilitarisme is een manier om je te helpen bij keuzes, deze stroming zegt dat je de keuze moet maken die het grootste geluk voor allen brengt. Hiermee wordt bedoeld dat je een zo groot mogelijke groep blij zo gelukkig mogelijk maakt als mogelijk. Stel, je hebt de mogelijkheid om een atoombom te laten vallen op Turkije, dit omdat je klaar bent met de allochtonen in Nederland. Jij zal hier blij van worden, en nog 1000 mensen. Er zijn helaas voor jou, 1001 mensen die er niet blij van worden. Volgens utilitaristische redenen mag je dit dan niet doen. Het niet laten vallen van de atoombom brengt meer geluk dan het wel laten vallen van de atoombom.  
De wiskundige formule voor het utilitarisme is: *geluk/plezier-pijn/afgunst.*Dit klinkt als een prachtige manier van redeneren, we doen gewoon wat het meeste geluk brengt. Alleen zal het soms leiden tot keuzes die nadelig zijn voor degene die de keuze maken. (kijk naar het Turkije voorbeeld) een beetje jammer… je eigen keuze mag je niet uitvoeren.  
Dit is dan ook een van de nadelen van het utilitarisme, het weerhoud je van het maken van een eigen keuze, iets wat wij mens zijnde erg lastig vinden.   
Tegenwoordig wordt het utilitarisme gebruikt voor bijvoorbeeld het promoten van goede doelen, dit zou zogenaamd het meeste geluk brengen voor mensen die het geld nodig hebben.

# Peter Singer

De humanist van het jaar, hoogleraar bio-ethiek, professor aan het Centre for Applied Philosophy and Public Ethics, onsuccesvolle senaat,dierenrechtenactivist, utilitarist en schrijver van een veertigtal boeken. Deze man heeft zeker niet stil gezeten, en zit nog steeds niet stil. Hij is een zeer controversiële maar gewone man.(voor zover mogelijk onder de filosofen) Hij steunt de ecologisten met hen bescherming van het milieu, is tegen abortus en heeft een goed idee voor wereldarmoede.

Zijn idee voor wereldarmoede is dat iedereen een bepaald percentage van zijn/haar inkomen moet doneren aan goede doelen.  
Dit betekent dat iedereen die genoeg geld heeft om zichzelf te voorzien in de basisbehoeften, en geld overhoud, hiervan een vast gedeelte geeft aan goede doelen. Deze goede doelen hebben een doel, ontwikkelingshulp. Het helpen van mensen die zichzelf niet kunnen voorzien in de basisbehoeften. (armen) Dit idee heeft hij ontwikkeld en onderbouwt hij met het utilitarisme. Singer stelt dat wij vanwege deze stroming geld moeten geven aan armen omdat dit geluk voor de armen veroorzaakt.  
Het geven van een paar euro kan de armen helpen daar in Afrika, het kan ze eten geven, medicijnen, scholing en onderdak. Het geeft ze dus geluk, ze mogen leven. Een prachtig geluk!   
Ook stelt hij dat er geen armoede, maar zelfs meer dan genoeg geld is voor de armen als iedereen geld geeft. Hij gaat er van uit dat iedereen participeert in dit principe.

# Argumentatie

Om een duidelijk overzicht te geven van de argumentatie ga ik gebruik maken van kleur.  
De argumenten van Singer markeer ik rood, mijn eigen argumenten markeer ik blauw.

Singer stelt dat wij geld moeten geven aan armen. Dit beargumenteert hij door het utilitarisme:” het geeft geluk voor de armen om geld te krijgen, zij worden hier beter van en dus gelukkig. Zelfs gelukkiger dan dat je het zelf zou gebruiken. In plaats van dat mooie shirtje te kopen bij de vero moda, moet je je geld aan Oxam Novib geven!”

Ik vind dat als je geld hebt, dit je eigen bezit is. Het is dus je eigen keus wat je er mee doet. Het geven van geld maakt die armen misschien wel blij. Maar.   
Wat als zij nu zo verarmd zijn, bijna doodgaan van de honger, zijn zij dan nog in staat tot verlangen, tot het verlangen van een beter leven met eten? Oftewel worden zij nog gelukkig van de gift? Heeft mijn donatie effect. Ja, maar het geeft misschien geen geluk.

Als iedereen nu geld geeft aan de armen, dan is armoede zo opgelost, dan bestaat het probleem niet meer. Het is een gezamenlijke plicht, het is ieders probleem. We kunnen het niet negeren, doen alsof het niet bestaat. Wij hebben nu eenmaal te maken met ieders probleem. We zijn verplicht om elkaar te helpen!

Het is dus de bedoeling dat we gezamenlijk dit probleem oplossen. Dat we allemaal een steentje bijdragen. Als dit inderdaad zal gebeuren dan is het probleem een stuk sneller opgelost. Helaas is dit niet te doen, we hebben gewoon niet genoeg vertrouwen in elkaar om deze actie te laten gebeuren. Deze vrijwillige actie, want het doneren van geld aan goede doelen voor armen is vrijwillig, iets wat Singer vergeet. Kijk naar het Kyoto verdrag. Hierin heeft een groot aantal landen afgesproken minder broeikasgassen uit te stoten. Een prachtig idee, met een prachtig resultaat. Een schonere toekomst!  
De wereld delen we samen, dus ook met broeikasgassen. Wij als Nederland kunnen wel erg ons best gaan doen, veel geld spenderen en nieuwe technologieën gaan onderzoeken, om deze gassen te verminderen. Maar een land als bijvoorbeeld China kan hierop reageren met de gedachte dat Nederland minder gas uitstoot, dus kunnen zij wel iets meer uitstoten. Net zoals het Kyoto verdrag geldt dit ook bij het principe van Singer. Het eerste struikelpunt is dat we allemaal al mee moeten doen, dit is op zich zelf al een lastig punt van het principe. Daarnaast ook nog dat er mensen zijn die denken dat ze misschien wel iets minder kunnen geven als anderen al iets meer geven. “ohh, de buurvrouw geeft nu in plaats van 5€, 10€. Nu ben ik niet meer verplicht om 5€ te geven.”   
Dit zal een indirecte reactie kunnen zijn op het gezamenlijk participeren aan dit principe.

Ook vind ik het zelf erg moeilijk om geld aan een goed doel te geven. Ik vind het altijd een geweldige actie, maar er is geen direct resultaat te zien. Ik wil graag weten hoe en hoe goed mijn geld wordt gebruikt. Ik kan me voorstellen dat er meer mensen zijn die ditzelfde gevoel hebben.

Dan komt mijn nog meest tegenstrijdige argument met Singer.

Er is een situatie waar de armen geld krijgen, nog meer dan nu, er blij om worden en een gelukkig leven van hebben. Het is dus vanuit utilitaristisch oogpunt allemaal erg goed, en precies zoals Singer het wil.  
Wat nu als ik dat gedoneerde geld nu zelf zou hebben gehouden, en bijvoorbeeld met mijn vriendje naar de bios was geweest, of voor mijn beste vriendin haar vakantie parfum had gekocht. Ik ben er vrij zeker van dat zij hier blij van worden, en dus ook gelukkig. Zij worden blij en vrolijk, maken anderen weer blij en vrolijk, waaronder ikzelf. Dit doen de armen ook, maar het heeft geen verdere Misschien worden zij zelfs zo gelukkig van, dat dit geluk meer telt dan het geluk van de donatie voor de armen. Dan zou dus de beste keuze zijn om het zelf te houden, en mensen in mijn directe omgeving die zelf al genoeg spullen hebben om een goed leven te leiden, beter zijn dan het geld te geven aan goede doelen voor de armen.

# Conclusie

Na het lezen van Singer zijn werk kom ik tot de conclusie dat het niet verplicht is om een bepaald percentage van het inkomen aan goede doelen te schenken. Ik ben tot deze conclusie gekomen door verschillende argumenten, die ik niet alleen heb gevormd. Samen met mijn vriendin heb ik gekeken naar het utilitarisme en hebben we ons goed ingelezen. Het essay hebben wij individueel gemaakt.  
Ik vind het geven van geld aan goede doelen altijd een fijn idee, maar ik zie nooit een direct resultaat.   
Het geven van een donatie heeft misschien wel effect, maar het hoeft de ontvanger niet te allen tijde gelukkig te maken. Het is begrijpbaar dat als je in zo’n milieu leeft als de armen dat je dan niet wilt leven. Je wilt niet afhankelijk zijn van andermans geld, je ziet geen toekomst op deze manier. Of misschien zijn ze zo verhongerd dat ze niet meer de kracht hebben om ergens op te hopen en dus gelukkig van iets worden.  
Het gezamenlijk oplossen van een probleem op collectieve wijze vind ik een prachtig idee, het is alleen niet mogelijk. Ik geloof niet dat iedereen zal participeren in dit principe.  
En dan is er nog mijn gevoel dat ik mijn eigen verdiende geld, waar ik hard voor moet werken als weinig verdiener, misschien beter kan gebruiken om vrienden blij mee te maken. Hen geluk telt misschien wel meer dan dat van een arme in Afrika, en daarom geef ik aan hen liever een cadeau dan geld aan een goed doel voor de armen.
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# Nawoord

Ik wil duidelijk maken dat ik vind dat Singer een prima plan heeft, het is vanuit utilitaristisch oogpunt lastig te ondersteunen. Ik had het zelf graag anders gezien, want er moet zo snel mogelijk iets gebeuren aan armoede. We leven samen op deze wereld en daar moeten we dan ook verantwoordelijk voor zijn.

Ik vond het maken van dit essay een erg intrigerene opdracht, ik vind het leuk om op deze manier informatie te winnen en uit te zetten. De webklas vond ik ook een leuke webklas, er blijven een paar puntjes van kritiek, maar die achterwege.  
Al met al een zeer leuke en geslaagde webklas, ik heb goed kunnen werken aan mijn manier van redeneren en ook zeer goed kunnen oefen op het schrijven van een essay.

Bedankt voor jullie tijd, en veel succes met de studie verder!