Minder lesuren, goed idee?

Minder verplichte uren naar school, en nog hogere cijfers halen ook? Voor de meeste leerlingen niet meer dan een droom, maar volgens het CBS (een belangrijk onderzoeksbureau) is het zo een gek idee nog niet. Zij hielden namelijk een groot onderzoek waarbij zij keken naar de internationale scores van de PISA-test, een grootschalig onderzoek waarbij het onderwijs van verschillende landen wordt vergeleken. En wat blijkt? Landen met relatief weinig lesuren hebben vaak beter onderwijs. Zo heeft Nederland bijvoorbeeld gemiddeld 970 verplichte lesuren per jaar. In landen met beter onderwijs hebben scholieren gemiddeld maar 768 uur school. Zuid-Korea bijvoorbeeld, het land met de hoogste scores. Nu is dit allemaal heel leuk, maar is die PISA-test wel nauwkeurig genoeg? Iedereen weet bijvoorbeeld dat in Azië de druk van ouders op hun kinderen heel erg hoog is. Men kan dus de vraag stellen: is er echt een verband te vinden tussen minder lesuren en betere prestaties?

Om een antwoord te kunnen formuleren op deze vraag, gaan we de stelling vanuit twee punten bekijken: de voordelen, en de nadelen. Laten we beginnen met de voordelen, waarom zouden mindere lestijden voor betere prestaties zorgen? Ten eerste kijken we naar de docenten. Als er minder lesuren worden gegeven, maken de leraren ook minder uren. De tijd die overblijft kunnen ze besteden aan het goed voorbereiden van de lessen en het nakijken van toetsen. Als je zes uur achtereen lesgeeft aan telkens dertig kinderen, wordt je optreden toch minder sprankelend. Geen wonder dat vermoeide leraren hun leerlingen achter de computer laten werken of maar een filmpje laten zien, hoewel dit natuurlijk geen positieve effecten op de prestaties geeft (ook al beweren zij zelf vaak anders). Tevens krijgen leraren het minder zwaar en als ze meer tijd krijgen voor de voorbereiding van de les en kunnen ze meer rekening houden met verschillen tussen leerlingen. Dit leidt uiteindelijk dus weer tot betere prestaties bij achterstandsleerlingen. In deze tijd kunnen goede leerlingen gewoon zelfstandig verder. En niet te vergeten: minder lesuren is natuurlijk ook veel goedkoper. Het zou namelijk betekenen dat Nederland minder kosten maakt voor onderwijs, en voor minder geld beter opgeleide leerlingen terugkrijgt. Zo krijg je dus én betere prestaties bij leerlingen én houdt de regering geld over voor overige belangrijke zaken, zoals de zorg.

Nu klinkt dit natuurlijk allemaal te mooi om waar te zijn. En dat is wellicht ook zo. De leerlingen uit hoog scorende landen liggen in hun vrije tijd heus niet te niksen. Landen met weinig verplichte lesuren vullen hun vrije tijd vaak bijzonder nuttig in. In Estland en Polen krijgen scholieren bijvoorbeeld erg veel huiswerk mee. En in Zuid-Korea, het land met hoge scores, hebben leerlingen ontzettend veel bijles. Ook het argument dat het goedkoper is, is niet helemaal waar. Als leraren een vijfde minder les zouden gaan geven, zou het namelijk 3,3 miljard per jaar extra gaan kosten om hen in die gemiste uren te laten vervangen. En als leerlingen minder les krijgen, mogen ze ook eerder naar huis. Wie gaat deze leerlingen opvangen als ze nog niet oud genoeg zijn om alleen te zijn? Dan zou je kunnen gaan voor een bredere school met sport, cultuur en huiswerkbegeleiding als onderdeel van de schooldag. Dat kost wel extra geld uiteraard. Is 3,3 miljard dan echt de prijs die wij willen betalen voor beter onderwijs? Maar het grootste probleem in Nederland is dat de kinderen zelf niet erg meewerken. De motivatie van leerlingen is hier erg laag.

Al met al is het dus duidelijk dat het niet de minder uren zijn die zorgen voor betere prestaties. Het gaat vooral om de inzet van de leerling zelf. In Korea hebben de leerlingen bijvoorbeeld heel weinig les van slechte kwaliteit, maar omdat ze zelf zo graag naar de universiteit willen nemen ze bijlessen tot ’s avonds laat. Daarom staan ze ook zo hoog op de lijst. In totaal zitten leerlingen dus eigenlijk veel langer op school dan hier, alleen zijn de uren daar niet verplicht. De hoge PISA-scores komen in mijn ogen dan ook door dat zware, naschoolse onderwijs en niet door de verminderde lesuren. En zo veel goedkoper is het ook helemaal niet als je kijkt naar de indirecte gevolgen, zoals de opvang van leerlingen. Dus tegenwoordig houden we het gewoon nog maar zoals het nu is, voordat de leerlingen een nog passievere werkhouding aannemen en Korea op ons op nog meer vlakken inhaalt.
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