Filmverslag Minority Report LVB Lente Boskamp h2c

**Inhoudelijke Vragen**

***1.*** *Wat is het doel van de actie die het ‘Pre-crime’-team, onder leiding van John Anderton, in de eerste scene uitvoert?*

om Howard Marks te arresteren zodat hij de moord op zijn vreemdgaande vrouw niet gaat

***2.*** *Wat wordt er bedoelt met een echo (Pre-cog deja-vu) en wat gebeurt hiermee?*

 Het zijn de 3 personen in het bad (Agatha, Arthur en Dashiell). Ze kunnen in een soort dromen de toekomst zien, over wat voor moord er in de toekomst word gepleegd. Dat kunnen ze zien op een scherm. Als ze zo’n droom krijgen leggen ze alle gegevens vast: Data, personen, tijden enz. Maar ze geven dus ook de beelden van de moord door.

***3.*** *Wie is Lamar Burgess?*

Lamar Burgess is de directeur en ontdekker van Pre-crime. Hij heeft dus die Pre-cogs ontdekt/bedacht en hij heeft het Pre-crime opgericht.

***4.*** *Wat is Pre-crime en hoe werkt het?*

Pre-crime heeft als doel om moorden te voorkomen, ze krijgen dus moorden uit de toekomst door gegeven van die Pre-cogs. Met die informatie gaat het Pre-crime team met als leiding John Anderton naar de juiste plaats en tijd, om de toekomstige dader voor de moord op te pakken en te arresteren.

***5.*** *Wat is de paradox (tegenstrijding) van Pre-crime?*

Ondanks dat er al 6 jaar geen enkele moord is gepleegd, zijn er toch tegenstrijdende gedachten. Want het is niet te bewijzen dat de dader de moord ook echt zou plegen omdat de moord nog niet gepleegd is.

**6.** *Wat komt Danny Witwer bij Pre-crime?*

Hij is een waarnemer van justitie die komt kijken om te kunnen beslissen of Pre-crime ook landelijk gebruikt zou moeten worden.

**7.** *Nadat Anderton door een van de Pre-cogs is vastgegrepen, bezoekt hij de gevangenis waar alle Pre-crime gevangenen zijn opgesloten. Hij wil informatie over de moord die de Pre-cog hem liet zien. Er zijn 3 opvallende ‘toevalligheden’ aan de zaak. Noem deze 3 punten.*

 \* Het Pre-visioen van Agatha is verdwenen

 \* Het slachtoffer is vermist

 \* De identiteit van de dader is onbekend, ze weten niet meer wie het is.

**8.** *Door welke gebeurtenis heeft Anderton ervoor gekozen om voor Pre-crime te komen werken?*

Zijn zoon Sean is een paar jaar eerden vermist en niet teruggekomen, John is bij Pre-crime gaan helpen omdat hij aan niemand zo’n gebeurtenis en zo veel pijn gunt. Hij wil andere mensen helpen om deze gebeurtenissen en verdriet te voorkomen. Hij weet hoe het voelt.

**9.** *Wat vertelt Dr. Iris Hineman over persoonlijke achtergrond van de Pre-cogs?*

Zij heeft Pre-crime uitgevonden. De Pre-cogs waren vroeger kinderen met hersenbeschadigingen, die beschadigingen zijn ontstaan door verslaafde ouders. Ze werden er mee geboren en hebben overleeft. Ze waren de enige kinderen die bleven leven. Dr. Hineman probeerde ze te genezen. Maar in plaats van genezing verliep het onderzoek anders. De Pre-cogs gingen dus die moorden dromen en ze werden gebruikt voor Pre-crime.

**10.** *Wat is een Minority Report en wat gebeurt er mee?*

De Pre-cogs zijn het vaak met elkaar een maar soms zijn er verschillen in wat ze zien. Ze zien het zelfde maar er kan dan een Pre-cog zijn die het net iets anders ziet. Die minority reports worden meteen vernietigd om dat het als een fout in het systeem kan worden gezien door o.a. Danny Witwer.

**11.** *Welke vraag roept dit Minority Report bij Anderton op?*

Heb ik misschien onterecht mensen opgesloten?

**12.** *Welke twee dingen blijken uit de hotel scene tussen Anderton en Crow?*

\*De hele moord is gefaket. Iemand heeft Crow omgekocht om zich voor te doen als de ontvoerder van Sean, zodat John hem zou vermoorden en hij ontslagen zou worden.

 \*Er wordt bewezen dat Pre-crime toch niet 100% te vertrouwen. Omdat Anderton in de toekomst kon kijken en het zelf kon aanpassen. Hij heeft de moord niet gepleegd omdat hij van te voren wist dat hij het zou doen.

**Vragen na afloop van de film**

***13.*** *Verplaats je in Lamar Burgess. Beargumenteer waarom Pre-crime, ook al zit er een bedenkelijke kant aan, goed rechtvaardig is.*

Pre-crime heeft er voor gezorgd dat er veel minder of bijna geen moorden worden gepleegd. Het is misschien niet helemaal eerlijk, maar als je er zo weinig slachtoffers voor terug krijgt is het toch een voordeel, het is misschien niet helemaal eerlijk dat je word opgepakt zonder dat je ook maar iets hebt gedaan. En helemaal bewijzen dat je daadwerkelijk die moord gaat plegen kunnen ze ook niet. Maar het is natuurlijk wel waar dat je niet of nauwelijks moorden ervoor terug krijgt! Daarnaast zijn er ook bijna geen minority reports, dus er zal niet zo snel iemand onterecht worden gearresteerd. Meestal zijn de Pre-cogs gewoon betrouwbaar.

**14.** *Uiteindelijk wordt het Pre-crime project toch stopgezet. Beargumenteer waarom dit een juiste keuze is.*

Omdat je niet kan bewijzen dat iemand de moord daadwerkelijk heeft gepleegd, de dader zou nog van gedachte kunnen zijn verandert voordat de moord wordt gepleegd net zoals bij Anderton, die toen eigenlijk alsnog de moord heeft gepleegd. Het heeft dan wel voor minder moorden gezorgd maar er zijn veel meningsverschillen ontstaan, niet iedereen is het er mee eens. Dat is eigenlijk best logisch. Ook horen de Pre-cogs een gewoon en rustig leven te moeten lijden. En niet jarenlang in een bad te liggen en moorden te voorspellen.

**15.** *Wat is volgens het Utilisme de beste optie in dit ethische dilemma?*

De belangrijkste gedachten uit het Utilisme is dat je een handeling moet plegen met als gevolg dat je voor zo veel mogelijk mensen vreugde bezorgt, of als je zo min mogelijk mensen pijn bezorgt. Met Pre-crime zijn er nauwelijks moorden gepleegd, weinig mensen zijn vermoord. Dit zorgde ook voor dat er geen nabestaanden waren die in pijn moesten leven. Weinig mensen met pijn. Het aantal onschuldigen dat van een moordplan wordt beschuldigd is kleiner dan deze groep nabestaanden. Dus volgens het Utilisme zou Pre-crime moeten blijven bestaan, voor zoveel mogelijk overlevende.

**16.** *Wat is volgens Kant de beste optie in dit ethische dilemma?*

Volgens Kant kun je ethiek niet baseren op geluk. Dat wil zeggen dat je ook aan andere dingen moet denken. Zo mag je menselijke vrijheid niet ernstig beperken. Dat gebeurt wel door mensen die nog geen moord gepleegd hebben (en dus onschuldig zijn) te veroordelen. En volgens Kant mag je mensen nooit alleen als middel gebruiken om iets te bereiken. En dat doet Pre-crime wel met de pre-cogs. Ze gebruiken ze voor het onderzoek van Pre-crime. Ook moet een mens keuze kunnen maken tussen goed en kwaad volgens Kant. De dader moet nog een keuze kunnen maken of hij/zij het slachtoffer echt wil ombrengen. Daarom zou volgens Kant Pre-crime moeten stoppen.

**17.** *Wat vind jij de beste oplossing in deze situatie?*

Volgens de gevolgen ethiek zouden we allemaal moeten handelen naar zo min mogelijk moorden, in dat geval zou Pre-crime niet moeten stoppen. Of dit nou de beste oplossing is weet niemand maar is er een beter oplossing? Ik denk niet dat er een betere oplossing is dan dit. Je word wel gestraft voor iets wat je eigenlijk niet hebt gedaan maar toch komen er veel minder moorden uit. Want de grote groepen mensen zouden niet meer tegen de gevolgen van moord aanlopen. Die groepen zijn waarschijnlijk groter dan de groepen met onschuldige maar toch met Pre-crime gearresteerde mensen. Daarom zou ik het goed vinden als Pre-crime verder gaat. Maar als het zou stoppen zou het aantal moorden weer stijgen. Daarom weet ik niet precies wat het beste is, omdat zowel stop zetten als doorgaan voordelen maar ook nadelen bevat.

**18.** *Geloof jij dat het lot vaststaat of dat de mens een vrije wil heeft en zijn eigen lot bepaalt?*

Ik geloof niet dat het lot al vast staat, ik denk dat je je eigen leven in handen hebt en dat je uiteindelijk gewoon zelf dingen kan bepalen waarvan je eerder in je leven dacht dat je dat nooit zou doen of juist wel en uiteindelijk toch niet gedaan hebt. Je kan je leven leven zoals je wil. Ik geloof dat als je wist dat je een moord zou gaan plegen, je je daar goed tegen kan verzetten, Anderton probeerde dat maar wist zich nog net niet te onderdrukken. Een groot deel van je leven kan je ook niet bepalen zoals overlijden. Maar je afkomst, je naam en of je trouwt en met wie, kinderen of geen kinderen en hoeveel. Kan je zelf over bepalen.