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# De motivering voor de keuze van je boek

Ik wilde dit boek al eerder lezen, maar het kwam er niet van. Ik verwachtte een verhaal over volwassenen die over de problemen van hun kinderen praten. Omdat ze dit in een restaurant doen, verwachtte ik dat er vooral veel dingen anders over zouden komen. Als iemand boos zou zijn in het boek, dan zou hij niet gaan lopen schreeuwen. Hij zou zijn woede op een andere manier uitdrukken, op een manier die niet al te veel aandacht trekt. Ik was benieuwd hoe Herman Koch schrijft en dan vooral een verhaal waar men grotendeels gewoon aan tafel zit. Dat deed hij erg goed, want de spanning bleef er goed in zitten. Dit boek behoort tot niveau drie. Ik vroeg me eerst af of dit niet te moeilijk voor mij zou zijn, maar ik wilde het boek al zo lang lezen dat ik toch voor dit boek heb gekozen.

# Je eerste reactie

Het verhaal ging over meer zaken dan ik had verwacht. Ik dacht dat het vooral over de kinderen ging, maar het ging grotendeels over de hoofdpersoon, de vader die moeilijke dingen mee maakte in zijn leven. Ik had ook niet verwacht dat de vader erg agressief zou zijn. Het positieve aan die agressiviteit, was dat de schrijver de situatie zo vertelde dat een gewelddadige handeling goed leek. Ik had niet verwacht dat de kinderen een zwerfster in de brand zouden steken, maar dat had geen negatieve werking. Omdat een vrouw vermoorden een erge misdaad is, was je erg benieuwd hoe het met de kinderen zou aflopen. Ik vroeg me ook af of de hoofdpersoon tegen zijn broer zou vertellen wat voor een hekel hij aan hem had. Verder waren er natuurlijk ook nog vele andere open plekken. Omdat er naast de moord ook veel herkenbare familiezaken aan bod kwamen, kon je je goed inleven. Aan de andere kant ging het over kinderen die een vrouw hadden vermoord. Dat was niet bepaald een situatie die ik herkende. Leesniveau drie vond ik gemiddeld, want het boek was niet al te moeilijk om te begrijpen, maar ik heb wel moeite gehad om mijn gedachten bij het verhaal te houden. Als ik het verhaal niet goed genoeg las, vond ik het alweer moeilijk om het verhaal bij te houden.

# Kort overzicht van de gebeurtenissen: het verhaal

1. **Paul verliest zijn baan. Claire belandt later in het ziekenhuis.**
2. **Michel schrijft een verslag over de doodstraf. De directeur van school heeft hierover een gesprek met Paul.**
3. **Paul en Claire zien op tv hun zoon een misdaad plegen. Paul praat met Michel.**
4. **Paul en Claire zijn in een café en gaan die avond dineren. Ze hebben het over Michel.**
5. **Paul komt erachter dat hij Michels telefoon heeft. Michel komt zijn telefoon ophalen.**
6. **Serge wil stoppen als kandidaat voor minister-president. Claire en Babette willen dat Paul hem tegenhoudt.**

# Persoonsbeschrijving met behulp van navertelling

### Beginsituatie

De hoofdpersoon is Paul Lohman, een vader van gemiddelde leeftijd. Hij is geboren in Nederland en woont er nog steeds, samen met zijn vrouw Claire en zijn zoon Michel van vijftien (gedurende het grootste deel van het boek). Hij heeft een broer, Serge die deelneemt aan de verkiezingen om minister-president te worden. Paul mag Serge niet, omdat Serge een sul is, maar mensen kijken toch tegen hem op. Dat komt doordat Serge zich op een bepaalde manier gedraagt richting de pers. Dit mag Paul ook niet aan Serge. Serge heeft een vrouw die Babette heet, een zoon genaamd Rick, een dochter en een geadopteerde zoon, Beau. Paul is van mening dat Beau alleen geadopteerd is, omdat dat goed zou zijn voor het imago van Serge. Paul werkte als geschiedenisleraar, maar werd op non-actief gesteld vanwege psychische problemen.

### Ontwikkeling

**Paul verliest zijn baan.** Dit komt doordat hij bepaalde dingen heeft gezegd die niet thuis horen in een klaslokaal. De rector van de school vertelt hem dat en zegt dat hij misschien een probleem heeft. Paul zit zich te bedenken hoe hij de rector in elkaar zou slaan en of hij het de rector wel gunde om een slachtoffer te zijn. Uiteindelijk houdt Paul zich in en stemt met tegenzin in om een psychiater te bezoeken. Hij krijgt medicijnen. Hij voelt zich een poosje vreemd. Hij denkt over alles te veel na. Na een paar weken gaat het gelukkig weer beter. **Claire belandt later in het ziekenhuis.** Paul doet heel erg zijn best om de sfeer leuk te houden voor Michel, die nu vier jaar oud is. Hij gaat met Michel uit eten en als Michel besluit dat hij zijn moeder niet wil zien, vindt Paul dat goed. Michel was nog maar vier, maar volgens Paul zou hij zelf het beste weten hoe hij ermee om zou moeten gaan. Paul wil alles zo normaal mogelijk houden.

**Michel schrijft een verslag over de doodstraf. De schooldirecteur heeft hierover een gesprek met Paul.** Paul maakt zich een beetje zorgen of zijn psychische problemen misschien wel erfelijk zijn en of Michel ze misschien ook heeft. Toch heeft Paul Michel geholpen bij het verslag en vindt het nergens op slaan dat hij er met de directeur een gesprek over moet houden. Als de directeur in de ogen van Paul dan ook nog een stinkende man die vol van zichzelf is, heeft Paul helemaal geen zin meer in het gesprek. Naarmate de directeur steeds meer vertelt over het feit dat hij het met Michels meningen oneens is, begint Paul zijn geduld te verliezen. Als de directeur dan ook nog begint over het feit dat Paul non-actief is, slaat Paul hem in elkaar. De directeur roept hulp en Paul stelt zich voor hoe dat overkomt bij anderen.

**Paul en Claire zien op tv hun zoon een misdaad plegen.** Aangezien de kwaliteit van de beelden niet erg goed is, vraagt Paul zich af of Claire ook heeft gezien dat de daders Michel en Rick zijn. Wanneer Claire vraagt of hij nog wijn wil, laat Paul de beelden achter zich. Hij negeert de beelden. **Paul praat met Michel.** Hij zegt tegen Michel dat ze de daad voor nu maar zouden laten rusten. Paul hoopt dat er binnenkort iets ergs gebeurt, zoals het uitbreken van een oorlog. Dan zou men de misdaad vergeten en zou het politieonderzoek stopgezet worden. Paul vindt dat zijn gezin de daad moet vergeten, op die manier kunnen ze een gelukkig gezin blijven, denkt hij.

**Paul en Claire zijn in een café en gaan die avond dineren.** Paul zou het liefste gewoon de hele avond in het café blijven samen met zijn vrouw. Hij voelt zich erg gelukkig en wil er niet aan denken dat hij straks met zijn broer, die hij niet kan uitstaan, moet gaan dineren. Paul moet denken aan hoe Serge een tafeltje heeft kunnen regelen in het chique restaurant waar ze gaan dineren, alleen omdat Serge bekend is. Hij moet denken aan hoe Serge straks binnen zou komen lopen en iedereen dan weet wie hij is en dat men dan juist om hem niet aan te staren, niet naar hem kijkt. Daar heeft Paul een hekel aan. **Ze hebben het over Michel.** Als Claire aan Paul vraagt of hem iets vreemds is opgevallen aan Michel, zegt Paul dat er niets aan de hand is. Hij weet dat dat niet waar is, maar hij wil het zijn vrouw niet vertellen. Waarschijnlijk omdat hij de misdaad wil vergeten. Paul moet denken aan het feit dat hij vandaag in de telefoon van Michel heeft gekeken. Hij heeft dat gedaan, om zeker te zijn dat wat hij weet van de misdaad volledig is. Paul had meerdere filmpjes gevonden waarin Michel zwervers lastig viel. Aangezien Michel er net aankwam, kon Paul niet alle filmpjes zien.

**Paul komt erachter dat hij Michels telefoon heeft.** Nadat Claire en Babette naar buiten zijn gelopen, gaat Paul nu ook naar buiten. In eerste instantie wil hij ze gaan zoeken, maar eenmaal buiten neemt hij de tijd tot zichzelf te komen. Hij komt erachter dat hij Michels telefoon in zijn zak heeft, wanneer hij door Michel wordt gebeld. Paul is verbaasd dat hij het mobieltje in zijn jaszak heeft gestoken. Hij wil voorkomen dat Michel zijn mobieltje komt halen. Waarschijnlijk wil Paul nog een paar filmpjes van het mobieltje zien. **Michel komt zijn telefoon ophalen.** Paul vindt dat Michel zijn filmpjes moet verwijderen en wel abrupt. Paul wil alles achter zich laten en dat kon niet als de filmpjes bewaard zouden blijven. Paul wist ook dat er nog meer filmpjes waren waarvan er eentje op internet stond. Hij vroeg waarom Michel dat op internet heeft gezet. Michel vertelt dat hij dat niet heeft gedaan, maar Beau. Beau wil dat Michel en Rick hem €3000,- geven, anders zet hij alle filmpjes op internet. Paul weet niet wat hij moet doen. Als later Claire bij hun is, doet Paul alsof er niks aan de hand is.

**Serge wil stoppen als kandidaat voor minister-president.** De reden hiervoor is dat Serge denkt dat dit het beste is voor de toekomst van zijn zoon en van Michel. Paul vindt net als Claire dat Serge dit niet moet doen en dat Serge niet moet beslissen over de toekomst van hun zoon. Serge wil uit de verkiezingen stappen tijdens een persconferentie. **Claire en Babette willen dat Paul hem tegenhoudt.** Hij zou Serge moeten verwonden, maar Paul wil dit niet. Iedereen zou weten van zijn gewelddadige acties en zijn psychische problemen. Paul komt erachter dat Claire al de hele tijd heeft geweten wat er gaande is. Paul zegt dat hij Serge misschien niet kan verwonden, maar Claire wel. Uiteindelijk verwondt Claire Serge met een wijnglas, waardoor Serge niet naar zijn persconferentie kan en zo niet uit de verkiezingen kan stappen.

### Eindsituatie

Claire wordt niet aangeklaagd door Serge, aangezien ze familie is. Paul vraagt zich af of Beau Michel en Rick zou hebben gechanteerd als ze echt familie waren. Serge wint de verkiezing niet. Paul zit hier niet zo mee. Hij is weer gelukkig, want zijn gezin was weer gelukkig. Zelfs wanneer hij de kans krijgt om te kijken of er bij de vruchtwaterpunctie ontdekt is of er iets mis is met Michel, besluit hij om niet te kijken. Alles gaat goed, hij hoeft dus niet te weten of Michel psychische problemen heeft.

Paul heeft geen goede controle over zichzelf. Dit is te merken aan de keren dat hij al snel geweld gebruikt wanneer hij denkt dat dat kan. Hij wil zelf de zaken regelen. Zo vertelt hij niks aan zijn vrouw. Dit is ook deels omdat hij alles gewoon wil vergeten, maar ook zeker omdat hij al een plan heeft. Hij heeft het al geregeld, dus haar hulp zou geen zin meer hebben, in zijn ogen. Paul laat dingen graag achter zich, zoals de misdaad. Hij is er voor zijn familie. In het boek heeft hij steeds opnieuw de neiging om voor zijn zoon op te komen, zoals in de fietsenwinkel. Wanneer de verkoper Michel tuig noemt, dreigt Paul hem in elkaar te slaan.

# De thematiek

Ouder-kindrelatie: Paul wil er zijn voor zijn zoon. Hij wil het probleem van zijn zoon zelf oplossen zonder al teveel te laten merken aan Michel. Hij kijkt stiekem in de telefoon van zijn zoon, om er zeker van te zijn dat alles goed gaat. Ook al vindt hij dat de privacy van je kind zeer belangrijk is. Ik kan dit erg goed begrijpen. Als je zoon problemen heeft, wil je hem helpen er vanaf te komen. Alleen zou ik niet alles stiekem doen en in mijn eentje. Ik vind dat je er met je gezin over moet praten en samen moet werken.

Psychische problemen: Paul heeft psychische problemen. Daardoor verliest hij zijn baan en volgens mij is het ook de reden voor zijn gewelddadige gedrag. Ik snap niet helemaal dat hij steeds snel geweld gebruikt, maar ik begrijp dan ook niet hoe het is om psychische problemen te hebben.

Gebrek aan communicatie: Paul wil allerlei dingen weten over wat er precies gebeurd is bij de misdaad, maar vraagt niet veel aan zijn zoon. Hij kijkt stiekem op zijn zoons telefoon. Hij probeert met alle beetjes informatie die hij krijgt, zelf een antwoord te creëren voor zijn vragen. Ik zou hebben gepraat met mensen. Ik zou vragen wat er is gebeurd bij de misdaad.

Liefde tussen familieleden: De relatie tussen Paul en Serge is niet goed. Paul heeft een hekel aan Serge. Toch doet Paul zijn best om aardig tegen zijn broer te zijn, omdat Serge familie is. Ik begrijp dit erg goed. Familie moet je nemen zoals het is. Beau chanteert zijn stiefbroer en Michel. Als Rick en Michel echt familie waren van Beau, dan had Beau ze waarschijnlijk niet gechanteerd. Hij had ze niet gechanteerd, omdat ze familie waren.

De titel heeft grotendeels betrekking op het feit dat Paul gedurende het grootste deel van het boek zit te dineren. Het boek is ook opgedeeld in delen als het voorgerecht, het hoofdgerecht en het nagerecht. Je merkt bij het lezen dat je tijdens het voorgerecht in het verhaal komt. Tijdens het hoofdgerecht krijg je veel informatie. Tijdens het nagerecht wordt alles afgesloten. Het motto is: (nice guy Eddie:) ‘C’mon, throw in a buck.’ (mr Pink) ‘Uh-huh. I don’t tip.’ (nice guy Eddie:) ‘Whaddaya mean, you don’t tip?’ (mr Pink) ‘I don’t believe in it.’ Dit komt uit de film Reservoir Dogs van Quentin Tarantino. Paul vindt het zelf nergens op slaan om een fooi te geven bij een rekening waar je al van in de lach schiet. In het laatste hoofdstuk fooi, geeft Paul ook eigenlijk geen fooi. Het is meer omkopen. De gerant zou dan namelijk niet zeggen dat hij Paul en Michel in de tuin zou hebben gezien.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Verdiepingsopdracht |
| Boek | Koch, Herman, *Het diner* |
| Nummer | N3/1 |
| Niveau | 3 |
| Studielast | 2 slu |
| Werkvorm | individueel |
| Focus | perspectief |
| Je leert | na te denken over hoe het perspectief van waaruit een roman geschreven is jouw oordeel over personages en hun acties beïnvloedt. |
| Opdracht | A Wat vind jij van de acties van de personages  uit Het diner? Geef je mening:   1. Paul wil zijn zoon niet aangeven bij de politie. Dit vind ik enigszins te begrijpen, het is moeilijk keuzes te maken in zo'n situatie 2. Beau (Faso) chanteert zijn stiefbroer en neef. Dit vind ik een verkeerde keuze, men had beter moeten nadenken. 3. Michel en Rick mishandelen een zwerfster. Dit vind ik een verkeerde keuze, men had beter moeten nadenken. 4. Serge wil zijn zoon aangeven bij de politie. Dit vind ik enigszins te begrijpen. 5. Claire houdt Serge tegen door hem aan te vallen. Dit vind ik niet echt goed natuurlijk, maar zulke dingen gebeuren. 6. Paul valt zijn broer aan met een pan. Dit vind ik enigszins te begrijpen.  B Herman Koch is Het diner gaan schrijven nadat hij een bericht las over een gruwelijke moord in Barcelona. In 2005 mishandelden daar drie jongens van goede komaf de dakloze  María del Rosario Endrinal Petit, waarna ze haar in brand staken. Zij deden dit in het voorportaal van een bank. Beelden van de daad zijn door een beveiligingscamera vastgelegd. Op YouTube zijn enkele beelden te zien (zie bron 1).  Hieronder vind je een vertaling van het Spaanse commentaar:  **Bedelaar in brand gestoken in betaalautomaathokje in Barcelona**  De lokale politie verricht onderzoek naar de vraag of de drie jongens al eerder andere daklozen hadden aangevallen. Er zijn getuigen die beweren van wel. Momenteel blijven er veel vragen open waarop het onderzoek antwoord moet geven. Waarom lagen er jerrycans met brandbare vloeistof waar iedereen bij kon? Misschien waren ze niet vol, maar ze bevatten in ieder geval genoeg vloeistof om een ontploffing te veroorzaken zoals die van die nacht. Waarom blijft een van de jongens in het hokje van de geldautomaat als de ontploffing plaatsvindt? Wie is de persoon die later op de film te zien is en met de jongens gepraat heeft? Een vriend? Een buurtbewoner? De lokale politie is druk bezig om hem te identificeren. De politie moet op al deze kwesties antwoorden vinden voordat het voorval bij een jury voor komt, die zal moeten beslissen of de jongens de intentie hadden om Rosario te vermoorden en ze daardoor moord hebben gepleegd, of doodslag. Voorlopig laat de autopsie zien dat het slachtoffer geen pak slaag heeft gekregen, maar wel dat ze een kneuzing op het hoofd heeft.  Drie Spaanse jongens steken de zwerfster Maria del Rosario Endrinal Petit in brand. Dit vind ik afschuwelijk/onmenselijk, dit verdient een hele dikke straf. C  1. Een schrijver die een roman baseert op een gebeurtenis uit het nieuws kan in zijn boek allerlei aspecten toevoegen die de lezers van krantenberichten niet (kunnen) weten. In tabel 1 zie je daarvan een aantal voorbeelden. Welke van deze elementen heeft Koch in zijn roman toegevoegd aan het oorspronkelijke nieuwsbericht? Vul tabel 1 in. 2. Het hele verhaal zien we uit Pauls ogen. We zeggen ook wel dat het perspectief bij Paul ligt. Het is dus eigenlijk geen wonder dat we niets te horen krijgen over het politieonderzoek, bijvoorbeeld. Welke andere van de bovenstaande elementen kon Herman Koch vanwege het gekozen perspectief dus niet aan zijn roman toevoegen?   Gevoelens van de rechercheur.   1. Herman Koch had het verhaal natuurlijk ook vanuit het perspectief van een ander personage dan Paul verteld kunnen hebben. In tabel 2 zie je vier mogelijkheden. Zouden je antwoorden bij opdracht A veranderen als Koch een ander perspectief had gekozen, denk je? Vul tabel 2 in. 2. Herman Koch heeft een belangrijk detail uit het krantenbericht weggelaten: de naam van het slachtoffer. In alle Spaanse artikelen over de moord staat die naam helemaal vermeld, in het boek krijg je nog geen letter van de naam te horen. Is Herman Koch dit vergeten? Of zou hij er een reden voor kunnen hebben? Zo ja, welke?   Misschien wilde Herman Koch de naam niet vertellen uit respect voor de dood van de vrouw. Hij had al zoveel van haar dood gebruikt voor zijn verhaal dat een naam misschien wel teveel werd. Tabel 1  |  |  |  | | --- | --- | --- | | Mogelijke toevoeging | Zit wel/niet in Het diner | Eventueel voorbeeld | | Gevoelens van de daders | wel | Rick kan niet slapen na het incident en Michel lijkt het niet veel te doen. | | Voorbereiding van de daad | niet | Er is geen voorbereiding geweest. | | Motief van de daders | wel | Ze vinden dat de zwerfster weg moet gaan, omdat ze in de weg ligt en erg stinkt. De zwerfster schreeuwt naar de jongens en dit pikken ze niet. | | Het politieonderzoek | niet | Er is wel sprake van politieonderzoek, zoals op ‘Opsporing verzocht’, maar hier hoor je niet veel over in het boek. | | Gevoelens van het slachtoffer | niet |  | | Gevoelens van familie/vrienden van het slachtoffer | niet |  | | Gevoelens van familie/vrienden van de daders | wel | Paul wil het achter zich laten en Serge wil zijn hele deelname in de race voor minister-president opgeven. | | Gevoelens van de rechercheur(s) | niet |  | | Kijkje in de toekomst: hoe kijken de daders terug op hun daad? | niet | Je krijgt niet te weten hoe Michel en Rick later over hun daad denken. |    Tabel 2  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Stel je voor dat het perspectief ligt bij... | Dan verandert mijn mening over... | Dan blijven deze meningen hetzelfde | Verklaring | | Claire |  | Ja | Claire krijgt ongeveer evenveel mee als Paul. | | Een vriendin van het slachtoffer | Gevoelens van het slachtoffer en gevoelens van de familie/vrienden van het slachtoffer |  | Een vriendin van het slachtoffer maakt andere dingen mee dan Paul. | | Michel | Kijkje in de toerkomst |  | Omdat Michel later vast nog wel eens terugdenkt aan zijn daad. | | Een journalist die uitgebreid met alle betrokkenen heeft gesproken | Die journalist weet dan alles, behalve het kijkje op de toekomst. |  | Die journalist heeft met iedereen gepraat. |    D Kijk nog eens naar je antwoorden op alle vragen die je tot nu toe hebt beantwoord. Geef je mening hieronder: De keuze van Herman Koch om het perspectief bij Paul te leggen maakt dat Het diner   * meer tot nadenken oproept dan het krantenbericht/YouTubefilmpje. Ja, want het YouTubefilmpje vliegt aan je voorbij. In het diner wordt er een heel verhaal omheen verteld. Dat blijft je langer bij. Het is slim om het verhaal vanuit Paul te vertellen, omdat je dan betrokken bent bij de misdaad maar er geen deel van uitmaakt. Zo kun je namelijk alles beter van een afstand bekijken. * schokkender is dan het YouTubefilmpje. Nee, want het YouTubefilmpje is echt en je ziet de misdaad gebeuren. De misdaad is dan realistischer en dus ook schokkender. * realistischer is dan het krantenbericht. Nee, want Het diner blijft fictie en is daardoor al voor je gevoel minder realistisch dan een krantenbericht. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Verdiepingsopdracht |
| Boek | Koch, Herman, *Het diner* |
| Nummer | N4/1 |
| Niveau | 4 |
| Studielast | 1,5 slu |
| Werkvorm | Individueel of tweetal |
| Focus | betekenis |
| Je leert | na te denken over de morele keuzes van personages. |
| Opdracht | Paul is de vader van Michel, en dus diens opvoeder. Hoe goed is Paul in die rol?   1. Het maandblad J/M voor ouders beschrijft op haar website hoe ouders soms vervelende eigenschappen van henzelf kunnen herkennen in hun kinderen. Op de website zijn tips te lezen over hoe ouders daar mee om kunnen gaan. Lees bron 1. 2. Ook Paul herkent negatieve eigenschappen van hemzelf bij Michel. Is hij aan het eind van het boek tevreden over de manier waarop hij daarmee om is gegaan? Ja, want hij heeft dan wel een probleem, maar dan hoeft hij zijn zoon nog niet anders te behandelen dan elk ander kind. Hij zorgt er voor dat zijn gezin gelukkig is. 3. Heeft Paul de tips van J/M uitgevoerd? Vul tabel 1 in. 4. Kijk nog eens naar tabel 1. Heeft Paul de kwestie met Michel volgens de tabel heel goed, redelijk goed of helemaal niet goed aangepakt? Op welke punten had hij zijn aanpak nog eventueel kunnen verbeteren?   Hij heeft het probleem niet goed aangepakt. Hij had er meer over moeten praten. Hij had ook het probleem goed moeten aanpakken samen met Michel.   1. Stel je voor: J/M gaat een artikel schrijven over ouders die er in geslaagd zijn met de negatieve eigenschappen van hun kind om te gaan. Paul heeft inmiddels de tips die jij hem bij vraag 4 hebt gegeven ook uitgevoerd. Zou de redactie van J/M het verhaal van Paul en Michel geschikt vinden voor hun artikel? Waarom wel/niet?   Wel, want het verhaal laat zien dat van het ergste nog iets goeds kan worden gemaakt. Met de tips zou het namelijk al een stuk beter gaan met Paul en Michel.   1. De politieke partij het CDA introduceerde ooit de zin 'Het gezin is de hoeksteen van de samenleving.', waarmee zoveel bedoeld wordt als 'Het gezin is ontzettend belangrijk voor een goede samenleving.'  * Ben jij het eens met het CDA? Ja, want de samenleving is opgebouwd uit gezinnen. Er is geen samenleving zonder gezinnen. * Zou Paul Lohman  het met het CDA eens zijn? Nee, want hij denkt dat zijn gezin gelukkig is, maar toch is zijn zoon betrokken bij een misdrijf. * Zou Serge Lohman partijleider van het CDA kunnen zijn? Nee, want hij weet zelf niet eens goed hoe hij een gezin moet leiden. Dat vind ik. * Zou Herman Koch op het CDA stemmen? Ja, want hij laat in zijn boek al zien dat een opvoeding waarbij er contact is met geweld, leidt tot meer geweld. Een goede opvoeding in een gelukkig gezin is erg belangrijk. * Zouden leden van het CDA Het diner een aanrader vinden? Ja, want het laat zien dat een niet goed geregeld gezin, kan leiden tot misdaden. De partij kan zo laten zien dat een gelukkig gezin dus erg belangrijk is voor de samenleving.  Tabel 1  |  |  |  | | --- | --- | --- | | Tip | Doet Paul wel/niet/onduidelijk | Bij 'wel': voorbeeld uit boek | | Erken het probleem, zodat je niet extra geprikkeld raakt. | niet |  | | Zoek uit waarom het gedrag zoveel bij jou losmaakt. | wel | Paul vindt niet dat de man van de fietsenwinkel zijn zoon tuig mag noemen. | | Houd het probleem luchtig. | wel | Paul doet luchtig over wat hij en Michel moeten doen, na de misdaad. | | Vraag je af hoeveel last je kind zal hebben van die ene eigenschap. | niet |  | | Moedig je kind aan gedrag te vertonen waar het moeite mee heeft. | niet |  | | Help je kind door het probleem in stukjes te hakken. | niet |  | | Vraag eventueel je partner het probleem aan te pakken. | niet |  | | Vertel je kind dat je zelf ook met het probleem worstelt. | wel | Paul vertelt Michel dat hij weet wat zijn zoon heeft gedaan. Hierdoor weet Michel dat zijn vader er ook mee zit. | |

# Je eindoordeel

Ik was met veel plezier aan dit boek begonnen, omdat het een erg bekend boek is en ik graag wilde weten hoe het verhaal ging. Ik bleef vaak geboeid tijdens het lezen, maar soms moest ik wel moeite doen om mijn gedachten erbij te houden. Mijn ervaring was ook dat het boek erg realistisch is.

Mijn eerste reacties zijn niet veranderd tijdens het maken van het boekverslag.

Ik heb geleerd dat er veel dingen niet gezegd worden, die er wel degelijk toe doen. Ik zou dus vaker aan mensen kunnen vragen of ze ergens mee zitten. Op die manier kunnen ze misschien eerder hun ei kwijt bij mij. Ik heb geleerd dat je niet altijd gelukkiger wordt als je meer weet. Ik kan goed begrijpen dat Paul niet wil weten of zijn zoon dezelfde psychische problemen heeft als hij. Ik heb geleerd dat ouders veel doen voor hun kinderen, zelfs extreme dingen. Zoals Claire die met een wijnglas het gezicht van Serge verbouwt, zodat de toekomst van haar zoon niet wordt beschadigd.

Ik vind dat dit boek op een goed niveau voor mij ligt. Een niveau lager zou te simpel worden en een niveau hoger weer te moeilijk. Ik moest me inspannen bij het lezen, maar niet zoveel dat het niet meer leuk was. Het taalgebruik is niet te moeilijk en de verhaallijn en de personages zijn goed te volgen.

Ik vind de gebruikte taal in het boek erg fijn om te lezen. Het is eenvoudig, maar niet zo simpel dat een kind van drie het kan lezen. Het lijkt deels op mijn taalgebruik. Je leert een beetje te denken als Paul door de manier waarop het verhaal is geschreven. Dat vind ik erg knap van Herman Koch.