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Een zinnige discussie?

Heeft het menselijke leven zin? Dat is de vraag waar we in dit essay ons mee bezig gaan houden. Aangezien ik het gevoel heb alsof de meerderheid altijd probeert aan te geven dat er wel degelijk een zin is, ga ik proberen de advocaat van de duivel te spelen. Ons doel is dan ook om proberen aan te tonen/een basis te leggen voor de discussie dat het menselijke leven geen zin heeft, het is namelijk sterk aan te tonen dat het menselijk leven geen zin heeft als je het op grotere schalen gaat bekijken.

Ieder ander zou makkelijk ons doel kunnen verwerpen als je niet diep op deze vraag ingaat, maar als je een argument gebruikt wat toch nog iets verder gaat dan, ja het menselijk leven heeft zin want de mens kan geluk voelen dus de mens kan/moet dat nastreven, dan zit je er naast want wie zegt dat geluk überhaupt bestaat.

Maar voordat wij een discussie kunnen starten over het onderwerp moeten we eerst een fundament hebben, namelijk, de definitie van zin. De definitie die wij kiezen voor zin is: 'Een uiteindelijke waarde van iemand zijn handelen in vergelijking tot andere zaken zoals het gemiddelde menselijke leven of het universum'. Het synoniem wat we kiezen dat het meest lijkt op zin is reden, dan wel reden als in een reden om iets te doen, en niet reden als in ratio.

Het argument tegen een zin van het menselijk leven wat ik ga gebruiken is het relativeren van de zin van het menselijk leven aan het universum, oftewel het beoordelen van de moeite en waarde van een menselijk leven tot de invloed wat die moeite en waarde op het universum hebben. Dus als je kijkt wat een menselijk leven voor betekenis heeft in het hele universum dan is het werkelijk minimaal, uiteindelijk zijn zelfs de meest significante menselijke levens onzinnig, bijvoorbeeld zelfs Mandela heeft op de schaal van het universum niks betekent. Zelfs als je niet naar het universum kijkt maar kijkt naar het menselijke leven op de aarde en in vergelijking tot andere menselijke levens heeft de gemiddelde mens zijn leven geen zin, aangezien ze niet iets progressiefs bijdragen aan hun eigenleven of dat van andere, of ze hebben, als geluk bestaat, niet genoeg geluk in hun leven in verhouding tot hun ongeluk in hun leven. Het gemiddelde mensen leven heeft dus misschien wel zin als je het hebt over geluk hebben of bijdragen leveren aan de verbetering van je eigenleven of dat van een ander, als je meedoen aan de consumenten keten of geld doneren aan een goed doel kan beschouwen als zin in het leven hebben en reden om te leven hebben; Maar of de hoeveelheid reden om te leven of zin van het leven die je van de handelingen van de gemiddelde mens krijgt genoeg is om echt te spreken van een zin hebben van het menselijk lijkt mij iets te groot, de waarde die de handelingen van de gemiddelde mens opbrengt staat volgens mij niet gelijk aan genoeg reden om te leven of genoeg waarde om te zeggen dat al die handelingen zin hebben.

Maar als we toch zoveel gaan vergelijken en alles op schaal gaan zetten, dan kunnen we net zo goed afvragen of niet het menselijk leven zin heeft in het universum, maar of überhaupt iets zin heeft in het universum, want als het menselijke leven niet zin heeft, heeft de creatie van het universum, dan überhaupt zin? Want als je weer het voorbeeld van Mandela neemt, en dat op een andere schaal zet, bijvoorbeeld op de schaal van andere mensen levens of op de schaal van de menselijke gemeenschap, dan heeft Mandela zijn leven zeker zin gehad, hij heeft talloze levens verbeterd en onrecht overwonnen, en dan kan je wel weer stellen dat Mandela misschien wel de levenskwaliteit van andere heeft verbeterd en onethisch gedrag is tegengegaan maar dat het uiteindelijk geen waarde op de schaal van een oneindig universum heeft, dan kunnen we net zo goed stoppen met de discussie en dan moeten we beginnen met de vraag of zin überhaupt bestaat. Ook kan je sceptisch doen en zeggen alsof een gemiddelde mensen leven zijn hoogste bijdrage aan de vooruitgang van een maatschappij deelnemen aan economie of een bedrag storten aan een goed doel is, maar de waarde van een mens kan ook liggen in liefde, de liefde die een persoon kan voelen of een ander aan kan doen, of de vriendschap die een persoon met iemand kan opbouwen, of het doneren aan een dakloze terwijl die donatie een wereld kan betekenen voor hem, is dat dan niet genoeg waarde om te spreken van een zin in het leven? Als laatste kan je altijd nog de kwestie als Frankfurt aanpakken en zeggen: maakt het uit of het leven zin heeft, is het niet genoeg dat een persoon gewoon kan genieten van het leven en zich gelukkig kan voelen, is het leven van zo iemand perse minder mooi of minder waardevol omdat het niet een zin heeft in het universum.

Het is misschien niet ijzersterk als je iets gaat vergelijken met iets wat tig maal zo groot is, maar je moet wel vergelijken, er is geen goed zonder een kwaad, er is geen vreugde zonder pijn. Toch zou je op de waarde van een mens zijn leven door middel van vriendschap of liefde kunnen zien als een eindig iets in een oneindig alles, wat uiteindelijk al die waardes tevergeefs maakt. Ook op de Frankfurt stelling kan je zeggen dat het niet gaat om de pracht of de waarde voor een persoon zelf toch echt niet gelijk staat to de totale waarde van een echte zin in het leven.

Uiteindelijk concludeer ik dat we aan de hand van slechts dit argument en de tegenwerping daarop niet kunnen bepalen of er geen of wel een zin van het menselijke leven is, echter concludeer ik als je kijkt naar de zin van het leven in vergelijking tot het universum, dat de waarde van een menselijk leven niet significant genoeg is om te spreken van een zin in het leven in het universum.