Filosofie ‘De Geest’

# Materialisme

## William James

* Emoties zijn je eigen waarnemingen van veranderingen in je lichaam
* Volgorde ontstaan emoties (heeft de laatste 2 omgedraaid):

1. Datgene wat de emotie veroorzaakt
2. De lichamelijke reactie
3. De ervaren emotie

* Emotie is dus het bewustzijn van een lichamelijke reactie op iets / het voelen van lichamelijke reacties

## Neurologie

* Bewustzijn ontstaat in de hersenen
* Verschillende vormen van bewustzijn ontstaan door een samenwerking van verschillende hersendelen
* Voorbeeld A: Man kreeg ijzeren staaf door zijn schedel heen, na paar maanden leek hij te genezen zijn van alle verwondingen, maar zijn vrienden merkten dat zijn persoonlijkheid was veranderd 🡪 in plaats van beleefde, zorgzame en evenwichtige persoon was hij egoïstisch, onbetrouwbaar en sociaal onaangepast 🡪 hersendeel dat verantwoordelijk is voor lange termijn plannen en belangrijke levenskeuzes en voor de kennis die nodig zijn voor sociaal en moreel gedrag was aangetast.
* Conclusie van voorbeeld A: brein had dus ook plekken voor ingewikkelde geestelijke zaken.
* Voorbeeld B: Amygdala van vrouw beschadigd 🡪 geeft waarneming een emotionele lading 🡪 voelt geen angst, negatieve emoties, is alleen maar positief, moeilijk angstige gezichten op een foto herkennen en herkent het gevaar niet. Angst is een nuttige emotie, die ervoor zorgt dat je gevaar vermijdt en onbetrouwbare mensen niet opzoekt 🡪 leven van de vrouw zonder angst is dus juist gevaarlijker geworden.
* Andere voorbeelden op blz. 17, 18 en 19 van ‘De Geest’

## Piet Vroon

Onze evolutionaire voorgangers terug te vinden in ons hoofd:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Krokodilbrein Hypothalamus | **Zoogdierbrein** Limbisch systeem | **Mensenbrein**  Neocortex |
| * overlevingsinstincten * vecht/vluchtmechanisme * ademhaling, voedsel * instincten, territoriumdrift | * ervaren emoties * sociaal gedrag * lichaamstaal bij emoties | * rationeel denken * taalvermogen * lange termijn denken * intelligent gedrag |
| Leren niet mogelijk, alleen instinctief gedrag | Leren via korte termijn beloningen, niet door uitzicht op lange termijn effecten | Leren met uitzicht op lange termijn effecten |

Standpunt dualisme nu moeilijk te verdedigen: wanneer en hoe is die geest er tijdens de evolutie erbij gekomen?

## Behaviorisme

* denkt dat geestelijke zaken niet lichamelijk zijn en denkt tegelijkertijd dat de geest niet bestaan 🡪 geestelijke zaken (angst, intelligentie, hoop) moeten worden onderzocht als gedrag.

Behavioristen:

* De geest is een **black box**: wat daarin gebeurt is niet waar te nemen of te onderzoeken 🡪 veel geloofden daarom niet dat er een geest was.
* Dieren en mensen reageren op prikkels
* Stimulus = de prikkel die aanzet tot bepaald gedrag
* Respons = gedrag dat door een stimulus is aangezet
* Het gedrag dat wij regelmatig vertonen is blijkbaar in het verleden beloond.
* Conditionering = gedrag aanleren door middel van beloning en straf
* Je bent geconditioneerd wanneer je door beloning en straf bepaald gedrag hebt eigen gemaakt.

Skinner:

* beloond gedrag blijft herhalen en bestraft gedrag afgeleerd 🡪 duivenexperiment
* Mensen gedragen zich zoals ze zich gedragen alleen omdat ze zo geconditioneerd zijn
* Weinig eigen keuze voor mensen 🡪 prikkels en conditionering bepalen hoe wij ons gedragen
* Heeft ook zijn eigen utopie geschreven: behavioristische psychologen waren de baas en conditioneerden het gewenst gedrag van de inwoners.

Gilbert Ryle:

* Lichaam-geest-probleem is een schijnprobleem ten gevolge van verkeerd taalgebruik
* Verdriet 🡪 wij denken dat het over een innerlijke toestand van de geest gaat 🡪 maar het gaat over een bepaalde vorm van gedrag bijv. combinatie van huilen, sombere gezichtsuitdrukking en manier van praten.

## De Turingtest

* Drie deelnemers: 2 mensen, 1 computer 🡪 allen in aparte kamer. 1 van de mensen is de ondervrager 🡪 uitzoeken welke de computer is en welke de mens. Computer mag alles doen om de ondervrager te laten denken dat hij een mens is, de menselijke deelnemer moet wel de waarheid zeggen. Een computer is geslaagd voor de Turingtest als meerdere ondervragers hem testen en blijkt dat minstens ongeveer de helft van die ondervragers denken dat de computer een mens is
* Intelligent gedrag van de computers is volgens Turing dus niet te onderscheiden van het intelligente gedrag van mensen

Bezwaren:

* Computer heeft geen bewustzijn 🡪 mens is bewust van de antwoorden die hij geeft, computer niet.
* Computer doet alleen waarvoor hij geprogrammeerd is, een mens niet 🡪 de antwoorden van een computer zijn voorspelbaar, die van een mens niet. Tegenargument: wordt de mens tijdens zijn opvoeding en op school niet ook geprogrammeerd?
* Computers denken niet, maar computers doen alsof ze denken 🡪 computer geeft alleen een goede imitatie, kan een goed denkend wezen nadoen, maar dat betekend nog niet dat hij een denkend wezen is.

# Dualisme

## Functionalisme

* Mens werkt op een vergelijkbare manier als computers:
* Mensen handelen niet hetzelfde bij dezelfde input 🡪 verschillende ‘software’ kan er in je hoofd lopen.
* De geest is een functie van de input en de manier waarop deze input verwerkt wordt.
* Je geest (je gedachten en emoties) is de manier waarop je omgaat met de input.
* Menen dat er principe computers met een geest mogelijk zijn

## John Searle

* Chinese kamer: je zit in een kamer, je krijgt vragen in het Chinees binnen op een papier. Je kan geen chinees 🡪 je snapt de vragen dus niet. Je hebt wel een boek waarin staat wat je moet antwoorden als je een bepaald teken krijgt 🡪 je zoekt het antwoord dan dus op en geeft het dan weer door 🡪 je snapt echter niks van het antwoord. Als Chinezen deze antwoorden zouden checken, zouden ze denken dat ze met een echte Chinees ook spreken, terwijl je zelf geen idee hebt.
* Computers denken dus niet want: zonder te begrijpen waarover het gaat zetten ze gegevens om in andere gegevens, namelijk gegevens uit de input in de gegevens van de output.
* Intentionaliteit: wanneer je gedachte gericht is op iets. Bijv. je bent verdrietig omdat je cavia dood is 🡪 je emotie verdriet is dan gericht op je overleden cavia.
* Wat in een computer gebeurt, is slechts een kwestie van oorzaak/gevolg, van oorzakelijkheid. De boodschap van de computer is niet intentioneel, hij is nergens op gericht. Hij heeft geen interesse in je antwoord.

## Jean-Paul Sartre

* Emotie is meer dan alleen het voelen van een verandering in je lichaam. Op een magische manier verandert een emotie ook je bewustzijn van de wereld om je heen.
* Ons bewustzijn is altijd intentioneel: altijd gericht op iets buiten zichzelf. Emoties zijn ook intentioneel: *eerst niet bang voor gorilla omdat hij in een hok zat, hij is dan een mooi dier, wanneer hij los gelaten is worden we bang en zien we hem als angstaandwekkend.*
* Emoties veranderen dus de manier waarop je gericht bent op de wereld op je heen 🡪 veranderen de intentionaliteit van het bewustzijn.
* We worden emotioneel als we niet goed raad weten met de situatie 🡪 je waarneming van de wereld verandert door je bewustzijn. Je weet niet hoe je door te handelen de situatie kunt oplossen en dus haalt jouw bewustzijn een truc uit: de wereld ziet er ineens anders voor je uit
* Voorbeeld: je leeft in een oorlog, maar je hebt gehoord dat diegene waarop je verliefd bent van je houdt, dan geloof je dat de wereld mooi is. Wereld verandert alleen in jouw bewustzijn 🡪 eigen subjectieve wereld.
* Zo’n verandering noemt Sartre magisch 🡪 als je een situatie niet aankunt verandert de emotie je bewustzijn van de situatie op een magische manier.
* Voorbeeld: in woede sla je iemand op zijn gezicht die jou iets aangedaan heeft. Het slaan is een magische verandering van de wereld. Je doet net alsof je het ongedaan maakt wat jou is aangedaan, maar feitelijk kun je niets meer aan veranderen.

# Overig

## Thomas Nagel

* We kunnen ons nooit inleven hoe het is om een vleermuis te zijn, wel kunnen we uitgebreid onderzoek ernaar doen, maar één ding weten we nog steeds niet: hoe het is om vleermuis te zijn 🡪 de ervaring van hoe het is om een vleermuis te zijn is meer dan een hersenproces.

Gedachte-experiment met het verschil tussen subjectiviteit en objectiviteit

* Subjectief zijn zaken die persoonsgebonden zijn 🡪 bijv. muzieksmaak of hoe je temperatuur ervaart.
* Standpunt is objectiever naarmate het minder persoonsgebonden is (bijv. thermometer die aangeeft of het koud is, in plaats van jouw ervaring)
* Volledige objectiviteit is als het object van onderzoek centraal staat en de persoon van de onderzoeker geen rol speelt 🡪 je kunt de persoon van de onderzoeker en zijn manier van waarnemen nooit helemaal uitsluiten.
* Intersubjectief = zaken die mensen van een bepaalde gemeenschap met elkaar delen: taal 🡪 gebaseerd op regels en afspraken.

Chocola-experiment

* Je eet een stuk chocola 🡪 hoe ervaar je dat, hoe proef jij het? 🡪 een geleerde kan wel in je hersenen kijken en de fysische processen ontdekken, maar hij kan niet jouw ervaring vinden.
* Als wat in je ervaring gebeurt op een andere manier in je geest zit dan de manier waarop iets wat in je hersenen gebeurt in je hersenen zit, ziet het ernaar uit dat je ervaringen en andere mentale toestanden niet louter fysische toestanden van je hersenen kunnen zijn 🡪 meer dan alleen lichaam.

Frank Jackson:

* Gedachte-experiment: Hersenwetenschapster Mary, weet alles over het waarnemen van kleuren, hoe je lichaam daarop reageert, maar ze heeft haar hele leven in een zwart-witte kelder geleefd, geen kleuren gezien. Ze verlaat voor het eerst haar kelder en ziet een rode roos, zou ze dan nog iets nieuws leren over het waarnemen van de kleur rood
* Frank Jackson zegt ja hierop: alle boeken leren haar niet hoe het is om een de rode kleur te zien, ze kon niet voorspellen met al haar kennis hoe het is om de roodheid van de roos te ervaren.
* Quale = de hoedanigheid van de waarneming. Het is wat je gewaarwordt wanneer je een kleur ziet, een klank hoort, een oppervlakte voelt of een geur ruikt.
* De hersenonderzoeker kan de quale van de chocoladesmaak niet in de hersenen vinden, wij kunnen nooit weten hoe de qualia van een vleermuiswaarnming zijn.
* Qualia is subjectief: iemand kan groen waarnemen zoals jij rood waarneemt (omgekeerd kleurenspectrum) 🡪 qualia zijn anders bij anderen. Taal is echter intersubjectief, iedereen zou groen antwoorden als je vraagt wat de kleur is van het onderste licht van een stoplicht.
* Argument tegen functionalisme: volgens de functionalisten is er geen verschil tussen jou en de persoon met het omgekeerde kleurenspectrum.

Twee aspecten theorie (Nagel):

* Je bewustzijn, waarnemingen en emoties zijn meer dan alleen gebeurtenissen in je lichaam
* GEEN DUALIST 🡪 lichaam en geest zijn volgens hem twee verschillende kanten van hetzelfde ‘ding’. Wat het ‘ding’ is, weet hij niet, het is geen lichaam en geen geest. Je lichaam is de manier waarop andere mensen je kunnen waarnemen en je geestelijke aspect is persoonlijk, subjectief. Kan alleen jij waarnemen.

|  |  |
| --- | --- |
| Stromingen | Tegenstromingen |
| William James |  |
| Neurologie |  |
| Piet Vroon |  |
| Behaviorisme |  |
| Turingtest | John Searle |
| Functionalisme | Thomas Nagel (Frank Jackson) |
| John Searle |  |
| Thomas Nagel |  |
|  |  |