Op 11 maart 2011 was er een zeebeving in Japan met een kracht van 9.0 op de Schaal van Richter. Door de zeebeving werden de drie reactoren in kerncentrale Fukushima gestopt. Maar door de tsunami die volgden, kwamen de reactoren onder water te staan. Hierdoor ontstonden er waterstofexplosies en was het risico op radioactieve straling groot. De vraag is of er een toekomst in kernenergie zit, omdat er in Tsjernobyl( dat was in oekraine) een kernramp was en nu in Japan. Ik denk dat er wel toekomst zit in kernenergie, ondanks dat er een aantal risico’s bij kernenergie zijn. Dus luidt mijn stelling als volgt: Er moeten meer kerncentrales gebouwd worden.

Ten eerste zijn de nadelige gevolgen voor het milieu klein. Er komen geen schadelijke stoffen in de lucht bij het opwekken van kernenergie, in tegenstelling tot een kolen- gas- of oliecentrales waarbij nogal veel CO2 de lucht in gaat, wat leidt tot een minder schone lucht. Je vraagt je misschien af wat de rook uit kerncentrales is, maar dat is slechts waterdamp afkomstig van het koelwater uit de kerncentrale. Je zou dan denken dat wind- en zonne-energie beter is, maar veel mensen vergeten dat bij de bouw van zonnepanelen en windmolens er gebruik gemaakt wordt van fossiele brandstoffen. Ook een probleem bij wind en zonne energie is dat de zonnepanelen en windmolens maar een aantal jaar meegaan.

Ten 2e levert een kerncentrale veel meer energie dan een kolen-gas of oliecentrale. Voor het opwekken van warmte in een kerncentrale maakt men gebruik van uranium. Bij het splijten van uraniumatomen komt veel warmte vrij. Uranium is relatief goedkoop. Slechts één kilo uranium levert 23 miljoen kWh aan warmte op, dat is genoeg om 7000 huishoudens één jaar van energie te voorzien. De Europese Commissie heeft acht jaar lang onderzoek gedaan naar de ‘verborgen’ kosten van allerlei energiebronnen. Onder die kosten vallen de gevolgen voor de gezondheid van de mensen, de kosten van ongelukken en milieuschade. Uit dit onderzoek is gebleken dat de verborgen kosten voor kernenergie veel lager ligt dan de verborgen kosten van kolen, olie of gas.

Ook is kernenergie erg zuinig. In vergelijking met overige energiebronnen zijn er voor kernenergie maar weinig grondstoffen nodig.

voorbeeld:
1 m3 gas = 11 kilowattuur
1 kilo kolen = 3 kilowattuur
1 kilo olie= 10 kilowattuur
1 kilo uranium = 23 miljoen kilowattuur

Overigens kan kernenergie nog lang mee. Uit onderzoek blijkt dat over 50 jaar alle fossiele brandstoffen op zullen zijn behalve kolen. Dat stond op kernenergie.nl. Er wordt al sinds vele jaren onderzoeken gedaan naar alternatieven voor de fossiele brandstoffen die we nu gebruiken. Deze brandstoffen worden zoveel gebruikt, dat ze binnen korte tijd zullen opraken. Kernenergie kan echter nog een aantal honderden jaren mee. Maar op het gebied van kernenergie is wetenschappelijk nog veel te bereiken. Als er namelijk een manier wordt gevonden om uranium en waterstof atomen samen te smelten dan, kan kernenergie nog miljoenen jaren mee, want bij samensmelting wordt er veel meer energie geproduceerd.(dat gebeurt ook in de zon)

Daarnaast worden we door het inzetten van kernenergie in het westen qua energievoorziening minder afhankelijk van landen uit het Midden-Oosten. Uranium is namelijk ook in andere gebieden aanwezig.

Ook zijn sommige bijproducten uit een kerncentrale nodig voor in het ziekenhuis. Ook bij de bestrijding van kanker is zijn nucleaire stoffen nodig. Bv. Bij chemotherapie. Ook zal door meer kerncentrale bouw de prijs voor een chemotherapie dalen.( meer productie dus lagere prijs)

Aan alle manieren van energie opwekken zitten nadelen, dit geld ook voor een kerncentrale. De kans dat er een ongeluk gebeurt bij een kerncentrale is erg klein, maar als het dan eens misgaat dat gaat het vaak goed mis zoals in (Tsjernobyl 1986 waarbij een reactor tot ontploffing kwam en in Japan waarbij er radioactieve straling vrij kwam) dit had allemaal voorkomen kunnen worden, als het beter beveiligd was. De mensen hebben vast en zeker wel geleerd van deze kernrampen.

Kortom kernenergie moet meer worden gebruikt, mits het goed wordt beveiligd om een kernramp te voorkomen. Het is beter voor het milieu en goedkoper dan andere energiebronnen. Ook worden we minder afhankelijk van landen uit het Midden-Oosten en het helpt bij kankerbestrijding. Dit geeft mij genoeg reden om bij mijn stelling te blijven: Er moeten meer kerncentrales gebouwd worden.

Einde!!!!!!!!!!!!!!