Bezuinigen op jonge hersenen?

Onlangs was er weer veel commotie rondom de aankondigingen van de bezuinigingen op het hoger onderwijs.
De overheid heeft al de lang studeer-boete ingevoerd en gekort op de basisbeurs en het ov-recht.
Nu zijn er concrete plannen om de basisbeurs tijdens de master-fase af te schaffen en om nog meer te korten op het ov-recht. Er zijn zelfs plannen om de basisbeurs helemaal af te schaffen.
Maar, zijn deze maatregelen en bezuinigingen wel verstandig? Naar mijn mening is het onverantwoord om deze bezuinigingen in te voeren.

Nederland wil een kenniseconomie worden. Kennis is goed, want het zorgt voor veel hoogopgeleid personeel, betere banen en meer innovaties.
Voor de kenniseconomie zijn goed opgeleide studenten nodig die een master volgen.
Extra vakken, stages, bestuurwerk en tweede studies dragen ook bij aan de kennis economie.
Maar, door de bestaande en aangekondigde bezuinigingen wordt de student gedemotiveerd om een master te volgen of de genoemde extra activiteiten of studies te doen.
45% van de studenten geeft aan geen master te willen volgen door de aangekondigde bezuinigingen.
De actieve student wordt geraakt, het aantal excellente studenten neemt af.
Kortom bezuinigingen werken de kenniseconomie tegen.

Bovendien, door de bezuinigingen neemt de kwaliteit van het onderwijs af.
Dat zit zo: de overheid wil dat de studenten zo snel mogelijk klaar zijn met hun studie, want lang studeerders kosten de overheid meer geld.
Daarom geeft de overheid de hogescholen geld per student die binnen de gewenste periode afstudeert.
Het gevolg hiervan is dat Hogescholen leerlingen laten afstuderen terwijl ze niet het gewenste niveau hebben bereikt.
Neem als voorbeeld hogeschool Inholland waar leerlingen een diploma ontvingen terwijl ze niet het juiste niveau voor een hbo-diploma hadden.

Voor studenten met ouders met een gemiddeld tot laag inkomen is een studie nu al vrij duur. Als de bezuinigingen worden doorgevoerd, wordt dit bijna onbetaalbaar.
Studenten met ouders die wel voldoende financiële middelen hebben , hebben dan meer mogelijkheden en kansen om verder te studeren, en hebben dan een voordeel tegenover studenten met minder fortuinlijke ouders.
De basisbeurs is bedacht om gelijkheid te scheppen zodat ook jongeren met minder rijke ouders kunnen studeren. Het is niet ethisch om die gelijkheid voor jongeren nu weer op te heffen. En zal de kloof tussen arm en rijk hierdoor in de toekomst toenemen; dat kan in Nederland niet de bedoeling zijn.

Daar komt bij, de kortetermijnvisie van het kabinet is schadelijk voor zowel de student als de kenniseconomie. De overheid wil nu met bezuinigingen op korte termijn veel geld besparen. Maar het lijkt mij dat de overheid niet genoeg stilstaat bij de effecten die de bezuinigingen op de lange termijn zullen hebben. Een mogelijke terugval van de economie, door de afname van kennis, kost de overheid op lange termijn meer geld en neemt daarbij ook de levensstandaard af. De overheid moet van een korte termijn visie naar een lange termijn visie gaan.

Echter, Nikie van Thiel –landelijk voorzitter van de jonge democraten- beredeneert dat de bezuinigingen wel ingevoerd kunnen worden, omdat studenten de mogelijkheid hebben om geld te lenen. Ze vindt dat studenten door geld te lenen voor hun studie investeren in zichzelf.

Natuurlijk investeert de student in zichzelf, maar ook vooral in de kenniseconomie. De student betaald later veel belasting: daar worden ook uitkeringen en pensioenen van betaald van mensen die misschien niet hebben gestudeerd en gewerkt. De student levert later dus juist geld op.
Ook is het zo, dat al de student zijn studiekosten moet lenen, de schuld wel tot tienduizenden euro’s kan oplopen. Het is in deze tijd van crisis niet verantwoord om jonge mensen de arbeidsmarkt op te laten gaan met zo’n hoge studieschuld.

Kortom, de regering doet er niet goed aan om de bezuinigingen door te voeren. Studenten worden gedemotiveerd om een master te volgen of extra activiteiten te ondernemen, wat juist zo belangrijk is voor de kenniseconomie. De kwaliteit van het onderwijs neemt af door diplomafraude: studenten krijgen een diploma terwijl ze niet op het goede niveau zitten. De gelijkheid die vroeger is gecreëerd door de basisbeurs moet niet opgeheven worden door de bezuinigingen: dan wordt de kloof tussen arm en rijk groter en het is simpelweg niet ethisch. De bezuinigingen zijn gericht op nu geld, maar Nederland heeft juist een lange termijn visie nodig, om latere problemen te voorkomen. Het is wel zo dat studenten in zichzelf investeren door geld te lenen voor hun studie. Maar het is ook een investering in de kenniseconomie: ze leveren later juist geld op voor Nederland. Ook is een grote schuld nog voor je begint met werken niet goed.

Daarom raad ik de regering aan de bezuinigingsplannen zo snel mogelijk in de politieke prullenmand te werpen.

Bronnen

Alinea 4 en 1 maak ik gebruik van deze bron.

**De kortetermijnvisie van het kabinet is schadelijk voor de student en de kenniseconomie. Studenten mogen best wat meer bijdragen aan hun eigen onderhoud, maar de manier waarop de overheid bezuinigt in het universitair onderwijs is schandalig. Dat betoogt Arlette van Lint.**

Het is crisis, de overheid moet bezuinigen en daar moet iedereen aan bijdragen. Dat studenten daarbij geen voorkeursbehandeling ontvangen, is begrijpelijk. Of het verstandig is om te bezuinigen op universitair onderwijs is natuurlijk wel de vraag. Het is echter de manier waarop de overheid dit doet, waardoor mijn nekharen overeind gaan staan.

Studenten en universiteiten worden getroffen door de ene na de andere bezuinigingsmaatregel. Studieboetes van ruim 3000 per jaar, hoge collegegelden voor tweede studies en een hele reeks aan maatregelen om de student sneller te laten presteren. Ook wordt waarschijnlijk de basisbeurs in de masterfase afgeschaft en het recht op een ov-kaart met twee jaar verkort. En wat blijkt nu? Ambtenaren van het ministerie van Financiën werken zelfs plannen uit om de basisbeurs en de ov-kaart voor studenten volledig af te schaffen.

Deze afschaffing van de basisbeurs levert het kabinet zo'n 800 miljoen euro op. Dat studenten dit moeten terugbetalen en dit een ramp zal zijn voor onze zogenaamde kenniseconomie, lijkt geen enkel punt te zijn. Zeven op de tien studenten denkt in de toekomst zo in financiële problemen te komen en 45 procent geeft aan na de bachelor geen vervolgopleiding meer te willen gaan volgen. Dat blijkt uit onderzoek van EenVandaag. Bovendien staan studenten door de snelle invoering van dit soort maatregelen onverwacht voor voldongen feiten. Ze worden hierover slecht geïnformeerd en velen weten niet wat hen te wachten staat.

Zo snel mogelijk zo veel mogelijk geld bij de studenten weghalen. Deze kortetermijnvisie lijkt de drijfveer achter de bezuinigings- en rendementsmaatregelen in het hoger onderwijs. Met de mooie woorden ?Studeren is Investeren', 'Sociaal Leenstelsel', en 'Vrij Baan voor Talent' voert het kabinet de ene na de andere maatregel in.

**Harde knip**
Universiteiten kunnen studenten weren via selectie aan de poort, eerstejaars die onvoldoende studiepunten behalen moeten stoppen met hun opleiding en bij veel studies vervallen behaalde studiepunten omdat een student te lang over de opleiding doet. Een andere rendementsmaatregel is de invoering van de harde knip: zonder bachelordiploma mag niet worden begonnen aan de masteropleiding. En mocht de student al één jaar vertraging hebben, dan gooit het kabinet er nog ruim 3.000 euro langstudeerdersboete bovenop ook.
Naast rendementsmaatregelen voert de overheid dus ook financiële maatregelen in.

**Actieve student**
In dit verband wordt doorgaans de luie student ten tonele gevoerd, maar dat hierdoor juist ook de ondernemende en actieve student geraakt wordt, lijkt de overheid niet te willen horen. Buitenlandervaringen, extra vakken, stages, bestuurswerk of te wel breed ontwikkelde studenten, lijken niet meer van belang. Om van een wisseling van studie, doorstroom vanuit het hbo, of een tweede bachelor of master maar niet te spreken. Voor een tweede studie vraagt de overheid minstens 5.000 euro extra.

Afschaffing van de basisbeurs in de masterfase, strengere eisen voor de aanvullende beurs en verkorting van het ov-recht zijn geplande maatregelen van het kabinet om kennelijk onze kenniseconomie verder te verwezenlijken. Maatregelen die al per september 2012 zouden moeten ingaan. En nu smeedt het Kabinet dus ook nog eens plannen om de basisbeurs en het reisrecht voor studenten compleet af te schaffen. Daar staat tegenover dat studenten wel langer de tijd krijgen om hun studieschuld terug te betalen.

**Te ver**
Het is dan ook nog niet het allerergste dat een student meer moet bijdragen aan zijn eigen onderhoud. Echter, het volledig afschaffen van de basisbeurs en het reisrecht van studenten, hoge studieboetes opleggen en extra hoge collegegelden eisen van vaak ambitieuze hardwerkende studenten die een tweede studie volgen, gaat echt te ver. Zeker ten aanzien van studenten die op deze maatregelen niet hebben kunnen anticiperen. De spelregels veranderen tijdens het spel. Studenten die in de toekomst gerekend hebben op een basisbeurs, die al bezig zijn met een tweede studie, of die gerekend hebben op nog een jaar ov-recht staan voor voldongen feiten.

En tot overmaat van ramp informeert de overheid de studenten ook nog eens slecht over de ingevoerde en de te verwachten maatregelen. Veel studenten hebben geen idee wat hen boven het hoofd hangt. De informatievoorziening vanuit de overheid faalt. Studenten laten weten waar ze aan toe zijn, is toch wel het minste waar ze recht op hebben.

**Arlette van Lint** is Vicevoorzitter Universitaire Studentenraad 2011-2012 van de Radboud Universiteit Nijmegen.Website: <http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3184/opinie/article/detail/3099497/2011/12/30/De-student-is-de-favoriete-melkkoe-van-het-kabinet.dhtml>

Alinea 3 maak ik gebruik van deze bron.

**Tegenwoordig wil de zoon van de timmerman ook graag studeren. Dat is mede mogelijk omdat de belastingcenten van de advocaat, ingenieur of consultant daaraan bijdragen. De basisbeurs is er om te zorgen dat jongeren kunnen studeren onafhankelijk van het ouderlijk inkomen. Dat stelt student Frank Hemmes.**

In de Volkskrant van 2 januari betoogt Nikie van Thiel, landelijk voorzitter van de Jonge Democraten, dat de basisbeurs best kan worden afgeschaft.

Als eerste argument tovert Van Thiel de bekende timmerman tevoorschijn die belasting betaalt voor de studerende dochter van de advocaat. Leeft Van Thiel nog in het tijdperk waarin alleen kinderen van universitair geschoolde ouders studeren? Tegenwoordig wil de zoon van de timmerman ook graag studeren. Dat is mede mogelijk omdat de belastingcenten van de advocaat, ingenieur of consultant daaraan bijdragen. De basisbeurs is er juist om te zorgen dat jongeren kunnen studeren onafhankelijk van het ouderlijk inkomen.

**Zolderkamer**
Vervolgens gaat Van Thiel verder over een basisbeurs die 'niet altijd ten goede komt aan de studie'. Dat klopt, maar niet zoals Van Thiel bedoelt. Met de basisbeurs kan je in de meeste studentensteden nog geen zolderkamer van 10 m² betalen. En voor zo'n kamer krijg je als student ook geen huurtoeslag. Dat de basisbeurs niet altijd wordt uitgegeven aan boeken of collegegeld komt eerder doordat de gemiddelde student er niet eens kleding, onderdak en eten van kan betalen.

Ook Van Thiel kan niet ontkennen dat studeren duur is voor studenten uit minder rijke families. Maar volgens haar is lenen gewoon de oplossing. Terwijl torenhoge schulden momenteel hét probleem zijn in westerse samenlevingen, wil Van Thiel studenten met duizenden euro's schuld een onzekere arbeidsmarkt opwerpen. Zou een student alleen de basisbeurs lenen, dan is dat na een vijfjarige studie al zo'n 15 duizend euro schuld. Voor een student die vanwege een tijdrovende studie en arme ouders zijn hele levensonderhoud moet lenen, loopt dit makkelijk op tot meer dan 40 duizend euro. Mensen met een dergelijke financiële molensteen om aan het leven laten beginnen wordt echt niet socialer door het etiket 'sociaal' op het leenstelsel te plakken.

**Ad-hocpoging**
Naïef is uiteindelijk de kanttekening waarmee Van Thiel afsluit. De basisbeurs afschaffen mag, als het geld dan maar weer in het onderwijs wordt geïnvesteerd. Dat gaat natuurlijk nooit gebeuren. Deze maatregel is voorgesteld als ad-hocpoging het begrotingstekort te dichten. Laat staan dat het opweegt tegen het gecombineerde verlies van basisbeurs en OV-kaart, de Halbeheffing, duurdere masters en tweede studies. De Jonge Democraten willen graag toponderwijs voor Nederland. Het is jammer dat met hun koers dat onderwijs voor de meeste studenten onbetaalbaar en ontoegankelijk zal zijn.

**Frank Hemmes** is student science & security in Londen.

Website: <http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3184/opinie/article/detail/3111472/2012/01/09/De-basisbeurs-zorgt-dat-jongeren-met-arme-ouders-ook-kunnen-studeren.dhtml>

In alinea 5 , de tegenwerping gebruik ik deze bronnen:

**Het kabinet-Rutte heeft laten zien geen moeite te hebben met het hanteren van het botte mes. Maar het afschaffen van de basisbeurs is een maatregel die - met de nodige kanttekeningen - besproken dient te worden. Dat betoogt Nikie van Thiel, landelijk voorzitter van de Jonge Democraten.**

De basisbeurs voor studenten staat op de tocht. Met het oog op extra bezuinigingen overweegt het kabinet deze (inkomens)subsidie af te schaffen. De pavlovreactie is om tegen dit voorstel te zijn. Naast de langstudeerboete en het verhogen van instellingsgeld nu ook de afschaffing van de basisbeurs, terwijl de kwaliteit van onderwijs onder druk staat. Studenten zijn toch geen melkkoeien?

Het kabinet Rutte heeft het afgelopen jaar laten zien geen moeite te hebben met het hanteren van het botte mes. Zonder moeite werden kortingen op het persoonsgebonden budget, op kinderopvang en op ontwikkelingshulp aangekondigd. Tegelijkertijd mogen structurele hervormingen, zoals de hypotheekrenteaftrek, amper openlijk besproken worden in een futiele poging de rust in de gedoogtent te bewaren. Dit belooft niet veel goeds. Maar het afschaffen van de basisbeurs is een maatregel die - met de nodige kanttekeningen - besproken dient te worden.

**Uitkering**
Op dit moment subsidieert de schoonmaakster de rechtenstudent en de bouwvakker de student kunstgeschiedenis. Een deel van het belastinggeld van mensen die al sinds hun zestiende aan het werk zijn wordt gebruikt als tegemoetkoming voor studenten die dit geld lang niet altijd nodig hebben. Wij subsidiëren als samenleving de opleidingen van scholieren en studenten omdat niet alleen zijzelf, maar ook de samenleving als geheel er profijt van heeft. Een sterke, welvarende samenleving kan alleen gerealiseerd worden wanneer iedereen de kans krijgt zichzelf maximaal te ontplooien. Maar de basisbeurs is een uitkering aan een student, die niet per definitie ten goede komt aan de studie die hij of zij volgt.

Deze nu vanzelfsprekende inkomenssteun draagt er verder aan bij dat scholieren niet altijd een bewuste keuze maken voor hun studie. Het gevolg is voortijdige uitval, wat veel geld kost. Een studie is nu geregeld geen investering in jezelf, maar iets dat je doet omdat het nu eenmaal zo hoort.

**Sóciaal leenstelsel**
Er zijn natuurlijk wel degelijk studenten die moeite hebben om hun studie te betalen. Door de basisbeurs af te schaffen zou je hen dwingen om (meer) te gaan werken of om een grotere studielening aan te gaan. We hebben het dan ook niet over een leenstelsel, maar over een sóciaal leenstelsel. Door de invoering van een sociaal leenstelsel is een studieschuld nooit een ondragelijke last.

In een ideaal stelsel ga je na het afronden van een studie naar vermogen terugbetalen. Heeft de investering die je in je eigen ontwikkeling hebt gedaan een hoog economisch rendement doordat je bijvoorbeeld een succesvolle advocaat wordt? Dan is het bedrag dat je maandelijks aflost hoger en betaal je de volledige lening terug. Behoor je ondanks je afgeronde opleiding niet tot de groep van grootverdieners? Dan mag je langer doen over het aflossen van je schuld en zou uiteindelijk zelfs een deel kwijtgescholden kunnen worden.

Maar er is wel een kanttekening die bij deze laatste bezuinigingsmaatregel van het kabinet geplaatst moet worden. Het is de taak van de overheid om voor goed onderwijs te zorgen. De kwaliteit moet worden gewaarborgd en het onderwijs moet voor iedereen toegankelijk zijn.

**Achteruitgang**
Mark Rutte heeft eerder, bijvoorbeeld in discussies over de weigerambtenaar, aangegeven dat stilstand wat hem betreft geen achteruitgang is. Maar in het geval van onderwijs is stilstand ontegenzeggelijk achteruitgang. In de landen om ons heen wordt wel in onderwijs geïnvesteerd, dus om onze relatieve positie te behouden moeten ook wij investeren. En willen we de ambitie om een echte kenniseconomie te worden waarmaken, zijn extra investeringen absoluut onontbeerlijk. De miljoenen euro's die bezuinigd worden door de basisbeurs af te schaffen moeten daarom aangewend worden om de huidige kwaliteit van het hoger onderwijs niet alleen te waarborgen, maar ook te verbeteren.

Nederland staat of valt bij de economie. De economie staat of valt bij studenten. Het onderwijs moet van dusdanige kwaliteit zijn, dat het de investering waard is. Maar die investering is niet alleen de verantwoordelijkheid van de overheid, maar ook van de student zelf. Waarom zou jij zelf de investering niet willen doen, maar verwacht je wel dat de overheid - en dus de belastingbetaler- dit voor jou doet?

**Nikie van Thiel** is landelijk voorzitter van de Jonge Democraten.

website: <http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3184/opinie/article/detail/3101153/2012/01/02/Student-moet-af-van-zijn-leenangst.dhtml>

**'Bezuinigingen hoger onderwijs straffen ook de snelstudeerder'**

**Voor snelstudeerders wordt het heel duur om een extra studie te volgen, ook al doen ze dat in dezelfde tijd als de meeste studenten doen over één studie. Zo stimuleer je excellentie in het onderwijs niet, schrijft student Timo Koren.**

Het afschaffen van de basisbeurs voor de masterfase van het wetenschappelijk onderwijs is de zoveelste maatregel die er toe dient de student zo snel mogelijk door de collegebankjes te laten roetsjen en de arbeidsmarkt op te krijgen.

Eerder is het collegegeld voor een tweede bachelor of een tweede master al vrijgegeven en het leek zelfs even dat het studentenprotest weer een beetje leefde toen de basisbeurs nog verder werd ingeperkt en de langstudeerboete in het leven werd geroepen. De basisgedachte achter deze maatregelen is niet heel raar: je moet meer voor je eigen opleiding betalen en als ik het regeerakkoord mag geloven, zal dat worden geïnvesteerd in de kwaliteit van het onderwijs.

Overheidsbeleid zorgt vaak voor onbedoelde effecten, het raakt mensen die er door gesteund zouden moeten worden. Ook bij de onderwijsbezuinigingen wordt er een dergelijke groep geraakt: de snelstudeerders. Dit zijn studenten die binnen drie jaar hun bachelorfase doorlopen en keurig binnen één of twee jaar hun master afronden. Ervan uitgaande dat ze tijdens of na de middelbare school geen vertraging hebben opgelopen zijn ze bij het afronden van hun master tussen de 21 en 23 jaar.

Veel studenten uit deze groep hebben na deze vier of vijf jaar nog niet het idee uitgeleerd te zijn en willen een tweede bacheloropleiding of tweede masteropleiding volgen, soms in een andere discipline. Maar omdat de overheid de subsidie op het collegegeld voor een tweede studie heeft opgeheven is dit, in combinatie met de andere bezuinigingsmaatregelen, enorm duur geworden. Je betaalt in plaats van maximaal 1.771 euro een bedrag dat kan oplopen tot 17.000 euro, simpelweg omdat het voor universiteiten duur is geworden deze studenten een plek te bieden.

**Armoededenken**
In het regeerakkoord staat dat Nederland excellente studenten moet aantrekken, ik neem aan dat de Nederlandse universiteiten ook de mogelijkheid moeten krijgen zelf excellente studenten te creëren. Een manier om dit te doen is diegenen die het goed doen extra programma's aan te bieden. Een andere manier is om ze een zo breed mogelijke wetenschappelijke basis te geven. Veel studies vertrekken vanuit een beperkte set theoretische en methodologische stromingen, wat logisch is gezien de korte duur van een bacheloropleiding. Om als student je theoretisch kader te verbreden kun je vakken (of een minor) volgen uit andere opleidingen. Idealiter volg je twee studies.

De voordelen hiervan zijn eenvoudig aan te wijzen. Als historicus heb je wat aan antropologische inzichten bij het bestuderen van Nederlands koloniaal verleden, als econoom is het handig ook de sociologische basis van het armoededenken te kennen en als media- en cultuurstudent zou je best gedragspsychologische inzichten kunnen gebruiken bij filmanalyse. Om maar een paar voorbeelden te noemen. Het is niet voor niets dat interdisciplinaire studies als bètagamma de laatste jaren aan terrein winnen. Binnen andere studieterreinen is het tegelijkertijd volgen van twee verschillende richtingen helaas soms moeilijker te combineren.

Als snelstudeerder zou het lucratief zijn een tweede studie te voltooien in dezelfde tijd als je leeftijdsgenoten één studie afronden. Maar een tweede bachelor of tweede master volgen is buitengewoon duur gemaakt door de overheid. Het is tekenend voor de onderwijsplannen van de overheid die er op gericht zijn diegenen die niet aan de norm voldoen te straffen, zonder zij die daar glorieus aan voldoen te belonen. Terwijl een beloning helemaal niet ingewikkeld of duur hoeft te zijn.

Het is om bovenstaande redenen dat ik pleit voor een snelstudeerbonus. Dat zou het volgende inhouden: wanneer je een bachelor en master binnen de juiste tijd hebt afgerond, hoef je voor een tweede master niet meer te betalen dan het wettelijke collegegeld van 1.771 euro (het collegegeld voor 2012 - 2013). Dit is een maatregel die tot beter gemotiveerde en breder opgeleide studenten kan leiden. Bovendien is het een maatregel die ervoor zorgt dat het op tijd afronden van je studie niet meer zo onaantrekkelijk klinkt.
**Timo Koren** is student media en cultuur.

Website:
<http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3184/opinie/article/detail/3137705/2012/01/25/bezuinigingen-hoger-onderwijs-straffen-ook-de-snelstudeerder.dhtml>