Samenvatting Criminaliteit

🡪 compleet

**Paragraaf 1.1**

Normen (gedragsregels) zijn gebaseerd op waardes (principes die mensen belangrijk vinden om na te streven). Sommigen normen zijn zo belangrijk dat ze als rechtsnormen in wetten zijn vastgelegd.

Criminaliteit = elk door de overheid bij wet strafbaar gesteld gedrag

De strafbaar gestelde gedragingen vind je in wetboeken (Wetboek van Strafrecht, Wegebverkeerswet, Opiumwet).

Overtredingen zijn minder ernstige strafbare feiten (door rood rijden), misdrijven zijn ernstige strafbare feiten (diefstal, mishandeling). Overtredingen worden afgehandeld door de kantonrechter, lichte misdrijven door de politierechter en zware misdrijven door de meervoudige kamer. Misdrijven die tot een veroordeling komen, worden geregistreerd in het strafblad. Wie een strafblad heeft kan problemen ondervinden bij het zoeken van een baan. Je krijgt namelijk geen Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG), een verklaring van goed gedrag.

Strafwaardig = gedrag dat volgens iemand of een grotere groep mensen strafbaar zou moeten zijn

Criminaliteit is een relatief en cultureel bepaald begrip.

Criminalisering: als een groot deel van de samenleving bepaald gedrag strafwaardig vindt, wordt dit gedrag na verloop van tijd in het Wetboek van Strafrecht opgenomen. Het gedrag is dan officieel strafbaar.

Andersom gebeurt het ook: decriminalisering (een strafbare gedraging wordt uit het strafrecht gehaald).

Wat wel en niet strafbaar wordt gesteld hangt af van:

* De maatschappelijke context (voor eventuele toelichting zie blz. 8)
* De ernst van gevolgen
* De morele opvatting van de mensen met veel politieke macht

**Paragraaf 1.2**

Criminaliteit is een maatschappelijk probleem:

* Het heeft ongewenste gevolgen voor grote groepen in de samenleving:

Materiële schade:

* Directe financiële schade (kosten na een inbraak of ziekenhuiskosten na inbraak)
* Indirecte financiële schade (gestegen verzekeringspremies)
* Kosten voor criminaliteitsbestrijding (politie-inzet en anti-inbraakapparatuur)

Immateriële schade:

* Gevoelens van onveiligheid
* Vermijdingsgedrag
* Emotionele en psychische problemen
* Morele verontwaardiging
* Veranderende opvattingen over goed en kwaad
* Verlies aan vertrouwen in de mens
* Verhoogde kans op eigenrichting (mensen gaan voor eigen rechter spelen)
* Aantasting van het rechtsgevoel
* Er is een verband tussen criminaliteit en andere maatschappelijke ontwikkelingen:

Enkele voorbeelden:

* Afnemend gezag van de overheid
* Afnemende betekenis van het maatschappelijke middenveld (school, kerk, sportverenigingen) -> burgers minder betrokken bij de samenleving
* Minder sociale controle
* Veranderend normen- en waardenbesef: traditionele waarden (gehoorzaamheid, fatsoen) zijn nu minder sterk dan vroeg, o.a. door verminderde betekenis van kerk en ideologie. Andere waarden (vrijheid, individuele ontplooiing) zijn juist belangrijker geworden
* Toegenomen welvaart: meer diefstallen, want meer te halen
* Afgenomen pak- en strafkans
* Werkloosheid: geldproblemen, verveling
* Technologische ontwikkelingen: digitalisering en internet bieden nieuwe criminele mogelijkheden
* Internationalisering: open grenzen binnen de EU maakt dat criminelen zich beter kunnen verplaatsen. Zo is Nederland vooral op drugsgebied een populair land (mild strafklimaat)
* Bij de aanpak van criminaliteit spelen tegengestelde belangen een rol:

Aan de ene kant willen burgers maximale keuzevrijheid en weinig bemoeienis van de overheid, aan de andere kant verwachten burgers een daadkrachtig optreden en eisen zij een volledig risicovrije omgeving. Twee tegenstrijdigheden:

* Veiligheidsparadox: hoe meer veiligheid we hebben, hoe erger we een inbreuk daarop ervaren
* Veiligheidsutopie: het onhaalbare verlangen naar het samenvallen van maximale vrijheid en maximale veiligheid

Voor een goed beleid moet er een goede belangenafweging gemaakt worden.

* Criminaliteit vraagt om een gemeenschappelijke oplossing:

Niet alleen de overheid is betrokken, maar ook burgers, bedrijven en allerlei maatschappelijke instellingen:

* Particuliere initiatieven zoals buurtwachten (om overlast in de buurt te beperken)
* Bedrijven en burgers investeren in beveiliging van hun eigendom
* Maatschappelijke instellingen (zoals Meldpunt Discriminatie) bieden hulp aan slachtoffers
* Reclassering biedt hulp aan verdachten en gedetineerden

Naast een maatschappelijk probleem is het ook een politiek probleem: handhaving van de openbare orde en het verschaffen van veiligheid behoren tot de basistaken van de overheid. Criminaliteit staat daarom hoog op de politieke agenda.

In de politiek is men het niet eens over wat de beste manier is op criminaliteit te bestrijden: sommigen willen een hardere aanpak, sommigen willen harder werken aan het voorkomen van criminaliteit enzovoort.

**Paragraaf 2.1**

Verschillende delicten: zie rijtje bladzijde 19 (lijkt me niet belangrijk, je weet het wel)

Onderscheid naar:

* Soort delict (drugsdelict, ruwheidsdelict, milieudelict)
* Veelvoorkomende criminaliteit (ook wel kleine criminaliteit genoemd, dingen als winkeldiefstal en zakkenrollerij) en zware criminaliteit (ernstige vromen van criminaliteit, zoals moord en inbraak)
* Maatregelen tegen een bepaalde vorm van criminaliteit (jeugdcriminaliteit, cybercriminaliteit, georganiseerde criminaliteit)

**Paragraaf 2.2**

Media beïnvloeden ons beeld van criminaliteit. Door de onevenredige aandacht voor zware misdrijven kun je de indruk krijgen dat Nederland gevaarlijk is.

Het beeld dat je vormt hangt af van welke kranten je leest (AD en Telegraaf vaak sensationeel, Trouw en Volkskrant zakelijker) en welke programma’s je kijkt.

Door eenzijdige berichtgeving ontstaat een stereotiep en gegeneraliseerd beeld van criminaliteit -> framing.

Bij je keuze van wat je wel en niet wil lezen en horen speelt je referentiekader mee. Je referentiekader bestaat uit al je persoonlijke waarden, normen, standpunten en ervaringen. Met andere woorden: mensen kiezen de media die hun opvattingen en verwachtingen bevestigen.

Mensen worden vaak milder in hun beeldvorming en opvattingen van criminaliteit als ze bijvoorbeeld rechtszittingen van dichtbij meemaken. Ze krijgen een genuanceerder beeld en vinden de opgelegde straffen misschien juist te zwaar als zij bekend zijn met de persoon.

**Paragraaf 2.3**

Er maken onderscheid in twee onderzoeksmethoden:

* Kwantitatief onderzoek: groot aantal gegevens verzamelen (politiestatistieken, dader- en slachtofferenquêtes) van het CBS en van de Politiemonitor Bevolking
* Kwalitatief onderzoek: diepgaande informatie verzamelen om inzicht te krijgen in (de werking van) criminaliteit (hoe is het om slachtoffer te zijn, hoe gaan georganiseerde misdaadorganisaties te werk)

Meest gebruikte kwantitatieve onderzoeksmethoden:

Politie- en rechtbankstatistieken:

De geregistreerde criminaliteit (misdrijven die door mensen bij de politie zijn aangegeven of door de politie zelf zijn ontdekt en waar dus een proces-verbaal\* van is gemaakt)

Echter: niet een betrouwbaar beeld want: 1) mensen doen om allerlei redenen niet altijd aangifte (teveel moeite, schaamte, angst) en 2) sommige delicten zijn onzichtbaar (worden niet ontdekt door slachtoffers en daarom niet gemeld).

Toch wel bruikbaar (je kunt bijvoorbeeld wel zien welk automerk populair is bij autodieven).

\*proces-verbaal = een schriftelijk verslag waarin de politie informatie geeft over tijdstip, plaats en toedracht van een overtreding/misdrijf/ongeluk.

Waarom zijn de gegevens niet altijd betrouwbaar?

* Selectieve opsporing: als de politie meer surveilleert, wordt er ook meer ontdekt en geregistreerd
* Door nieuwe wetten groei het aantal delicten: hoe meer als strafbaar bestempeld wordt, hoe meer criminaliteit
* Subjectieve beoordeling: wat de een mishandeling noemt, noemt de ander poging tot doodslag. Een tasjesroof was vroeger een vermogensdelict, nu is het een geweldsdelict
* Verschillende belangen: een politiecommissaris die bang is voor bezuinigingen is gebaat bij hoge aantallen
* Interpretatie van de cijfers: vergrijzing zou moeten leiden tot een afname van het aantal misdrijven

Slachtoffer- en dader enquêtes

Om een beeld te krijgen van de verborgen criminaliteit (ook wel: dark figure) wordt gebruik gemaakt van:

- slachtofferenquêtes: vragenlijsten of mensen in een bepaalde periode slachtoffer zijn geworden

Voordelen: misdrijven waarvan geen aangifte is gedaan komen aan het licht en bieden inzicht in de omstandigheden en plaatsen van delicten.

- daderenquêtes (of self report studies): vragenlijsten of mensen bepaalde misdrijven hebben gepleegd

Voordelen: nu ook beeld van slachtofferloze criminaliteit en nieuwe delicten komen aan het licht

Toch zijn deze twee enquêtes niet geheel betrouwbaar:

* Niet alle categorieën mensen worden ondervraagd (illegalen, toeristen, 15-minners)
* Over sommige misdrijven (zoals seksuele delicten) worden verzwegen
* De antwoorden zijn subjectief en zijn dus sterk afhankelijk van de persoonlijke beleving van de ondervraagde
* Het gaat om steekproeven: niet altijd representatief

De drie criteria voor goed, betrouwbaar wetenschappelijk onderzoek:

* Betrouwbaarheid: onderzoeksresultaten mogen niet op toeval berusten
* Validiteit: het onderzoek moet precies datgene meten wat het meten moet
* Generaliseerbaarheid: de mate waarin uitkomsten van een onderzoek als algemeen geldend kunnen worden beschouwd (een onderzoeker kan geen goede uitspraak doen na een ondervraging van alleen maar Rotterdamse veelplegers, want er is dan geen sprake van algemene geldigheid)

**Paragraaf 3.1**

Uit misdaadstatistieken zien we verschillende soorten criminaliteit op basis van geslacht, leeftijd, maatschappelijke positie, etnische afkomst en woonomgeving.

Geslacht:

Criminaliteit is een zaak van mannen. Vrouwen vertonen minder crimineel gedrag en de delicten zijn vaak minder ernstig. Dit kan komen door verschil in opvoeding, verschil in agressiviteit of ongelijke machtsverdeling. Er is overigens wel een toename van crimineel gedrag bij vrouwen te zien. Vrouwen houden zich tegenwoordig steeds meer bezig met diefstal en geweld.

Leeftijd:

Adolescenten (16-23 jaar) plegen de meeste delicten. Vaak gaat het om winkeldiefstal en vandalisme. De jongeren hebben over het algemeen weinig besef van geldende normen, relatief veel problemen, gebrekkige sociale vaardigheden en weinig perspectief.

Maatschappelijke positie:

Mensen met een lagere maatschappelijke positie komen vaker in aanraking met politie en justitie. Hiermee is niet bewezen dat ze ook meer criminele feiten plegen. Vermogensdelicten als belastingontduiking komen vaker in hogere klassen voor. De omvang is waarschijnlijk groter dan geregistreerd staat. De misdadigers worden bijvoorbeeld moeilijker opgespoord en als dat gebeurt, komen ze vaak weg met een boete.

Etnische afkomst:

Het percentage allochtonen dat in aanraking komt met politie is hoger dan dat onder autochtonen. Vooral jongeren komen in aanraking. De slechte maatschappelijke positie wordt vaak als oorzaak aangegeven, maar culturele achtergrond speelt ook een belangrijke rol. Zo komen Marokkaanse jongens vaker in aanraking met politie dan jongens uit andere etnische groepen. Bij allochtonen zijn diefstal en drugscriminaliteit oververtegenwoordigd, bij autochtonen witteboordencriminaliteit en discriminatie.

Woonomgeving:

Inwoners van grote steden plegen vaker delicten dan inwoners van kleine steden of dorpen. Er wonen bijv. meer kansarme jongeren, er is minder sociale controle en er is meer gelegenheid.

**Paragraaf 3.2**

Criminologie: wetenschap die onderzoek doet naar (de oorzaken van) strafbaar gedrag en de gevolgen van criminaliteit voor de samenleving.

De beschrijvende criminologie is erop gericht een duidelijk en compleet beeld te geven van criminaliteit. Aan de hand van kwantitatief onderzoek proberen criminologen, in de vorm van cijfers, meer te weten te komen over de werkelijke omvang en van nieuwe ontwikkelingen.

De theoretische criminologie probeert misdadig gedrag te verklaren. Er zijn 2 benaderingen:

*Microniveau:*

Verklaring aan de hand van individuele situatie en persoonskenmerken. Je kijkt als wetenschapper naar verschillen tussen criminele en niet-criminele mensen. Dan wil je weten of dit valt onder nurture (opvoeding en omgeving) of nature (aanleg). Bij onderzoek worden vaak persistente delinquenten, daders die regelmatig ernstige misdrijven plegen, gebruikt. Er wordt vervolgens gekeken naar biologische, psychologische en sociaalpsychologische kenmerken.

Uit onderzoek is gebleken dat bepaalde factoren zorgen voor een grotere kans op crimineel gedrag, bijvoorbeeld lagere hartslag, verhoogde testosteronspiegel, autisme of borderline. Er is alleen geen sprake van een causaal verband: iemand die borderline heeft vertoont niet automatisch crimineel gedrag. De ziekte borderline is dus niet determinerend.

Sociaalpsychologen geven leefomgeving aan als oorzaak van crimineel gedrag. Er is dan iets misgegaan in de socialisatie. Als kinderen binnen een gezin bijvoorbeeld niet gecorrigeerd worden, leren ze niet waar de grenzen liggen. Spijbelgedrag kan bijvoorbeeld ook leiden tot crimineel gedrag, omdat kinderen dan niet leren zich aan regels te houden, op tijd te komen en met andere kinderen om te gaan. In achterstandswijken treedt vaak normvervaging op. Verveling en gebrek aan sociale controle maakt dat jongeren daar eerder crimineel gedrag gaan vertonen. Hoe ouder een kind, hoe groter de invloed van leeftijdgenoten, oftewel de peer-group, wordt. Veel criminaliteit vindt in groepsverband plaats. In een dergelijke groep kunnen anderen normen ontstaan, wat kan leiden tot misdrijven. Ook vindt er in dit soort groepen snel neutralisatie plaats. Daarbij ontken je de eigen verantwoordelijkheid van crimineel gedrag.

*Macroniveau:*

Hierbij wordt crimineel gedrag toegewezen als een gevolg van maatschappelijke omstandigheden en ontwikkelingen. Criminologen letten hierbij op sociologische factoren.

Bij criminaliteit zijn mensen met een lage sociaaleconomische positie oververtegenwoordigd. Als maatschappelijke ongelijkheid leidt tot een gevoel van sociale onrechtvaardigheid, wordt de kans op criminaliteit groot. Je kunt ook zeggen dat de kans op sociale desintegratie groeit. Mensen voelen zich dan niet langer verbonden met de anderen in de samenleving. Door het ontbreken van deze sociale banden voelen ze zich minder geremd is crimineel gedrag. De mate van criminaliteit is hiermee een indicatie voor de mate van sociale cohesie.

Crimineel gedrag kan ook ontstaan uit conflicten tussen dominante en subcultuur. De leden van afwijkende culturen zijn vaak minder geïntegreerd, waardoor ze veel te maken hebben met de overheid. Soms leidt dit tot wrijving of vervreemding, omdat ze het gevoel hebben buiten de samenleving te staan. Normloosheid ligt dan op de loer, wat betekent dat criminaliteit niet langer afgekeurd wordt.

**Paragraaf 3.3**

Er zijn een aantal theorieën die uitleg geven aan een deel van het verschijnsel criminaliteit:

De aangeleerd-gedragstheorie (Sutherland):

*Crimineel gedrag wordt aangeleerd, doordat mensen in contact komen met criminaliteit*

Sociobiologie (Wilson):

*Onderzoek naar biologische verklaringen voor afwijkend gedrag (bijv. ander DNA, autisme, lage hartslag).*

Gelegenheidstheorie (Felson, gebaseerd op Smith):

*Het niveau van criminaliteit wordt bepaald door de aanwezigheid van potentiële daders, de aanwezigheid van geschikte doelwitten en de afwezigheid van voldoende sociale bewaking.*

Rationele-keuzetheorie:

*De mens weegt constant de kosten en de baten tegen elkaar af. Als criminaliteit je meer oplevert dan dat het je kost, zul je overgaan op criminaliteit. Een hogere strafmaat kan volgens de rationele-keuzetheorie de afweging die criminelen maken beïnvloeden omdat het kan leiden tot hogere kosten.*

Anomietheorie (Merton):

*In de westerse samenleving wil iedereen zo hoog mogelijk op de maatschappelijke ladder komen en zo veel mogelijk welvaart bereiken. Omdat de erkende en wettige middelen om hogere welvaart te bereiken niet lukken, zullen sommige mensen dat proberen te bereiken met criminaliteit.*

Theorie van de delinquente subcultuur (Cohen):

*Het besef van ongelijkheid zet mensen aan tot criminaliteit. Ze keren zich af van de dominante cultuur en creëren alternatieve normen en waarden, bedoeld om zich te onderscheiden en status te krijgen.*

Etiketteringstheorie/Stigmatiseringtheorie (Becker):

*De sociale afwijzing van mensen is de oorzaak van crimineel gedrag. Als iemand het etiket crimineel krijgt, is hij eerder geneigd zich ook zo te gedragen. Bestraffing leidt eerder tot meer dan minder criminaliteit.*

Bindingstheorie (Hirshi):

*Bindingen houden mensen op het rechte pad. Mensen bij wie deze bindingen ontbreken neigen tot crimineel gedrag.*

Socialecontroletheorie (Sampson en Laub):

*Het ontbreken van sancties stimuleert crimineel gedrag. Vooral de rol van ouders is hierin doorslaggevend. Hoe minder sociale controle, hoe meer criminaliteit.*

Differentiële-associatietheorie (Sutherland):

*Mensen zijn op verschillende manieren verbonden met criminaliteit. Er is een verband tussen de sociale klasse en beoordeling van criminaliteit. Wie bepaald crimineel gedrag niet echt afkeurt, zal ook sneller dit gedrag overnemen.*

**Paragraaf 4.1**

Wet = een officieel document waarin een rechtsregel is vastgelegd.

Andere rechtsbronnen: gemeentelijke en provinciale verordeningen, Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB) en internationale verdragen (bijv. Verdrag van Schengen).

Jurisprudentie = het geheel aan rechterlijke uitspraken (wat in eerdere rechtszaken als strafbaar is bestempeld, is dat in de toekomst in andere rechtszaken ook strafbaar).

Soms leidt jurisprudentie tot nieuwe wetgeving, omdat uit een bepaalde strafzaak kan blijken dat rechters een wet niet goed of niet eenduidig kunnen interpreteren.

Belangrijke functies van rechtsregels voor overheid en burgers:

* Rechtsregels bieden rechtszekerheid: ze geven aan wat wel en niet mag en voorkomen daarmee machteloosheid tegen bijvoorbeeld je werkgever of de politie
* Rechtsregels brengen orde: de verhoudingen tussen burgers onderling en tussen burger en overheid worden geregeld
* Rechtsregels waarborgen onafhankelijke rechtspraak: iedereen wordt gelijk behandeld
* Rechtsregels bieden vreedzame oplossingen voor conflicten: rechtsregels kunnen zo eigenrichting voorkomen

In een rechtsstaat is sprake van een sociaal contract: een soort stille afspraak tussen burgers en overheid. De overheid krijgt van de bevolking bepaalde bevoegdheden om bijvoorbeeld de veiligheid te waarborgen, in ruil voor de belofte dat de rechten van de burgers niet worden geschonden.

Om het recht te handhaven mag de overheid (als enige: geweldsmonopolie) arresteren en straffen.

De 3 grondbeginselen van de rechtsstaat:

(vastgelegd in de grondwet en internationale verdragen (EVRM, UVRM\*))

1. Machtenscheiding: om te voorkomen dat één persoon/kleine groep alle macht in handen krijgt en naar willekeur kan optreden
2. Grond- of vrijheidsrechten in de wet omschreven en gewaarborgd
3. Legaliteitsbeginsel: de overheid is zelf ook gebonden aan regels en wetten

\* De UVRM is een soort morele maatstaf om machtsmisbruik van overheden te controleren. De UVRM heeft geen juridische consequenties. De rechten uit het EVRM zijn daarentegen wél afdwingbaar.

**Paragraaf 4.2**

**->**Uitgangspunten van het strafrecht:

1) Trias politica

We hebben een machtenscheiding, trias politica, om machtsmisbruik door de overheid te voorkomen.

* De wetgevende macht: regering en parlement (zij maken wetten)
* De uitvoerende macht: regering, in de praktijk de ambtenaren (OM voor opsporing, AIVD is de ‘geheime’ politie)
* Rechterlijke macht: onpartijdige rechters, onafhankelijk van regering en parlement (om de onafhankelijkheid en dus een eerlijk proces te kunnen waarborgen zijn een aantal regels en weten opgesteld, zoals artikel 117, waarin staat dat een rechter voor het leven benoemd wordt en niet ontslagen kan worden).

De minister van Veiligheid en Justitie is politiek verantwoordelijk voor het werk van het OM en voor een deel van het werk van de politie. Voor het andere deel van het werk is de burgemeester of de minister van Binnenlandse zaken politiek verantwoordelijk.

2) Grondrechten

In het Wetboek van Strafvordering staan regels waaraan de rechtsgang moet voldoen. Enkele regels zijn:

* Iedereen heeft recht op een eerlijk proces.
* Onschuldpresumptie: iedereen die verdacht wordt van een strafbaar feit is onschuldig totdat zijn schuld door de rechter bewezen wordt geacht.
* Dwangmaatregelen (bijv. vasthouden van een verdachte) aan wettelijke grenzen gebonden.
* Iedereen heeft recht op een adequate verdediging (oftewel: het recht om zich zo goed mogelijk te verdedigen). Hij mag zichzelf verdedigen, maar mag ook een zelfgekozen of pro-Deoadvocaat vragen. Daarnaast heeft een verdachte inzage in juridische stukken en bewijsmateriaal.

Slachtoffers hebben ook rechten, zoals het spreekrecht tijdens rechtszaken. Slachtoffers zijn niet gedwongen om bij een rechtszaak aanwezig te zijn. Verder mag een slachtoffer een schadevergoeding vorderen.

3) Legaliteitsbeginsel

Het legaliteitsbeginsel zorgt ervoor dat er grenzen zijn aan wat de overheid binnen haar bevoegdheden mag doen. Enkele voorbeelden uit het Wetboek van Strafrecht:

* Strafbaarheids-/nulla poena-beginsel: een persoon kan allen gestraft worden voor iets wat in de wet strafbaar is gesteld.
* Maximumstraf: per delict is vastgelegd wat de maximumstraf is die rechter mag opleggen. Persoonlijke omstandigheden (bijv. first-offender) maken dat de straf vaak lager uitvalt.
* Vormvoorschriften: de hele procedure is gebonden aan wettelijke voorschriften. Als deze niet worden nageleefd noemen we dat vormfouten. De rechter kan dan besluiten tot strafvermindering of zelfs tot vrijspraak, als de politie bijvoorbeeld een huiszoeking heeft verricht zonder wettelijke toestemming.
* De ne bis in idem-regel: wanneer de rechter eenmaal een definitieve uitspraak heeft gedaan, kan de betrokkene voor hetzelfde strafbare feit niet een tweede keer worden vervolgd (een vrijgesproken verdachte die na een DNA-onderzoek toch de dader blijkt te zijn, mag niet meer voor dit feit worden vervolgd). Er zijn twee uitzonderingen op de regel:

1. Als het in het voordeel is van de verdachte/veroordeelde kan de zaak opnieuw door de Hoge Raad worden bekeken.
2. Als er zware aanwijzingen zijn dat een verdachte onterecht is vrijgesproken kan de Hoge Raad de zaak heropenen. Dit geldt alleen voor misdrijven met een dodelijke afloop.

* Geen straf zonder schuld: er zijn bepaalde omstandigheden waardoor de dader geen schuld heeft aan het delict, bijvoorbeeld als de dader ontoerekeningsvatbaar is.
* Verjaring: het recht om iemand te straffen kan verjaren. Ernstige misdrijven al moord zijn inmiddels van verjaring uitgesloten.

**Paragraaf 4.3**

Dilemma van de rechtsstaat/vrijheidsutopie: de waarde rechtsbescherming en rechtshandhaving botsen. Aan de ene kant willen we beschermd worden tegen criminaliteit, aan de andere kant willen we dat de overheid onze vrijheden respecteert (niet zomaar afluisteren of fouilleren).

Uit een oud examen:

Het dilemma van de rechtsstaat houdt in dat er spanning bestaat tussen enerzijds rechtshandhaving en anderzijds rechtsbescherming.

Enkele voorbeelden van spanningen:

* Wetten die onze vrijheid (te veel) beperken: zoals bijvoorbeeld de algemene identificatieplicht leidde tot een discussie over inbreuk op onze grondrechten.
* (Te) ruime opsporingsbevoegdheden: opsporingsbevoegdheden van politie is verruimd.
* De dubbele pet van de politie: politie heeft niet alleen maar opsporingstaak, maar is ook hulpverlener en ordehandhaver.
* De dubbele pet van het OM: leden van het OM werken niet alleen voor het Ministerie van Veiligheid, maar behoren ook tot de rechterlijke macht (zij zijn ‘rechterlijke ambtenaren’). Zij moeten dus én strafbare feiten opsporen én zaken voor de rechter brengen.
* Spanning tussen politie en OM: als de politie een verdachte arresteert, waarna hij door het OM op grond van het opportuniteitsbeginsel (= de vervolging is dan niet in het algemeen belang) wordt vrijgelaten.
* Spanning tussen wetgever en rechter: ontstane jurisprudentie, bijvoorbeeld in het verleden bij het verbod op euthanasie dat door rechters niet werd nageleefd, kan strijdig zijn met de wetgeving. Door veranderde maatschappelijke inzichten kan een rechter een wet anders interpreteren dan de wetgever oorspronkelijk bedoelde.
* Werkdruk: een te grote druk op efficiëntie kan ertoe leiden dat rechters te snel en dus minder nauwkeurig rechtszaken afhandelen.
* Spanning tussen politici en rechters: soms botst de rechtsprekende macht met de andere twee machten.

Een ander dilemma gaat over ongelijke kansen van mensen met betrekking tot het recht. Dit noem je klassenjustitie: het sociale milieu heeft invloed op de opsporing, vervolging en berechting van verdachten.

In de praktijk blijkt dat mensen uit hogere milieus bevoordeeld worden t.o.v. mensen uit lagere klassen. In het wetboek zijn twee beginselen opgenomen om dit te voorkomen: 1) iedereen is gelijk voor de wet en 2) iedereen heeft recht op een eerlijk proces. Toch komt het soms in Nederland voor -> selectief optreden (de politie gaat bewust of onbewust selectief te werk bij het aanhouden van mensen). Mensen uit duurdere buurten worden milder behandeld, lopen minder kans op arrestatie, krijgen vaker een transactie of schikking en maken een kleinere kans om door de officier van justitie vervolgd te worden.

Verder worden allochtonen naar verhouding zwaarder gestraft dan autochtonen.

Verklaringen:

* Verdachten met een betere maatschappelijke positie zijn door inkomen, opleiding, scholing en cultuur beter in staat hun belangen te behartigen.
* Door vooroordelen en stereotypering kan een rechter bij een hoogopgeleide andere verwachtingen hebben van het effect van de straf dan bij een laag opgeleide verdachte. Een gymnasiast krijgt sneller een taakstraf, een laagopgeleide sneller een gevangenisstraf. Dit kan leiden tot een selffullfilling prophecy: de laagopgeleide heeft nu een vergrootte kans om uit te groeien tot een echte crimineel (denk hierbij aan de etiketteringstheorie).

**Paragraaf 5.1**

Integraal veiligheidsbeleid: beleid dat streeft naar zo veel mogelijk veiligheid voor de burgers

Met integraal (= volledig) wordt bedoeld dat we niet alleen criminelen aanpakken, maar ook bijvoorbeeld hulp bieden aan probleemjongeren en zorgen voor slachtoffers.

Kenmerken van dit beleid:

* De nadruk ligt op het voorkomen van onveiligheid
* Bij veelvoorkomende criminaliteit worden pas strafmaatregelen toegepast als preventie niet of onvoldoende blijkt te werken
* De overheid zoekt nadrukkelijk samenwerking met bedrijven (bewakingsdiensten, horeca), maatschappelijke organisaties (Bureau Jeugdzorg, GGZ) en burgers (via tv-spotjes of www.meldmisdaadanoniem.nl), aangezien zij als medeverantwoordelijk worden gezien in het voorkomen van criminaliteit.

Repressief beleid: de overheid legt de nadruk op strafrechtelijk optreden, strenger straffen en uitbreiden van de capaciteit en bevoegdheden van politie en justitie (opsporings- en vervolgingsbeleid).

Preventief beleid: de overheid legt de nadruk op het aanpakken van maatschappelijke oorzaken zoals armoede en normvervaging.

Beleid is nooit alleen repressief of alleen preventief (strenger straffen schrikt ook potentiële daders af)

Krabbeltje in mijn boek: tweesporenbeleid (= beleid dat twee kanten op kan gaan)

Voorbeelden van preventieve maatregelen:

* Meer (sociale) controle (meer controleurs in trams, bewakingscamera’s in winkelcentra, buurtcoaches)
* Voorlichting (hoe kun je je computer goed beveiligen?)
* Zorgen voor een veilige omgeving (goede straatverlichting, begroeiing langs fietspaden verwijderen)
* Structurele maatregelen (armoede bestrijden door meer werkgelegenheid te creëren, zorgen voor meer recreatie)
* Overlastgevende gedragingen opnemen in de algemene plaatselijke vorderingen (APV’s) (samenscholingsverbod)

Onderdelen van het repressieve beleid:

* Opsporing: het werk van politie en OM, in opdracht van Ministerie van Veiligheid en Justitie. De minister bepaalt de prioriteiten. De politie steekt veel tijd in het verzamelen van bewijsmateriaal door gebruik te maken van ‘informanten’.
* Vervolging: de verachte wordt door het OM (in de praktijk door de officier van justitie) voor de rechter gebracht. Sommige delicten leiden tot vervolging, andere tot een schikking.
* Gevangenisbeleid: door het ontwerpen van verschillende gevangenisregimes probeert de overheid invloed uit te oefenen op de resocialisatiekansen van gevangen. Het OM is verantwoordelijk voor de uitvoering van gevangenisstraffen.
* Nieuwe wetgeving: de Nederlandse wetboeken worden regelmatig aangepast aan nieuw beleid van de overheid.

Recente ontwikkelingen:

* Uitbreiding van bevoegdheden: sinds de Wet BOB en de Wet terroristische misdrijven heeft de overheid nieuwe bevoegdheden gekregen om mogelijke misdadigers in een vroeg stadium op te sporen (bijvoorbeeld de ‘inkijkoperatie’: de politie breekt in bij een verdachte om erachter te komen of er misdrijven worden beraamd).
* Toegenomen inbraak op de persoonlijke levenssfeer: de AIVD werkt intensief om gevaarlijke denkwijzen of houdingen op te sporen. Het bezoeken van internetsites van radicale imams kan al voldoende zijn om als verdachte te worden aangemerkt.
* Het in elkaar schuiven van criminaliteitsbestrijding en bestrijding van overlast leiden tot nieuwe maatregelen, bijvoorbeeld de mogelijkheid van preventief fouilleren in uitgaanscentra.
* Groeiende internationale invloed op ons criminaliteitsbeleid: Nederland wordt hierdoor soms gedwongen zijn beleid aan te passen, zoals bijvoorbeeld het drugsbeleid. Verder werkt Nederland op het gebied van terrorismebestrijding nauw samen met andere EU-landen.
* Efficiëntere aanpak van veelplegers (ook wel draaideurcriminelen). Zo worden kleine strafzaken bij elkaar opgeteld, worden in Amsterdam de top 600 criminelen hinderlijk gevolgd en wordt Bureau Jeugdzorg ingeschakeld om te voorkomen dat broertjes en zusjes ook het verkeerde pad op gaan.

**Paragraaf 5.2**

Veelvoorkomende criminaliteit

De nadruk bij de bestrijding van veelvoorkomende criminaliteit ligt bij preventie. Daarnaast heeft de overheid repressieve mogelijkheden, zoals taakstraffen en celstraffen opleggen. Dit is een vorm van lik-op-stuk beleid (= beleid van politie en justitie waarbij zij strafzaken snel afhandelen, ook wel supersnelrecht genoemd).

Jeugdcriminaliteit

Bij het voorkomen van jeugdcriminaliteit ligt de nadruk op het voorkomen dat jeugdige daders afglijden tot echte criminelen. Het jeugdstrafrecht geldt voor kinderen tussen de 12 en 18 jaar. Overtredingen worden in een gesloten rechtszaak behandeld door een speciale kinderrechter. De maximumstraffen liggen lager. Het adolescentenstrafrecht maakt het mogelijk dat bij zeer zware delicten door kinderen van 16 en 17 het volwassenstrafrecht wordt toegepast. Andersom kan er voor 18- tot 23-jarigen juist het jeugdstrafrecht toegepast worden.

Jongeren die voor het eerst met politie is aanraking komen, gaan naar Bureau Halt, waar ze (zonder rechtszaak) een taakstraf krijgen. Daarnaast moet de wetovertreder een herstelgesprek voeren met het slachtoffer om excuses aan te bieden. Wetovertreders krijgen bij Bureau Halt geen strafblad.

Georganiseerde criminaliteit

Het is moeilijk om leiders van criminele organisaties op te sporen omdat zij het vuile werk meestal aan anderen overlaten. Om de georganiseerde criminaliteit te bestrijden, hebben politie en justitie meer opsporingsbevoegdheden gekregen (zo mag justitie anonieme getuigen gebruiken en kroongetuigen\* inzetten).

\*kroongetuige = een verdachte die een getuigenverklaring aflegt in ruil voor strafvermindering.

Witteboordencriminaliteit

-> mensen uit gegoede kringen plegen misdrijven zoals fraude, oplichting, grootschalige belastingontduiking en het witwassen van crimineel geld. Tegenwoordig noemen we dit vaker ‘organisatiecriminaliteit’. Deze vorm van criminaliteit is moeilijk aan te pakken omdat de controlemogelijkheden en kennis van de politie vaak gering zijn.

Financiële rechercheurs werken samen met de Belastingdienst en De Nederlandse Bank. Financiële instellingen hebben daarnaast een informatieplicht aan de FIOD (de opsporingsdienst van de Belastingdienst). Ten slotte is er de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wet Wwft) die een aantal instellingen verplicht financiële transacties te melden.

Terrorisme

Om terrorisme te voorkomen wordt geprobeerd om radicalisering en rekrutering tegen te gaan, bijvoorbeeld door jihadisten nauwlettend in de gaten te houden. De AIVD en MIVD (Militaire Inlichtingendienst) hebben geen vervolgingsbevoegdheid en moeten hun info dus doorgeven aan het OM. Het OM kan dan politie in actie laten komen. De Wet terroristische misdrijven zegt dat daarbij niet langer sprake hoeft te zijn van een redelijk vermoeden van schuld.

Lone wolves zijn eenlingen die onverwacht een terroristische aanslag plegen.

**Paragraaf 5.3**

Politieke visies over criminaliteit:

Sociaaldemocraten:

* Van oudsher: crimineel gedrag hangt samen met de maatschappelijke context waarin mensen leven.
* Overheid moet criminaliteit en onveiligheid tegengaan door misstanden aan te pakken en preventief veiligheidsbeleid te voeren.
* Burgers moeten zich bewust zijn van de regels en moeten gestraft worden als ze zich daar niet aan houden.
* Criminelen verdienen na hun straf een eerlijke, nieuwe kans in de maatschappij
* Pragmatisch moralisme: gedragsregels worden pas echt nageleefd wanneer de achterliggende waarden erkend worden.

Liberalen:

* Rationalistisch individualisme: de burger is een zelfstandig, rationeel wezen dat zijn eigen belangen zal nastreven. Het nastreven van eigenbelang (binnen de kaders van de wet) is goed voor de samenleving.
* Nadruk op de eigen verantwoordelijkheid van criminelen i.p.v. de sociale omstandigheden (crimineel gedrag is dus volledig aan hemzelf te verwijten).
* Tegen een te ver doorgevoerd paternalisme, waarbij de overheid burgers voorschrijft hoe zij zich moeten gedragen. Non-conformistisch gedrag wordt dus getolereerd.
* Asociaal en onverantwoordelijk gedrag moet stevig worden aangepakt (het toezien op de naleving van de wetten is immers een van de kerntaken van de overheid).

Christendemocraten:

* De mens is geneigd tot het kwade: criminaliteit wordt dus veroorzaakt door individuen die bewust/onbewust de regels in de samenleving overtreden.
* Om criminaliteit te voorkomen moet er een sterk gezag zijn die streng straft.
* Wel aandacht voor de maatschappelijke kant van criminaliteit: het uitgeholde normbesef en de afwezigheid van publieke moraal leidt tot meer onveiligheid.
* Benadrukken het belang van het gezin, de school en maatschappelijke organisaties bij het voorkomen van criminaliteit (zij wijzen op de normen, waarden en het respect).

In het boek staat nog een schema over de standpunten van de verschillende politieke partijen (blz. 74)

**Paragraaf 6.1**

Strafproces: de mogelijke dader wordt opgespoord en er wordt bewijsmateriaal verzameld -> het OM besluit om de verdachte daadwerkelijk te vervolgen -> als er schuld is bewezen volgt er straf.

De nationale politie is een samenkomst van regionale korpsen. De zeggenschap over de lokale inzet van politie ligt bij de burgemeester en de officier van justitie. Wekelijks is er een driehoeksoverleg om te bespreken welke inzet prioriteit krijgt.

Belangrijkste taken politie:

1. Handhaving van de openbare orde
2. Hulpverlening
3. Opsporing en aanhouding van verdachten en verzamelen van bewijsmateriaal

Opsporing wordt alleen verricht als er een redelijk vermoeden bestaat (heterdaadje, vingerafdrukken op het wapen, getuigenverklaring) dat iemand een strafbaar feit heeft gepleegd ( legaliteitsbeginsel). De betreffende persoon is dan een verdachte en mag worden gearresteerd.

Er wordt in toenemende mate opsporingsmethoden ingezet om juist de voorbereiding van strafbare feiten te traceren. We noemen dit vroegsporing. Dit is een proactieve aanpak. Informatie uit dit soort onderzoek maakt dat de overheid snel kan optreden nadat een misdrijf heeft plaatsgevonden, maar ook dat de misdrijf soms voorkomen kan worden.

De Wet op de terroristische misdrijven heeft de opsporingsbevoegdheden van de politie vergroot (er hoeft geen redelijk vermoeden meer te zijn). Als de AIVD aanwijzingen heeft dat iemand radicaliseert, kan het OM een opsporingsonderzoek naar de verdachte starten. Vroegtijdig optreden tegen terroristische aanslagen of misdrijven kan echter botsen met de grondwettelijke bescherming van de persoonlijke vrijheid van burgers.

De opsporingsbevoegdheden zijn vastgelegd in het Wetboek van Strafvordering. Met de Wet bijzondere opsporingsbevoegdheden (Wet BOB) zijn de bevoegdheden uitgebreid.

Bij opsporing maken we onderscheid tussen bevoegdheden met en zonder toestemming van de officier van justitie:

* Geen toestemming nodig:
* Verdachte staande houden: in geval van ‘redelijke noodzaak’ mag de politie iemand laten stilstaan en vragen naar zijn personalia.
* Verdachte arresteren: de politie mag iemand die van een strafbaar feit wordt verdacht aanhouden om hem naar de officier van justitie te brengen. In geval van een heterdaad mag iedereen misdadigers aanhouden.
* Fouilleren: de politie mag iemands kleding en lichaam onderzoeken als het bijdraagt aan de oplossing van een strafbaar feit of als de veiligheid van mensen wordt bedreigd.
* In beslag nemen: bewijsmateriaal mag in beslag worden genomen. De officier van justitie/rechter-commissaris/rechter beslist later of iemand zijn spullen terugkrijgt.
* De vrijheid benemen: de politie mag een verdachte max. 6 uur vasthouden voor verhoor.
* Wel toestemming nodig:
* Inverzekeringstelling: als het gaat om misdrijven waar ten minste 4 jaar gevangenisstraf op staat, mag de politie een verdachte langer vasthouden. Dit gaat om 3 dagen met een mogelijke verlenging van nog eens 3 dagen. Na de inverzekeringstelling kan een verdacht nog 104 dagen vastgehouden worden (voorlopige hechtenis). Voor de eerste 14 dagen (heet inbewaringstelling) is goedkeuring van de rechter-commissaris nodig, voor de overige tijd (heet gevangenhouding) is goedkeuring van een rechtbank nodig.
* Huiszoeking: de politie mag een woning binnengaan om iemand te arresteren met een ‘machtiging tot binnentreden’ (een formulier waarin de off. Van justitie toestemming geeft). Bij een machtiging tot huiszoeking mag het huis ook doorzocht worden. Als de woning zónder machtiging wordt doorzocht, is er sprake van onrechtmatig verkregen bewijs waardoor het niet gebruikt mag worden in het strafproces.
* Inzetten van infiltranten: undercoveragenten worden alleen ingezet met toestemming van de off. Van justitie. Soms wordt een infiltrant, om niet verraden te worden, gedwongen een strafbaar feit te plegen. Dit kan goedgekeurd worden door de off. Van justitie.
* Uitvoeren van inkijkoperaties: om via bugs of taps of controles te zien of er strafbare feiten worden gepleegd.
* Gecontroleerde doorvoer: de politie kan soms besluiten om bepaalde illegale goederen pas later in beslag te nemen om verdachten nog een tijdje te kunnen volgen en mogelijke bewijzen te kunnen verzamelen.
* Informanten geld betalen: leden van misdaadorganisaties spelen soms informatie door aan de politie.
* Preventief fouilleren: soms mag er, met toestemming, gefouilleerd worden in een bepaald gebied zonder dat er sprake is van verdenking.

**Paragraaf 6.2**

Taken officier van justitie:

* Opsporingsonderzoek leiden
* De zaak aan de rechter voorleggen (vervolgen)
* Openbare aanklager
* Verantwoordelijk voor de uitvoering van de straf
* Dagvaarding versturen

Samen vormen de officieren van justitie het openbaar ministerie (OM). Bij een gewone rechtszaak heet de officier van justitie gewoon officier van justitie, bij het gerechtshof advocaat-generaal en bij de Hoge Raad procureur-generaal.

Tijdens het opsporingsonderzoek wordt er een proces-verbaal opgesteld: een dossier met bewijsmateriaal, getuigenverklaringen en andere gegevens. Dit leidt niet automatisch tot een rechtszaak. De officier kan namelijk nog:

* Seponeren = niet vervolgen:
* Technisch sepot: onvoldoende bewijs of een niet-strafbaar feit
* Beleidssepot: verdachte al op een andere manier gestraft of vervolging is niet in het algemeen belang (=opportuniteitsbeginsel)
* Voorwaardelijk sepot: er worden voorwaarden verbonden aan het seponeren, bijvoorbeeld verplichte bezoeken aan hulpverleners
* Schikken = een transactie aanbieden, in de vorm van een geldboete of taakstraf. De verdachte kan dit weigeren, dan komt de zaak alsnog voor de rechter
* Vervolgen = de verdachte moet voor de rechter komen. De officier van justitie heeft sinds 2008 (Wet OM-afdoening) de mogelijkheid lichte strafzaken (maximumvrijheidsstraf niet hoger dan 6 jaar) zelf te berechten. Vervolging vindt dan plaats via een strafbeschikking. Het OM mag de volgende straffen opleggen:
* Een taakstraf tot 180 uur
* Een geldboete
* Onttrekking aan het verkeer
* Ontzegging van de rijbevoegdheid voor max. zes maanden

Bij een strafbeschikking gaat het, in tegenstelling tot een gewone schikking, niet om een voorstel, maar een verplichting. In een dergelijke situatie gaat officier van justitie als het ware rechter spelen. Dit is in strijd met de Trias Politica. Om misbruik te voorkomen mag een officier van justitie geen vrijheidsstraf opleggen.

**Paragraaf 6.3**

Afhankelijk van de ernst van een zaak wordt een verdachte berecht bij een bepaalde rechter. Iedere soort rechter heeft een eigen taakomschrijving en bevoegdheid:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Soort rechtbank | Soort rechter | Soort zaken |
| Rechtbank | Kantonrechter | Overtredingen |
| Politierechter/enkelvoudige kamer | Eenvoudige misdrijven |
| Meervoudige kamer (3 rechters) | Ernstige misdrijven |
| Kinderrechter | Overtredingen/misdrijven voor tussen de 12-18. Bij zware misdrijven 16-18 volwassenenstrafrecht |
| Gerechtshoven | Enkelvoudige kamer (1 rechter) | Hoger beroep van politierechter en kantonrechter |
| Meervoudige kamer (3 rechters) | Hoger beroep van meervoudige kamer |
| Cassatierechtbank/Hoge Raad | 5 raadsheren | Alle zaken: cassatie |

Kinderen onder de 12 jaar kunnen niet worden berecht. De Raad voor de Kinderbescherming en Bureau Jeugdzorg lossen zaken op met niet straf-rechterlijke maatregelen (bijvoorbeeld pleeggezin).

Met de invoering van het adolescentenstrafrecht is de ‘harde’ grens tussen jeugd- en volwassenenstrafrecht verdwenen.

Verdachten kunnen in Hoger Beroep gaan als ze het niet eens zijn met de uitspraak van de rechter. Dan gaat de verdachte naar het Gerechtshof, waar de zaak helemaal opnieuw wordt gedaan. Getuigen moeten dan opnieuw verschijnen en bewijsmateriaal wordt opnieuw bekeken.

Als de aanklager of de verdachte het dan nog niet eens is met de uitspraak, kan hij in cassatie gaan bij de Hoge Raad. Hier wordt niet opnieuw onderzoek gedaan, alleen gekeken of het recht goed is toegepast. Als de Hoge Raad concludeert dat het recht niet goed is toegepast, wordt de zaak opnieuw verwezen naar het Gerechtshof en wordt de zaak opnieuw behandeld. De uitspraken van de Hoge Raad gelden als jurisprudentie, om ervoor te zorgen dat de rechtsgelijkheid en rechtszekerheid blijft bestaan.

Rechtszaken zijn openbaar (los van het kinderrecht). De verdachte krijgt thuis een dagvaarding opgestuurd waarin staat hoe laat hij waar aanwezig moet zijn. Ook staat erin waar de hij van wordt verdacht. De verdachte mag voor zichzelf pleiten, maar mag ook een advocaat meenemen die de juridische spelregels kent.

Volgorde rechtszaak:

1. Opening: De rechter controleert de persoonlijke gegevens en vertelt de verdachte goed op te letten.
2. Aanklacht: De officier van justitie leest de tenlastelegging, oftewel de aanklacht, voor.
3. Onderzoek: De rechter legt de bewijzen voor de aanklacht voor en ondervraagt de getuigen en eventuele deskundigen. Ook eventueel aanwezige slachtoffers hebben spreekrecht. Getuigen mogen ook hun zegje doen.
4. Verhoor van de verdachte: De verdachte mag zelf een verklaring afleggen, daarna zal de rechter de verdachte ondervragen. De officier van justitie helpt hier ook aan mee. De verdachte mag zwijgen en liegen.
5. Requisitoir: De officier van justitie vat de rechtszaak samen en probeert aan te tonen dat de verdachte schuldig is. Hij stelt ook een strafeis.
6. Pleidooi: De advocaat houdt zijn pleidooi waarin hij de verdachte verdedigt. Hij vraagt vaak om vrijspraak, strafmindering of ontslag van rechtsvervolging. De officier van justitie mag hierop reageren.
7. Laatste woord: De verdachte heeft het recht op het laatste woord. Zo kan hij bijvoorbeeld spijt betuigen of onschuld benadrukken.
8. Vonnis: de rechter doet uitspraak. Dit is ook gewoon het geval als de verdachte niet aanwezig is.

Een rechter moet 4 inhoudelijke vragen beantwoorden om een verdachte schuldig te verklaren:

1. Is het ten laste gelegde feit geheel bewezen?

*Ieder onderdeel moet geheel bewezen kunnen worden.*

1. Levert het bewezen feit een strafbaar feit op?

*Is wat nu bewezen is ook strafbaar volgens de wet? Zijn er nog rechtvaardigingsgronden zoals zelfverdediging?*

1. Is de dader strafbaar?

*Een strafbaar feit wordt iemand niet aangerekend als er schulduitsluitingsgronden of rechtvaardigingsgronden zijn, zoals noodweerexces.*

1. Welke straf moet worden opgelegd?

*Een rechter kan kiezen voor hoofdstraffen, bijkomende straffen of strafrechtelijke maatregelen.*

Bij het bepalen van de juiste strafrechtelijke sanctie baseert een rechter zich op het Wetboek van Strafrecht. Daarin staat vast wat de maximumstraf is voor elk strafbaar feit. Deze maximumstraf wordt alleen overtroffen als eer verzwarende omstandigheden zijn. Dit moet wel terug te vinden zijn in de wet.

De wet kent 3 hoofdstraffen:

* Geldboete. De meeste daders krijgen zo’n straf. De maximumboete is zo rond de 780.000. Als de boete niet betaald wordt gaat de dader de gevangenis in.
* Vrijheidsstraf. Bij misdrijven wordt vrijheidsstraf ‘gevangenisstraf’ genoemd. De maximale vrijheidsstraf voor overtredingen is 1 jaar en heet hechtenis.
* Taakstraf. Dit is een werkstraf of een leerstraf. Een leerstraf legt de nadruk op heropvoeden. Een werkstraf (max. 240 uur) is ‘onbetaald werk ten algemenen nutte’. Bijvoorbeeld graffiti weghalen, plantsoenen onderhouden of schoonmaken. Bijkomend effect is dat de gestrafte weer een dagritme en arbeidsethos ontwikkelt. Sinds 2012 komen alleen kinderen nog in aanmerking voor een leerstraf. Volwassenen komen alleen nog bij lichte strafbare feiten in aanmerking voor een taakstraf.

Van elke hoofdstraf kan een deel voorwaardelijk worden opgelegd. Dit betekent dat de dader de straf alleen krijgt als hij binnen een bepaalde periode dit strafbare feit nog eens begaat. Dit heet de ‘algemene voorwaarde’. Dit wordt standaard opgelegd. De rechter kan ook bijzondere voorwaarden opleggen, zoals een behandeling in een afkickkliniek.

De dader krijgt soms naast de hoofdstraf nog een bijkomende straf, die meestal een relatie heeft met het gepleegde delict, zoals inname van het rijbewijs.

Uit het Wetboek van Strafrecht komen ook nog een aantal maatregelen die al dan niet in combinatie met straffen kunnen worden opgelegd. De bekendste maatregel is terbeschikkingstelling (tbs). De dader wordt aanvankelijk dan behandeld voor twee jaar, maar de periode kan verlengd worden als mensen dat nodig achten. Een dader kan door de rechter ook naar een psychiatrisch ziekenhuis gestuurd worden om gezondheidsredenen. Een andere maatregel is ontneming. Hierbij wordt door misdaad verkregen geld of goederen in beslag genomen. Dit is vaak wel moeilijk te bewijzen. Onttrekking aan het verkeer lijkt hierop, hierbij worden onwenselijke goederen als wapens afgenomen. Ten slotte heb je nog de schadevergoeding.

In landen als België, Frankrijk en de Verenigde Staten is er juryrechtsspraak. Dit is rechtsspraak waarin mensen zonder juridische opleiding mogen oordelen over de verdachte. De rechter bepaalt daarna de strafmaat. Door loting wordt een dergelijk jury vaak samengesteld. Juryrechtsspraak wordt als democratischer gezien, burgers worden immers medeverantwoordelijk gemaakt.

Voordelen juryrechtsspraak:

* Juryleden kunnen zich beter inleven in de slachtoffers: de belangen van het slachtoffer worden beter behartigd.
* De kans op klassenjustitie wordt verkleind (door gemengde samenstelling).

Nadelen juryrechtsspraak:

* De jury heeft minder inzicht in maatschappelijk belang op lange termijn.
* Leken zijn makkelijker te beïnvloeden dan rechters (het gevoel leidt).

**Paragraaf 7.1**

Doelen van straffen:

* Vergelding. Kwaad mag niet ongestraft blijven. Vergelding is echter wel iets anders dan wraak. Wraak is een subjectieve, emotionele wens van slachtoffers of publiek en vergelding is een objectief geldende norm.
* Generale preventie. Straf moet andere burgers afschrikken, om te voorkomen dat zij ook een misdaad plegen. Uit onderzoek is echter gebleken dat dit weinig effect heeft.
* Speciale preventie. De straf moet recidive afschrikken om te voorkomen dat zij weer de fout ingaan.
* Resocialisatie. De straf wordt opgelegd met als doel het gedrag van de dader te verbeteren, zodat hij weer past in de samenleving. Dat wordt vaak gedaan aan de hand van een werkstraf. Het leert ze om vroeg op te staan, samen te werken, te toen wat ze opgedragen wordt en een vak te leren.
* Beveiliging van de samenleving. Sommige criminelen zijn een gevaar voor de maatschappij en worden daarom vastgehouden.
* Handhaven van de rechtsorde. De overheid maakt met het strafsysteem duidelijk dat het háár taak is om te straffen, niet die van de burgers.
* Genoegdoening van het slachtoffer. Slachtoffer moeten het gevoel hebben dat de straf iets rechtzet. De positie van het slachtoffer is de laatste jaren verbeterd, zo hebben zij in rechtszaken spreekrecht en kunnen ze een schadevergoeding claimen.

Rechters kunnen alleen niet iedere dader naar de gevangenis sturen. Gevangenisstraf is bijvoorbeeld veel duurder dan een werkstraf. Ook is er een mogelijk cellentekort als rechters veel vrijheidsstraffen opleggen. Dit probleem kan voorkomen worden door meer gebruik te maken van boetes en werkstraffen.

Gevangenisstraf helpt vaak niet: 75% gedetineerden komt opnieuw in aanraking met justitie. Blijkbaar weerhouden zware straffen misdadigers niet verdere misdaad te plegen.

Veel mensen menen ook dat resocialisatie niet werkt. Gedetineerden komen juist asocialer vrij, omdat criminaliteit binnen de gevangenis vaak wordt toegejuicht. Gevangenen leren zich niet aan te passen aan de maatschappelijke regels, omdat die binnen de gevangenis niet bestaan. Ook hebben ex-gedetineerden het moeilijk met het zoeken van werk en huisvesting. Bescherming van de samenleving is nog wel effectief.

Strafrecht moet volgens veel mensen omgevormd worden tot herstelrecht. Het abolitionisme pleit hiervoor. Abolitionisten willen een radicale aanpassing van het bestaande strafrecht: het dadergerichte en repressieve strafrecht moet vervangen worden door een ander rechtssysteem dat meer verlichting biedt aan de slachtoffers en extra leed voor veroordeelden moet voorkomen. De overheid moet zich minder bemoeien en de zaak aan dader en slachtoffer overlaten. Zij moeten onderling afspraken maken. Deze vorm van herstelrecht wordt dading genoemd.

Bij mediation ligt de nadruk op herstel en genoegdoening. Slachtoffer en dader zullen elkaar treffen bij een ontmoeting onder leiding van een bemiddelaar. Om mediation succesvol te laten verlopen is het belangrijk dat de dader schuld bekent en mee wil werken.

**Paragraaf 7.2**

De officier van justitie heeft de taak straffen uit te voeren. De straf wordt pas uitgevoerd als het vonnis van de rechter onherroepelijk is geworden. De tenuitvoerlegging is de verantwoordelijkheid van het OM. Die wordt hierbij geholpen door bijvoorbeeld:

* DJI: Dienst Justitiële Inrichtingen: bij gevangenisstraf
* CJIB: Centraal Justitieel Incassobureau: voor innen van boetes, schadevergoedingen en ontnemingen
* RN: Reclassering Nederland: toezicht en begeleiding van taakstraffen
* RvdK: Raad voor de Kinderbescherming: voor tenuitvoerlegging van sancties aan minderjarigen

Als een verdachte tot gevangenisstraf is veroordeeld krijgt hij een verzoek (van het OM) om zich te melden bij een ‘penitentiaire inrichting’, de gevangenis. De officier van justitie bepaalt het gevangenisregime, van open inrichting tot extra beveiligde inrichting. Gevangenen mogen weinig contact hebben met de buitenwereld. Als hun invrijheidstelling dichterbij komt wordt meer contact toegestaan. Langgestraften mogen het laatste jaar van hun straf bijvoorbeeld met verlof. Zo leert een gevangene weer op eigen benen te staan.

Er is ook *vervroegde voorwaardelijke invrijheidstelling*. Dit betekent dat bij een gevangene de straf met een derde wordt verminderd. Daar zijn wel voorwaarden aan verbonden, bijvoorbeeld een gebiedsverbod. De officier ziet toe op het naleven hiervan.

Verschillende organisaties houden zich bezig met reclassering van mensen. Reclassering houdt zich bezig met de volgende taken:

* (Vroeg)hulp. Dit is begeleiding al voor de veroordeling en gevangenisstraf. Verdachten en gevangenen krijgen hulp bij contacten op school of werk en als ze hun leven weer op de rit willen krijgen.
* Adviseren. De reclassering helpt rechter en het OM bij bepalen welke maatregel de beste keus is voor een verdachte.
* Toezicht houden. Bij schorsing wordt er toezicht gehouden op de gedetineerden in de vorm van contact met een reclasseringswerker.
* Toezicht bij werkstraffen. Na het oordeel van een rechter wordt erop toegezien dat een dader ook daadwerkelijk het werk uitvoert dat hem is opgedragen te doen.
* Re-integratie en nazorg. Een gevangene wordt in de laatste weken van zijn gevangenisstraf begeleid daar een leven buiten de gevangenis.

**Paragraaf 7.3**

Hoe keken we vroeger naar straffen?

* Middeleeuwen: wraak en genoegdoening van het slachtoffer zijn de voornaamste redenen om iemand te straffen. Georganiseerde rechtspraak bestond niet en geschreven wetten waren er nauwelijks. Eigenrichting kwam vaak voor.
* Vanaf de 12e eeuw: in de nieuwe steden eisten stadsbestuurders stadsrechten, waaronder het recht om wetten te maken en recht te spreken. De rechtspraak werd op de schouders van het college van burgemeester en schepenen gelegd. Het voornaamste doel werd afschrikking via wrede en openbare straffen (misdadigers werden bijv. op het marktplein aan de schandpaal gebonden)
* 17e en 18e eeuw: het verzet tegen wrede straffen groeit, vooral onder aanhangers van de verlichting. Resocialisatie werd het voornaamste doel.
* 1886: het huidige Wetboek van Strafrecht wordt ingevoerd, waarin onder andere stond dat iemand niet verantwoordelijk is voor een gepleegd delict als hij aan een ‘ziekelijke stoornis’ lijdt. Mensen die volledig ontoerekeningsvatbaar werden verklaard, werden opgenomen in een psychiatrische inrichting.

Er zijn twee soorten theorieën over welke straf het meest rechtvaardig is en wel doel straf moet dienen:

1. Wils- en verdragstheorieën:

Verband tussen vrije wil van de dader en het strafrecht:

Enerzijds is er bij misdaad sprak van vrije wil. Na het begaan van een misdaad zijn er dus gevolgen: Wie kwaad doet, kwaad ontmoet. Dit past bij het legaliteitsbeginsel en de afspraak dat er alleen sprake is van schuld als de dader toerekeningsvatbaar is.

Anderzijds is er een soort sociaal contract, een ‘natuurlijke neiging om met elkaar afspraken te maken over wenselijk en aanvaardbaar gedrag. ‘Contractbreuk’ leidt tot sancties.

1. Rechtvaardigingstheorieën:

Verband tussen misdaad en straf

Absolute theorieën: omdat er misdaad is, moet er straf volgen. Het gaat puur om het gepleegde delict, motieven doen er niet toe: dit noem je absoluut, omdat de straf losstaat van de omstandigheden en dus ook los van een eventueel effect op de dader. We spreken ook wel van daadstafrecht: de daad rechtvaardigt de straf.

Relatieve theorieën daarentegen zeggen juist dat de ene dader niet hetzelfde is als de ander. Niet de daad, maar de dader staat hier centraal. Bij strafoplegging moet er gekeken worden naar de omstandigheden en de persoonlijkheid van de dader.

De meeste bepalingen in ons huidige stafrecht zijn afkomstig van twee stromingen/denkrichtingen:

* Klassieke school:

De mens is vrij in denken en handelen. De mens is een rationeel handelend wezen. Hij maakt constant afwegingen tussen de kosten en de baten. Een hogere straf kan iemand die overweegt een misdrijf te plegen ervan weerhouden. Straf dient dus als generale preventie.

Andere ideeën van de klassieke school:

* Gelijkheidsbeginsel: iedereen is gelijk voor de wet
* Strafbaarheidsbeginsel: iets is alleen strafbaar als het in de wet is omschreven
* Onschuldpresumptie: iemand is onschuldig zolang schuld niet is bewezen
* Moderne richting:

De mens is een product van endogene invloeden (biologische en psychologische factoren) en exogene invloeden (zoals maatschappelijke omstandigheden). Naarmate de mens minder vrij is in zijn handelen, is hij ook minder ‘schuldig’ aan zijn misdrijven. Dit zie je terug in de schulduitsluitingsgronden. De dader wordt gezien als gevaarlijk, in plaats van schuldig, en moet worden geholpen en heropgevoed worden.

Andere ideeën van de moderne richting:

* Strafrechtelijke maatregelen: zoals tbs
* Mogelijkheid tot scholing in de gevangenis
* Taakstraffen om daders weer aan de regelmaat van alledag te laten wennen

**Aanvullende stof:**

Soms heeft iemand wel een strafbaar feit gepleegd, maar wordt hij toch niet strafbaar geacht. We spreken dan van strafuitsluitingsgronden. Dit kunnen we onderverdelen in:

1. Rechtvaardigingsgronden:

* Noodweer: het gebruikte geweld bij de zelfverdediging staat in verhouding tot het gevaar of de dreiging.
* Overmacht-noodtoestand: bijv. het bordje ‘verboden toegang’ negeren om een kind te redden.
* Ambtelijk bevel: bijv. een agent heeft omwille van een ongeluk op de weg je toestemming gegeven om op de vluchtstrook te rijden.

1. Schulduitsluitingsgronden:

* Psychische overmacht: wanneer iemand in een abnormale geestestoestand verkeerde.
* Noodweerexces: wanneer iemand volledig in de war raakt.
* Ontoerekeningsvatbaarheid: wanneer iemand niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor het delict omdat hij lijdt aan een psychische stoornis of tijdelijk psychisch volledig buiten zinnen was (dit leidt meestal tot tbs).
* Afwezigheid van schuld: bijv. het personeel is er niet van op de hoogte dat de winkelier gestolen goederen verkoopt.