

Abortus plegen of de foetus laten leven?

Isa Stappers

5A1

Per jaar worden er wereldwijd rond de 56 miljoen abortussen gepleegd, ieder met een eigen reden. Ondanks dat het zo vaak gebeurt is er nog altijd een felle discussie rondom dit onderwerp. Pro-life (met vaak religieuze argumenten: het leven is een geschenk van God) en Pro-choice (met humanitaire argumenten: de mens maakt zijn eigen keuzes) staan tegenover elkaar en het lukt ze maar niet om het met elkaar eens te worden. Maar wat zijn de argumenten? Wat is belangrijker? Het recht van de vrouw om te kiezen wat ze doet met haar eigen lichaam, of het recht van de foetus?

Moet het plegen van abortus volledig legaal of illegaal worden gemaakt?

Er zitten natuurlijk voor- en nadelen aan het legaliseren van abortus. Een voordeel is bijvoorbeeld dat abortussen veilig gebeuren. Ieder jaar breken miljoenen vrouwen wereldwijd hun zwangerschap op een onveilige manier af omdat abortus in veel landen illegaal is. Vaak hebben vrouwen geen keuze en gebruiken ze onveilige methodes die vaak leiden tot ernstige verwondingen of overlijden. Denk hierbij aan het slikken van een overdosis pillen, het gebruik van een kapotte frisdrankfles. (Trouw, 2012) Er zijn zelfs vrouwen die zichzelf van trappen werpen in de hoop de foetus te doden. In de korte documentaire "When abortion was still illegal" vertellen vrouwen over hun ervaringen met het plegen van een abortus in de tijd dat het nog illegaal was. Een vrouw zegt in deze documentaire bijvoorbeeld dat wanneer een vrouw echt geen kindje in haar leven wil, ze er alles aan zou doen om het weg te halen, ook als dat haar eigen leven in gevaar brengt. Er zijn dus vrouwen die een abortus plegen, ook als het illegaal is met alle medische risico's vandien.

Maar je hebt ook nog de kwestie moraliteit. Wanneer is het moreel al dan niet verwerpelijk om een foetus weg te halen? Dit is vaak het punt waarin pro-lifers en pro-choicers clashen. Een foetus kan altijd uitgroeien naar een echt levend mensje, en deze foetus kan natuurlijk niet voor zichzelf spreken. Dus is het moreel correct om dit leven zo maar weg te nemen? Pro-lifers vinden van niet. Zo zegt Rik Bokelman: "Elk menselijk embryo of foetus moet gezien worden als menselijk leven." (CIP, 2009). Daarom mag een foetus niet zomaar weggehaald worden, de foetus heeft immers geen stem. Je trekt natuurlijk ook niet zomaar de stekker er uit bij iemand die in een coma ligt. Pro-choicers brengen daar tegenin dat een foetus pas levensvatbaar is na 24 weken en er dus tot dan abortus gepleegd mag worden.

Het gebeurt ook vaak dat een vrouw zwanger wordt in een situatie waarin beiden de zwangerschap misschien niet overleven. Wanneer het kindje wordt geboren in armoede, oorlog of in een hongersnood, kan je stellen dat als abortus moord is, dan geldt dat ook voor het hebben van kinderen in extreme armoede of oorlog. Het een doodt het kind alleen

eerder dan het ander. Ook kan het gebeuren dat de vrouw de bevalling niet overleeft, vooral op plekken waar medische hulp niet aanwezig is of onbetaalbaar is.

Maar, zeggen de pro-lifers, wanneer een vrouw seks heeft neemt ze een risico. Dus zou ze ook de gevolgen moeten accepteren. Wanneer je geslachtsgemeenschap hebt bestaat er altijd de kans dat je zwanger wordt. Wanneer een vrouw zwanger is geworden van een geslachtsgemeenschap waar ze zelf mee instemde moet ze ook haar zwangerschap accepteren. Ze was immers bewust van de eventuele consequenties die er aan vast zaten. En als ze bijvoorbeeld te jong is om het kind op te voeden kan ze het kind nog altijd opgeven voor adoptie. Er zijn tenslotte genoeg ouders die zelf geen kinderen kunnen krijgen en het geweldig zouden vinden om een kind te kunnen adopteren.

Het gebeurt helaas ook vaak dat vrouwen zwanger worden door verkachting, incest of seksueel misbruik. Op zo'n moment is het logisch dat een vrouw de foetus niet wil houden. De emotionele verwerking van seksueel misbruik of verkrachting is al moeilijk genoeg. Daarnaast kost de bevalling een hoop geld. Volgens een onderzoek van de Universiteit van California en San Francisco kost het baren in het ziekenhuis in de Verenigde Staten tussen de \$3000 en \$37000. (Seth Millstein, 2014)

Ik denk dat als je de voor- en tegenargumenten naast elkaar legt, de argumenten voor het legaliseren van abortus zwaarder wegen. Een vrouw moet zelf op een veilige manier kunnen bepalen wat er gebeurt met haar lichaam. Ik kan wel begrijpen dat je het uit religieuze overwegingen hier misschien niet mee eens bent. Maar uiteindelijk gaat het altijd om de persoonlijke keuze van de vrouw zelf. Niemand anders heeft er uiteindelijk last van. Wanneer er duidelijke regels zijn rondom abortus denk ik dat het legaliseren van abortus meer dan redelijk is.

Bronnenlijst

- BBC. (onbekend). Arguments against abortion. Geraadpleegd op 24 januari 2019, van <http://www.bbc.co.uk/ethics/abortion/>
- Bokkelman, R. (2009, 9 juni). Een niet-christelijk argument tegen abortus. Geraadpleegd op 3 februari 2019, van <https://cip.nl/9540-een-nietchristelijk-argument-tegen-abortus>
- Millstein, S. (2018, 17 december). How To Argue Pro Choice: 11 Arguments Against Abortion Access, Debunked. Geraadpleegd op 30 januari 2019, van <https://www.bustle.com/articles/17141-how-to-argue-pro-choice-11-arguments-against-abortion-access-debunked>
- Npatou. (2018, 6 maart). *When Abortion Was Illegal: Untold Stories - Nominated for Best Documentary Short*. [Video]. Geraadpleegd op 12 februari 2019, van <https://www.youtube.com/watch?v=5ApaQtDj6ZY>
- R Grimes, D. (2015, 12 augustus). A scientist weighs up the five main anti-abortion arguments. Geraadpleegd op 14 februari 2019, van <https://www.theguardian.com/science/blog/2015/aug/12/five-main-anti-abortion-arguments-examined>
- Redactie buitenland. (2012, 20 januari). TROUW. Geraadpleegd op 31 januari 2019, van <https://www.trouw.nl/home/vaker-abortus-waar-het-niet-mag~a375a408/>