maatschappijleer: toetsperiode 1

# Hoofdstuk 1: Waarom maatschappijleer?

In een samenleving moet je met elkaar rekening houden. Er zijn gedragsregels in een vriendengroep, je gezin, op werk of op school. Dit geldt ook voor de samenleving als geheel.

De afspraken die we in Nederland met elkaar maken, zorgen ervoor dat zeventien miljoen mensen redelijk harmonieus samenleven. Toch gaat niet alles goed en bestaan er maatschappelijke problemen. Maatschappelijke problemen verschillen van persoonlijke problemen. Als je bijvoorbeeld rugpijn hebt omdat je te hard hebt gesport, is dit een persoonlijk probleem. Het wordt pas een maatschappelijk probleem als blijkt dat een hoge werkdruk voor rugklachten zorgt.

Samengevat spreken we van een maatschappelijk probleem als:

1. het gevolgen heeft op de samenleving;
2. mensen tegengestelde opvattingen hebben over de oorzaken en mogelijke oplossingen;
3. het veel aandacht krijgt in de media;
4. het alleen gemeenschappelijk kan worden opgelost, waardoor de overheid zich ermee bezig moet houden.

*(1)* Soms merk je de gevolgen van sommige problemen niet meteen, zoals bij de opwarming van de aarde. Maar we kunnen wel voorzien dat dit op de lange termijn zeker voor problemen gaat zorgen.

*(2)* Bij het zoeken naar oplossingen voor een maatschappelijk probleem moet er altijd rekening worden gehouden met tegengestelde belangen en tegengestelde normen en waarden. De grootste tegenstellingen zie je terug op de volgende terreinen:

* **Politieke visie**: om het fileprobleem op te lossen willen automobilisten graag meer en bredere snelwegen, maar milieuactivisten willen juist goedkoper openbaar vervoer.
* **Geloofs-** of **levensovertuiging:** gelovige mensen hebben vaak andere meningen over bijvoorbeeld abortus en euthanasie dan mensen die niet gelovig zijn.
* **Maatschappelijke positie:** een werkgever wilt het liefst zo min mogelijk premies betalen, terwijl iemand zonder werk belang heeft bij een goede uitkering.

*(3)* Als twee leden van het kabinet een biertje drinken, komt dat niet in de krant. Maar als het kabinet voorstelt alcohol duurder te maken als onderdeel van een plan om jongeren minder te laten drinken, is dat nieuws. Maatschappelijke problemen, zoals comazuipen door jongeren, krijgen voortdurend aandacht in kranten en op radio en tv.

*(4)* Om een maatschappelijk probleem aan te pakken, zijn vaak nieuwe regels en wetten nodig of een aanpassing van bestaande regels. Om de opwarming van de aarde tegen te gaan, zal de overheid bedrijven wettelijk moeten dwingen om minder CO2 gassen uit te stoten. Daarmee is het meteen een **politiek probleem**, omdat politici de oplossingen moeten bedenken. Burgers laten zien welke oplossing zij willen door bij verkiezingen op een politieke partij te stemmen. Als heel veel mensen stemmen op een partij die gratis openbaar vervoer wilt, is de kans groter dat die wet ingevoerd zal worden. Politici zoals ministers en Tweede Kamerleden maken bij allerlei kwesties een afweging en kiezen voor een bepaalde oplossing. In veel gevallen is dat een **compromis**.

De Nederlandse samenleving:

In dit boek gaan we onze samenleving bestuderen aan de hand van vier thema’s, waarbij we telkens actuele vragen en dilemma’s aan de orde stellen. De vier thema’s zijn:

* **Rechtsstaat**: In Nederland zijn alle burgers én de overheid gebonden aan de regels van de wet. We leggen uit hoe de rechtsstaat werkt en hoe de overheid haar burgers beschermt. Een belangrijk onderwerp is de manier waarop de overheid de criminaliteit aanpakt. Daarbij komen ook dilemma’s aan de orde. Ook gaan we in op de verhouding tussen ons rechtssysteem en ons rechtvaardigheidsgevoel. Daarbij vergelijken we Nederland met de VS en China.
* **Parlementaire democratie**: In een parlementaire democratie beslist de bevolking mee over de wetten en regels. We leggen uit hoe dit in zijn werk gaat. Wat doet het parlement precies en wat zijn de verantwoordelijkheden van de regering? En hoe kun je zelf invloed uitoefenen op de politiek? We kijken ook over de grens. We leggen uit wat de Europese Unie doet en waarom zoveel mensen tegen Europese samenwerking zijn.
* **Pluriforme samenleving**: We noemen Nederland een pluriforme samenleving omdat de bevolking bestaat uit mensen met verschillende leefwijzen en culturele achtergronden. Pluriform betekend letterlijk veelvormig. Deze veelvormigheid heeft veel met immigratie te maken. Door de jaren heen zijn er mensen uit allerlei hoeken van de wereld naar Nederland gekomen. Deze invloeden van buitenaf hebben Nederland veranderd.
* **Verzorgingsstaat**: In een verzorgingsstaat zorgt de overheid voor haar burgers, bijvoorbeeld door goed onderwijs, goede gezondheidszorg, uitkeringen en huisvesting. Het samenspel tussen de overheid, bedrijven en burgers vormt de rode draad van dit thema, waarbij steeds bekeken wordt wie welke verantwoordelijkheid heeft. Wie moet er bijvoorbeeld betalen als een werknemer ziek is: de werkgever, de overheid of toch de werknemer zelf?

Deze vier thema’s staan niet los van elkaar, maar hebben veel met elkaar te maken. Bepaalde begrippen zullen steeds terugkeren en je zult zien dat maatschappelijke problemen nooit met maar één thema te maken hebben. Door het vak maatschappijleer te volgen ga je beter zien hoe de Nederlandse samenleving in elkaar zit en wat jij daar persoonlijk mee te maken hebt.

# Hoofdstuk 2: Basisconcepten en sleutelvragen

Bij maatschappijleer gaat het vaak over waarden en normen van mensen. Dit heeft te maken met hoe belangrijk eerlijkheid voor jou is en of je verantwoordelijkheidsgevoel hebt. Een **waarde** is een uitgangspunt of principe dat mensen belangrijk vinden in hun leven *(respect, privacy, etc.)***. Normen** zijn regels over hoe je je op grond van een bepaalde waarde hoort te gedragen. Een norm is vaak een **sociale verplichting** die je wordt opgelegd door je omgeving *(niet voordringen bij de kassa, etc.)*. **Sociale controle** is de manier waarop mensen anderen stimuleren of dwingen zich aan de norm te houden.

Normen kun je opdelen in geschreven en ongeschreven regels. Geschreven regels zijn bijvoorbeeld wetten, regels op school of je contract op werk. Ongeschreven regels zijn nergens vastgelegd, toch ken je ze vaak wel, bijvoorbeeld niet met je mond open eten, etc. We noemen zulke regels ook wel fatsoensnormen.

De waarde en normen van iemand hangen vaak samen met belangen. Een belang is het voordeel dat iemand ergens bij heeft.

Een ander belangrijk begrip van maatschappijleer is macht. Macht omschrijven we als het vermogen om het gedrag van anderen te beïnvloeden. Macht zie je overal, bijvoorbeeld een agent die een verdachte arresteert, een leraar die een leerling uit de les stuurt of Beyoncé die haar fans oproept te demonstreren tegen politiegeweld in de VS. We spreken van **formele macht** als deze officieel is vastgelegd in regels of wetten. Macht die niet is vastgelegd noemen we **informele macht**. Mensen kunnen macht uitoefenen als ze beschikken over **machtsmiddelen**: middelen waarmee je het gedrag van anderen kunt beïnvloeden. Wanneer je macht wordt geaccepteerd en erkend spreek je van **gezag** als gelegitimeerde macht.

Als je kijkt naar hoe het honderd jaar geleden was, is er veel verbeterd. Toch bestaat er in onze maatschappij nog steeds **sociale ongelijkheid**. Daarmee bedoelen we een ongelijke verdeling van maatschappelijke kansen, inkomen, kennis en politieke macht. Deze drie terreinen laten de volgende grote verschillen zien:

* maatschappelijke kansen: op de arbeidsmarkt vinden ouderen, nieuwkomers en mensen met een beperking minder makkelijk een baan.
* inkomen: de inkomens van burgers verschillen, omdat het ene werk nou eenmaal beter betaald wordt dan het andere. Ook zijn er verschillen tussen mannen en vrouwen in gelijke functies.
* politieke macht: wie lid is van een politieke partij of politici persoonlijk kent, kan meer invloed uitoefenen op anderen.

Sociale ongelijkheid komt dus op vele manieren voor in de samenleving.

Het basisconcept sociale cohesie geeft aan hoe sterk mensen zich verbonden voelen met elkaar. Is er in een groep of samenleving sprake van een sterk wij-gevoel, of leven mensen langs elkaar heen en trekken ze zich weinig van elkaar aan? In dorpen is de sociale cohesie vaak sterker dan in steden. Het begrip sociale cohesie wordt ook gebruikt als we het over de maatschappij als geheel hebben. Discriminatie en racisme zijn slecht voor de sociale cohesie, omdat het de samenleving juist in groepen opsplitst.

Nu je bekend bent met de basisconcepten van maatschappijleer, is het makkelijker om maatschappelijke vraagstukken te analyseren. Daarbij krijg je behulp van het schema hieronder.

|  |
| --- |
| 1. Welk maatschappelijk probleem ga je analyseren? Voldoet het aan de vier criteria? |
| 1. Wie zijn de belangrijkste betrokkenen? |
| 1. Wat zijn de belangrijkste oorzaken van dit probleem? |
| 1. Wat zijn de belangrijkste gevolgen van dit probleem? |
| 1. Wat zijn de belangen van de betrokkenen bij het probleem? |
| 1. Welke van deze belangen komen overeen en welke zijn tegengesteld? |
| 1. Welke waarden en normen hebben de betrokkenen? |
| 1. Welke van deze waarden en normen komen overeen en welke zijn tegengesteld? |
| 1. Welke oplossingen stellen de verschillende betrokkenen voor? |
| 1. Welke oplossing is volgens jou het beste en waarom? |

Om goed te kunnen redeneren moet je de feiten kennen en moeten je argumenten logisch zijn. Soms klinkt een argument goed en begrijpelijk, toch kan er iets mis zijn. Fouten in redeneringen of argumenten heten ook wel drogredenen. Hieronder staan 5 meest voorkomende drogredenen:

1. Te snelle generalisatie: “Mijn opa rookte elke dag en is 98 jaar geworden. Roken is dus helemaal niet ongezond.”
2. Verkeerde vergelijking: “In de sprinters van de NS zijn geen toiletten nodig, in bussen zitten namelijk ook geen toiletten.”
3. Cirkelredenering: “Ik heb dat niet gestolen, want ik ben geen dief.”
4. Verkeerd verband tussen oorzaak en gevolg: “Door slecht onderwijs raken veel mensen werkloos. Er zijn veel werklozen, dus het onderwijs is slecht.”
5. Onterecht beroep op autoriteit: “Condooms verergeren de verspreiding van aids, want dat zegt de paus.”

# Hoofdstuk 3: Wat is waar, wat is niet waar?

Als je een maatschappelijk probleem wilt bekijken, moet je beoordelen off je over de juiste informatie beschikt. Lang niet alles wat je hoort, leest of ziet is waar. Het is daarom belangrijk dat je kritisch leert om te gaan met informatie en dat je niet zomaar alles gelooft wat je hoort en leest. Als je wilt nagaan of informatie betrouwbaar is, stel jezelf dan de volgende vragen:

* Komt de informatie van een betrouwbare bron?
* Is er duidelijk onderscheid tussen feiten en meningen?
* Wordt het onderwerp van verschillende kanten bekeken?

Bij alle informatie is de vraag: wie heeft dit gezegd of geschreven? Het is daarom ook belangrijk dat je altijd kijkt wie de bron is. Als je een gedeeld bericht op Facebook ziet van iemand die je niet kent, kan je het nieuws veel minder vertrouwen dan als het op een nieuwssite staat.

Om informatie goed te kunnen interpreteren moet je feiten en meningen van elkaar onderscheiden. Feiten zijn **objectief** en geven aan hoe iets werkelijk is. Meningen zijn **subjectief** en geven aan wat iemand ergens van vindt. Het verschil tussen feiten en meningen is soms lastig te zien.

Het is ook belangrijk dat bij een nieuwsbericht **hoor en wederhoor** is toegepast. Dit betekent dat de verschillende betrokkenen zijn gehoord. Als in een bericht over massaontslagen alleen de directeur van het bedrijf aan woord komt, is de informatie eenzijdig. De werknemers en de vakbonden zullen een ander verhaal vertellen.

In een krant of op nieuwsuitzendingen op tv zijn de artikelen vaker betrouwbaarder dan op het internet, aangezien iedereen dingen kan postten op het internet. Daarom is het van belang dat je kijkt of de informatie die je krijgt op het internet betrouwbaar is.

**Communicatie** is het doorgeven van informatie. Daarbij is er altijd sprake van een zender en één of meer ontvangers. Tussen die partijen kan er, bewust of onbewust, van alles misgaan. We spreken dan van communicatieruis.

De zender kan informatie onbewust maar ook bewust verdraaien. Zoals een politicus die een fout niet wil toegeven uit angst voor politiek gezichtsverlies. We spreken dan van **manipulatie**, feiten worden opzettelijk verdraaid of weggelaten, vaak zonder dat de ontvanger hier weet van heeft. Ook een krant die met sensationele artikelen de verkoop wilt laten stijgen, maakt gebruik van manipulatie.

Een specifieke vorm van manipulatie is **propaganda**, hierbij wordt bewust eenzijdige informatie gegeven met als doel de mening van mensen te beïnvloeden. Propaganda wordt vaak gebruikt voor politieke doelen, bijvoorbeeld om het eigen partijprogramma aan te prijzen en tegenstanders zwart te maken. Propaganda kan ook in onschuldigere vormen voorkomen, zoals een campagne tegen overgewicht. In feite is alle reclame propaganda, maar gelukkig zijn we er ons meestal wel van bewust dat dit soort informatie niet objectief is.

De meest extreme vorm van manipulatie is **indoctrinatie**, waarbij mensen langdurig, systematisch en dwingend eenzijdige opvattingen krijgen opgedrongen met de bedoeling dat zij deze opvattingen kritiekloos overnemen. Indoctrinatie komt veel voor in dictaturen zoals Iran en Noord-Korea, waar geen vrije media bestaan en de regering bepaalt wat bekend mag worden in de bevolking.

Hoe je kijkt en oordeelt, heeft te maken met je **referentiekader**: alles wat je bezit aan kennis, ervaringen, normen, waarden en gewoonten. Je referentiekader is als het ware de ‘bril’ die informatie filtert. We spreken ook wel van **selectieve waarneming**: iemand die ziet alleen wat hij of zij wilt zien. Door je bewust te zijn van je referentiekader kun je proberen zo objectief mogelijk te zijn.

Tijdens de overdracht van informatie kunnen soms vooroordelen en stereotypen ontstaan. Als er in een krant bijvoorbeeld een paar keer aandacht wordt besteed aan gewapende roofovervallen op snackbars, en daarbij telkens nadrukkelijk wordt gezegd dat de daders uit een bepaalde buurt komen, ontstaat er een stereotype. Dit is een vaststaand beeld van een hele groep mensen. *Domme blondjes, gierige Nederlanders, dikke Duitsers, etc.*

Door stereotypering ontstaan gemakkelijk **vooroordelen**: je oordeelt over iets of iemand zonder dat je die persoon of zaak kent. Vooroordelen en stereotypen kunnen gemakkelijk leiden tot discriminatie.

Stel, je hebt een discussie/debat met je klas, hoe kom je dan tot een goede mening?:

1. Bereid je goed voor. De sleutelvragen helpen je bij het structureren van het onderwerp en het zoeken naar informatie.
2. Verzamel goede argumenten. Met argumenten kun je een mening versterken of het standpunt van de ander aanvallen. Goede argumenten zijn gebaseerd op feiten zoals oorzaak en gevolg, voor- en nadelen of op voorbeelden.
3. Luister naar tegenargumenten.

# Hoofdstuk 1: Recht en rechtvaardigheid

Ons gedrag en onze vrijheid van handelen worden door het recht bepaald én afgebakend. Zo heb je het recht om te demonstreren, maar je mag geen geweld gebruiken bij een demonstratie. Geweld is alleen toegestaan als je wordt aangevallen en jezelf moet verdedigen. Dit soort regels zijn vaak wettelijk vastgesteld. Er zijn niet alleen regels voor burgers, maar ook voor de overheid. De politie mag je bijvoorbeeld niet zomaar afluisteren of arresteren.

Bijna iedereen erkent de noodzaak van regels. Sommigen zijn opgeschreven, en sommigen niet. Vaak komen normen en gedragsregels voort uit geloof, tradities en gewoonten. **Rechtsnormen** zijn gedragsregels die door de overheid wettelijk zijn vastgelegd. Het geheel van in wetten vastgelegde regels noemen we ‘het recht’. Rechtsnormen ontstaan door enerzijds om het maatschappelijke leven geordend te laten verlopen en conflicten op te lossen. Anderzijds komen rechtsnormen voort uit de waarden en normen die de meeste mensen met elkaar delen. De norm dat je er bij een ruzie niet zomaar op los slaat, zie je terug in het wettelijke verbod op mishandeling. En omdat we vinden dat iedereen dezelfde kansen moet hebben, mogen werkgevers niet discrimineren bij sollicitaties. Als je denkt dat je vanwege je leeftijd, sekse, afkomst, geaardheid of geloof bent afgewezen, kun je naar de rechter stappen.

Het is belangrijk dat de rechtsnormen zoveel mogelijk overeenkomen met de opvattingen die wij als burgers hebben over goed en kwaad. We zullen er ons dan eerder aan houden. Toch kunnen sommige regels ingaan tegen het gevoel van **rechtvaardigheid** van mensen. Wat vroeger normaal was, kunnen we nu heel oneerlijk vinden. Daarom veranderen rechtsnormen ook af en toe.

Om gevoelens van onrechtvaardigheid en misverstanden te voorkomen, ontstond ruim twee eeuwen geleden in sommige landen het idee van een **rechtsstaat**: een staat waarin burgers door grondrechten worden beschermd tegen machtsmisbruik en willekeur van de overheid. In 1789 had de Franse Revolutie met veel geweld een einde gemaakt aan de **absolute monarchie**, de regeringsvorm waarbij de koning alle macht heeft.

Tegenwoordig hebben veel landen een **grondwet** waarin staat wat de grondrechten zijn en hoe het land geregeerd moet worden. Aan de rechten die we nu hebben, gaat een lange geschiedenis vooraf. En doordat het recht in beweging is, is een rechtsstaat nooit ‘af’.

Een grondwet is geen garantie voor een rechtsstaat. Ook dictaturen hebben vaak een grondwet, maar de grondrechten worden niet gerespecteerd. In een **dictatuur** bepaalt één machthebber of één partij in feite wat de regels zijn. Die heeft hierdoor de macht om politieke tegenstanders zonder vorm van proces uit te schakelen, en de bevolking rechten en vrijheden te onthouden. Zulke partijen vind je in landen als Saudi-Arabië, Noord-Korea en Turkmenistan.

In een rechtsstaat gelden niet alleen **rechten** (datgene waar je recht op hebt), maar ook **plichten** (datgene wat je moet doen). Deze plichten gelden voor de overheid én voor burgers. Of je nu koning, schoonmaakster of professor bent, je moet je aan de wet houden. Zo geldt voor alle jongeren de **leerplicht** en heeft de overheid plicht om te zorgen voor een goed onderwijs. Verder ben je wettelijk verplicht om iemand in levensgevaar te helpen. Laat je iemand aan zijn lot over, dan ben je strafbaar.

Binnen het recht bestaan er verschillende rechtsgebieden, met als belangrijkste onderscheid het verschil tussen publiekrecht en privaatrecht.

Het **publiekrecht** regelt de inrichting van de staat en de relatie tussen burgers en overheid. Het is als volgt onderverdeeld:

* Het **staatsrecht** bevat alle regels voor de inrichting van de Nederlandse staat, zoals bevoegdheden van ministers, de rechten van Kamerleden en hoe je als politieke partij mee kunt doen aan verkiezingen.
* Het **bestuursrecht** regelt de verhouding tussen burgers en overheid. Wie bijvoorbeeld een huis wil bouwen of een café wilt beginnen, moet eerst een vergunning vragen. Het bevat ook regels die je beschermen tegen de overheid. Als de gemeente een nieuwe weg wil aanleggen, heb je als omwonende het recht bezwaar te maken.
* Het **strafrecht** bestaat uit alle wettelijke regels die aangeven welk gedrag strafbaar is.

Het **privaatrecht** of **burgerlijk recht** regels de betrekkingen tussen burgers onderling. Het zorgt ervoor dat burgers elkaar rechtvaardig behandelen. Als je je handtekening zet onder een telefoonabonnement heb je de plicht het te betalen en heb je recht op een goed product. Onder ‘burgers’ verstaat het privaatrecht niet alleen mensen van vlees en bloed, maar ook een vereniging of een bedrijf. We spreken van dit verband van rechtspersonen. Tot het privaatrecht behoren onder andere:

* het **personen- en familierecht**, dat zaken regelt als het huwelijk, echtscheiding, geboorte, overlijden en het adopteren van kinderen.
* het **ondernemingsrecht**, dat bijvoorbeeld bepaalt onder welke voorwaarden je een bedrijf of vereniging mag oprichten.
* het **vermogensrecht**, dat alle zaken omvat die te maken hebben met iemands vermogen. Denk aan het sluiten van een koop-, huur- of arbeidsovereenkomst of het regelen van een nalatenschap. Ook hier gaat het steeds om rechten en plichten. Als je een huis huurt, moet je op tijd je huur betalen, maar als huiseigenaar moet je op zijn beurt zorgen voor veilige gas- en elektraleidingen.

# Hoofdstuk 2: De grondbeginselen

Ook in Nederland is er soms kritiek op de uitspraak van de rechter. Maar zelfs de staat moet zich altijd neerleggen bij het oordeel van de rechter, ook als die beslissing een minister of de regering misschien niet zo goed uitkomt. Dat is een belangrijk kenmerk van onze rechtsstaat.

Het doel van de rechtsstaat is om te zorgen voor de **veiligheid** van de burgers: ze beschermen tegen macht van de overheid en ervoor zorgen dat burgers **gelijk** worden behandelt en in **vrijheid** kunnen leven. Deze doelen zijn uitgewerkt in de volgend grondbeginselen:

* Er is sprake van een verdeling van de macht.
* De grondrechten zijn vastgelegd in de grondwet.
* Door het legaliteitsbeginsel mag de overheid alleen beperkingen opleggen aan de vrijheid van burgers als die beperkingen in wetten zijn vastgelegd.

Het principe van de machtenscheiding of **trias politica** werd bedacht door de Franse filosoof Montesquieu. Volgens hem moest de macht in de overheid in drieën worden verdeeld: een wetgevende, een uitvoerende en een rechterlijke macht. Het doel was dat niet één persoon of één instantie de macht zou hebben. Deze scheiding moest absolutisme en dictatuur onmogelijk maken en onrechtvaardigheid zo veel mogelijk voorkomen. In Nederland geldt daarom de volgende machtsverdeling:

* De **wetgevende macht** maakt de wetten waaraan burgers en overheid zich moeten houden, zoals de leerplichtwet en alle wetten in het Wetboek van Strafrecht. Dit is de taak van het parlement en de regering samen. Meestal komt de minister namens de regering met een wetsvoorstel en besluit het parlement om het voorstel goed of af te keuren.
* De **uitvoerende macht** zorgt ervoor dat eenmaal goedgekeurde wetten worden uitgevoerd. Hiervoor is de regering verantwoordelijk. Ministers geven dagelijks aanwijzingen aan ambtenaren. Zo controleren leerplichtambtenaren of scholen, ouders en leerlingen zich aan de Leerplichtwet houden.
* De **rechtelijke macht** beoordeelt of burgers of machtshebbers wetten hebben overtreden en doet uitspraak in conflicten. Deze macht is uitsluitend in handen van onafhankelijke rechters, die zo nodig straffen opleggen. Ouders die toestaan dat hun kinderen vaak spijbelen, krijgen bijvoorbeeld een geldboete.

In Nederland zijn de machten niet volkomen van elkaar gescheiden. Dit geldt overigens voor de meeste democratische rechtsstaten. Ministers doen wetsvoorstellen (wetgevende macht) maar moeten ook zorgen voor de uitvoering van wetten (uitvoerende macht). De rechterlijke macht is wel gescheiden van de wetgevende en uitvoerende macht.

Het belangrijkste in de machtenscheiding is dat de staatsmachten elkaar controleren en ‘scherp houden’. Zo controleert het parlement of de ministers de wetten wel goed uitvoeren. Als bijvoorbeeld het aantal spijbelaars in korte tijd toeneemt, zal de minister van Onderwijs hierover kritische vragen krijgen van het parlement. En als een wetsvoorstel strijdig is met Europese regels, dan zal de rechter de minister en het parlement tot orde roepen. Dit evenwicht wordt met een Engelse term een systeem van **checks and balances** genoemd.

Deze scheiding van machten klinkt misschien vanzelfsprekend, maar in sommige landen gaat het heel anders. Politici en ambtenaren worden in dictaturen niet of nauwelijks gecontroleerd, waardoor ze hun macht regelmatig misbruiken. Ze laten zich bijvoorbeeld omkopen of ontslaan rechters als ze het niet eens zijn met hun uitspraken.

Het feit dat rechters neutraal en onafhankelijk zijn, zorgt voor bescherming.

1. We kunnen rekenen op **eerlijke rechtspraak**, waarin de mening van rechters in principe niet meespeelt.
2. Je wordt **beschermd** tegen ongeoorloofd optreden of nalatigheid van de overheid.
3. Onafhankelijke rechtspraak zorgt ervoor dat mensen **geen eigen rechter** gaan spelen, doordat daders in een eerlijk proces hun verdiende straf krijgen.

Om hun onafhankelijkheid te waarborgen, worden rechters voor het leven benoemd. Ze kunnen niet ontslagen worden, ook niet als ze een uitspraak doen die een minister niet prettig vindt. En iedereen kan hen controleren, want zittingen zijn meestal openbaar. Vanwege hun neutraliteit dragen rechters een zwarte toga, die symboliseert dat het niet om hun persoonlijke mening gaat.

De grondwet is het belangrijkste staatsdocument en vormt het fundament van onze samenleving. Die samenleving bestaat uit steeds meer culturen met uiteenlopende normen en waarden. Een belangrijke functie van de grondwet is het vastleggen van de grondrechten, de belangrijkste rechten van iedere burger. Er zijn twee soorten grondrechten:

1. **Klassieke grondrechten**, zoals het recht op gelijke behandeling, de vrijheid van godsdienst, de vrijheid van meningsuiting en het recht op onaantastbaarheid van het lichaam. Dit zijn rechten die de overheid moet garanderen.
2. **Sociale grondrechten**, zoals het recht op werk, op gezondheidszorg en op woongelegenheid. De overheid kan deze rechten niet garanderen, maar moet zich hier wel voor inspannen. Sinds 1983 zijn deze sociale grondrechten opgenomen in de grondwet, waardoor we nu spreken van een **sociale rechtsstaat**.

Rechtsregels worden regelmatig aangepast. Het aanpassen van de grondrechten is minder eenvoudig. We vinden een grondwet namelijk zo belangrijk dat wijziging alleen mogelijk is als het parlement er twee keer mee akkoord gaat, waarbij er tussen twee stemmingen in ook nog Tweede Kamerverkiezingen moeten zitten. Ook is er bij de tweede stemming een tweede meerderheid in het parlement nodig.

Rechten van burgers worden niet alleen beschermt door de grondwet. Nederland heeft ook het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens en Fundamentele Vrijheden (EVRM) getekend. Dit verdrag verplicht de aangesloten landen de mensenrechten te beschermen. Daarom kan Nederland bijvoorbeeld niet zomaar besluiten om de doodstraf in te voeren.

Dankzij onze rechten leven we in vrijheid, maar de overheid mag onze vrijheid wel inperken. Als je bijvoorbeeld tweet over dat je een bom op de school gaat plaatsen, dan bedreig je de veiligheid van anderen en kun je worden aangehouden. Ook moeten we belasting betalen en bestaat er leerplicht van kinderen tot achttien jaar. Maar er zijn grenzen aan de macht van de overheid. Dat heeft te maken met het **legaliteitsbeginsel**. Volgens dit beginsel mag de overheid alleen beperkingen opleggen aan de vrijheid van burgers als die beperkingen in wetten zijn vastgelegd. Hierdoor hebben we rechtszekerheid en weet je waar je aan toe bent.

Het legaliteitsbeginsel zien we onder meer terug in het Wetboek van Strafrecht:

* **Strafbaarheid** Artikel 1, lid 1 bepaalt dat iets alleen strafbaar is als het in de wet staat. Daarom kon jarenlang niemand veroordeeld worden voor het hacken van computers, simpelweg omdat het nog niet in de wet was opgenomen.
* De **strafmaat**. In de wet staat bij ieder strafbaar feit de maximale straf. De rechter mag geen hogere straf opleggen dan er in de wet staat.
* **Ne bis in idem-regel**. Na de uitspraak van de rechter kun je in principe niet twee keer voor hetzelfde feit worden vervolgt. Anders zou gelden: eens een verdachte, altijd een verdachte. Hiervan wordt alleen in bijzondere gevallen afgeweken. Bijvoorbeeld wanneer op basis van DNA-technieken nieuw hard bewijs is gevonden of wanneer een gedachte meineed heeft gepleegd. De zaak wordt dan overgedaan. We spreken dan van een herziening van het vonnis.

# Hoofdstuk 3: Strafrecht, de opsporing

De politie heeft verschillende bevoegdheden om criminaliteit op te sporen. In deze paragraaf kijken we naar de regels waar de politie en het Openbaar Ministerie (OM) aan zijn gebonden bij het opsporen van wetsovertreders. Bij die opsporing worden soms rechten van burgers ingeperkt.

De overheid moet zorgen voor de veiligheid van burgers en voor **rechtshandhaving**. Daarom heeft de overheid meer macht dan wij en mag zij ook als enige geweld gebruiken. We noemen dat het **geweldsmonopolie** van de staat. Zo mogen politieagenten de wapenstok of pepperspray gebruiken tegen vechtende voetbalsupporters en in het uiterste geval mag een agent zelfs gericht op verdachten schieten. Daarnaast heeft een rechtsstaat als doel dat de overheid niet te veel macht krijgt. Agenten mogen je dus niet zomaar arresteren. Ook de overheid moet zich aan regels houden. Naast rechtshandhaving is er daarom **rechtsbescherming**: de grondwet beschermt burgers tegen andere burgers en tegen machtsmisbruik van de overheid.

Deze beheersing van het overheidsgezag is de kern van de rechtsstaat. Het is het belangrijkste verschil tussen een rechtsstaat en een totalitaire samenleving of dictatuur.

Volgens eerder genoemde legaliteitsbeginsel staat precies in de wet omschreven waar je voor veroordeeld kunt worden. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen misdrijven en overtredingen. **Misdrijven** zijn de meer ernstige strafbare feiten, zoals diefstal, mishandeling en moord, maar ook rijden onder invloed. **Overtredingen** zijn de minder ernstige strafbare geiten, zoals rijden door rood en te hard rijden. De maximale straf voor een misdrijf is levenslange gevangenisstraf en dat kan betekenen dat je niet meer vrijkomt. Voor overtredingen kom je maximaal een jaar vast te zitten. Verder is een poging tot overtreding niet strafbaar, een poging tot misdrijf wel. De meeste overtredingen en misdrijven staan in het **Wetboek van Strafrecht**. Daarnaast zijn er aparte wetten zoals de Wet wapens en munitie en de Opiumwet.

Veel mensen zien een fietser die door rood rijdt niet als een crimineel, maar een automobilist die dronken een ongeluk veroorzaakt wel. Daarom beschouwen we overtredingen niet als crimineel gedrag en omschrijven we **criminaliteit** als alle misdrijven die in de wet staan. De laatste jaren daalt het aantal misdrijven in ons land.

Wat gebeurt er na een misdrijf? De politie en de officier van justitie, die het opsporingsonderzoek leidt, hebben bevoegdheden, maar ze mogen niet álles. De regels waar ze zich aan moeten houden staat in het Wetboek van Strafvordering. Wanneer er een misdrijf is gepleegd, verloopt de procedure volgens een vast patroon:

1. De **politie** verzamelt informatie over het strafbare feit. Zij zoekt naar sporen, hoort getuigen en slachtoffers, houdt verdachten aan en legt alle gegevens vast in een proces-verbaal. De officier van justitie heeft de leiding over het opsporingsonderzoek en houdt in de gaten of alles zorgvuldig en eerlijk verloopt.
2. De **officier van justitie** bepaalt met behulp van het proces-verbaal of er wel of geen rechtszaak moet komen. Als hij voldoende bewijzen heeft stuurt hij het dossier door naar de rechter. In feite is de officier van justitie de openbare aanklager, omdat hij namens de samenleving bewijzen zoekt tegen een verdachte en een straf tegen hem kan eisen. We noemen alle officieren van justitie bij elkaar het Openbaar Ministerie (OM).
3. De **rechter** stelt tijdens een rechtszaak vast of een verdachte schuldig is. Als hij de schuld bewezen acht, kan hij de verdachte een straf opleggen.

Je kunt niet zomaar aangehouden worden of gefouilleerd. Stel, een patrouillerende agent ziet iemand een winkel uit rennen terwijl het alarm afgaat. Er is dan spraken van een **verdachte**, want er bestaat een redelijk vermoeden van schuld. De politie kan dus gebruikmaken van opsporingsbevoegdheden, ook wel dwangmiddelen genoemd, maar alleen als je verdachte bent.

Voor de volgende opsporingsactiviteiten heeft de politie geen toestemming nodig:

* Een verdachte **staande houden**. Dit betekend iemand laten stilstaan om hem te vragen naar zijn personalia (naam, adres en geboortedatum).
* Een verdachte **fouilleren**, dat wil zeggen onderzoeken aan zijn kleding en zijn lichaam.
* Een verdachte aanhouden, ofwel arresteren. Verzet hiertegen, bijvoorbeeld losrukken, is niet toegestaan. Je moet mee naar het politiebureau en wordt verhoord door de (hulp)officier van justitie.
* Een verdachte voor onderzoek negen uur op het bureau vasthouden.
* In beslag nemen van bewijsmateriaal zoals een gestolen mobieltje of een opgevoerde brommer. De officier of de rechter beslist later of iemand zijn spullen na een rechtszaak terugkrijgt.

Als dwangmiddelen een ernstige inbreuk maken op de grondrechten van mensen, is toestemming nodig van een rechter-commissaris (dit is een speciale rechter) of van de officier van justitie. Het gaat om de volgende opsporingsactiviteiten:

* Het binnengaan van een woning. Alleen als de politie vermoedt dat er in de woning iets ergs aan de hand is, mag de politie zonder machtiging het huis in. Maar alleen met een huiszoekingsbevel mag de politie ook de woning doorzoeken.
* Het afluisteren van telefoongesprekken en het aftappen van internetverkeer.
* **Preventief fouilleren**, ofwel fouilleren zonder dat er sprake is van verdenking. Dit mag alleen in veiligheidsrisicogebieden, sportstadions en op luchthavens.
* Een verdachte langer dan negen uur vasthouden. De (hulp)officier kan twee keer toestemming geven voor een verlenging van nog eens drie dagen.
* **Infiltratie** in misdaadorganisaties. De undercoveragent mag niet aanzetten tot strafbare feiten. Als een drugshandelaar bijvoorbeeld een kilo drugs aanbiedt, mag de infiltrant niet vragen om meer kilo’s. Uitlokken is dus niet toegestaan.

Na de afronding van het opsporingsonderzoek door de officier en de politie, heeft de officier drie mogelijkheden. De officier seponeert, doet de zaak zelf af of gaat over tot vervolging:

1. **Seponeren**: In een aantal gevallen, bijvoorbeeld als er onvoldoende bewijs is, als het gaat om een klein delict of als de officier vindt dat de verdachte al genoeg is gestraft, kan de officier de zaak **seponeren**. Dit betekend afzien van verdere rechtsvervolging.
2. **Transactie of strafbeschikking**: Bij overtredingen en lichte misdrijven zoals vernieling en winkeldiefstal kan de officier een transactie aanbieden. De verdachte hoeft dan niet meer voor de rechter te verschijnen. Hij betaald in dat geval een geldbedrag of krijgt een taakstraf. Wijst de verdachte de transactie af, dan komt zijn zaak alsnog voor de rechter. Het OM kan bij lichte delicten ook kiezen voor een **strafbeschikking** en legt dan zelf een straf op. Een strafbeschikking lijkt op een transactie, maar het verschil is dat bij een strafbeschikking je schuld vaststaat. Het OM speelt dan dus eigenlijk voor rechter. Ook de strafbeschikking kun je weigeren, in dit geval neemt de rechter dan de beslissing.
3. **Vervolgen**: De officier van justitie kan ook vervolgen. Dan stuurt hij het dossier naar de rechtsbank en begint een rechtszaak.

## Wie wordt crimineel?

Er zijn verschillenden theorieën hoe criminaliteit ontstaat. Hieronder staan zeven theorieën over de oorzaken van crimineel gedrag:

1. Rationele keuzetheorie: volgens deze oorspronkelijke theorie van *Adam Smith* kiest ieder individu steeds voor zichzelf de meest gunstige optie. Daarbij weegt hij als rationeel denkend wezen voor- en nadelen tegen elkaar af. Volgens *Marcus Felson* geldt deze theorie ook voor criminelen: stelen wordt aantrekkelijker as de pakkans klein is. Dus: **de gelegenheid maakt de dief.**
2. Aangeleerd gedragstheorie: *Edwin Sutherland* concludeerde dat crimineel aangeleerd is. Wanneer jongeren intensief contact hebben met anderen die al crimineel zijn, is de kans groot dat zij ook crimineel worden. Deze beginnend criminelen hebben geen afwijkende persoonlijkheidskenmerken dan van anderen en delen nog steeds dezelfde doelen in het leven. Criminelen hebben alleen het verkeerde gedrag aangeleerd om deze te bereiken.
3. Bindingstheorie: Volgens *Travis Hirschi*schuilt in iedereen een misdadiger. De meesten van ons gedragen zich netjes omdat wij bindingen hebben die we niet zomaar op het spel zetten: onze banden met familie, vriendschappen, etc. Mensen die weinig bindingen hebben zullen daarom sneller crimineel gedrag vertonen. Het belang van de sociale controle om maatschappelijke bindingen te versterken en criminaliteit te bestrijden speelt hierin ook een grote rol.
4. Anomietheorie: *Robert Merton* zegt dat mensen eerder crimineel gedrag vertonen als ze er niet in slagen hun levensdoel te bereiken. Iedereen in de westerse samenleving wil, volgens *Merton*, zo hoog mogelijk op de maatschappelijke ladder komen. Maar sommige mensen zien dat hun kansen in de samenleving worden beperkt door hun afkomst of omdat zij geen diploma hebben behaald. Een deel van deze mensen legt zich hierbij neer, dan maar geen dure auto. Een ander deel gaan strafbare middelen gebruiken zoals inbraak, fraude en drugshandel, etc.
5. Sociobiologie: *Edward Wilson* probeerde aan te tonen dat het menselijk gedrag minstens net zo sterk wordt bepaald door genetische, dus erfelijke factoren zoals opvoeding en cultuur. Zo hebben veel criminelen een hoog testosterongehalte. Dit is de biologische verklaring. Toch is het een wisselende werking tussen biologische factoren en omgevingsfactoren zoals opvoeding en cultuur. De kans op crimineel gedrag wordt dus pas groter als het opgroeit in een gewelddadig gezin, o.i.d.
6. Psychoanalyse: Volgens *Sigmund Freud* is er een verband tussen crimineel gedrag en een storing in de psyche. Freud gaat ervan uit dat elke psyche is opgebouwd uit drie delen: het id, ego en superego

* Het id is het onderbewuste en bevat instinctieve driften als seks en agressiviteit.
* Het ego is het bewuste deel dat de overhand krijgt als we volwassen worden.
* Het superego is het geweten, de innerlijke beoordelaar, waardoor we gevoelens van schuld en schaamte hebben.

Als het balans tussen deze drie delen verstoord raakt, kan dit volgens Freud leiden tot afwijkend of crimineel gedrag.

# Hoofdstuk 4: Strafrecht, de rechtszaak

In onze rechtsstaat geldt het onschuldvermoeden, waardoor een verdachte onschuldig is tot het tegendeel bewezen is.

Als de officier van justitie besluit tot strafvervolging, brengt hij de strafzaak bij een rechtbank. De **kantonrechter** behandelt overtredingen, terwijl voor kleine misdrijven zoals winkeldiefstallen voor de **politierechter** komen. Ernstige misdrijven worden behandeld door de **meervoudige kamer**, die bestaat uit 3 rechters. Bij de meeste strafzittingen kun je gewoon binnenlopen om ze in de zaal of vanaf de publieke tribune te volgen. Sommige strafzaken bevinden zich achter gesloten deuren plaats, bijvoorbeeld als de verdachte minderjarig is.

Iedere verdachte heeft meteen na de aanhouding recht op een advocaat. Deze controleert of de politie en het OM zich aan de regels houden bij de verhoren. Ook verdedigt hij of zij de verdachte als het tot een rechtszaak komt. Iemand die geen geld heeft voor een advocaat, krijgt een zogenaamde ‘pro-Deoadvocaat’ toegewezen en hoeft alleen een kleine bijdrage te betalen.

De rechtszaak heet ook wel een **terechtzitting**, de behandeling van het strafbare feit door de rechter. Voorafgaand aan de zitting krijgt de verdachte een oproep op dagvaarding. In deze brief van de officier van justitie staat waar je precies van beschuldigd wordt en waar en wanneer de zitting plaatsvindt. Elke rechtszaak, die soms maanden kan duren bestaat uit 7 stappen:

1. **Opening**: De rechter controleert de persoonsgegevens van de verdachte. Ook vertelt hij de gedachte dat deze goed moet opletten en niet verplicht is te antwoorden op vragen.
2. **Tenlastelegging** of aanklacht: De officier van justitie als openbare aanklager leest het strafbare feit voor waar de verdachte van beschuldigt wordt.
3. **Onderzoek door de rechter**: Dit begint met de ondervraging van de verdachte. Die staat niet onder ed e en hoeft dus ook niet de waarheid te spreken. Een belangrijk uitgangspunt van het strafrecht is namelijk dat een verdachte niet aan zijn eigen veroordeling hoeft mee te werken. Daarnaast kunnen eventuele getuigen en deskundigen door alle partijen worden opgeroepen en ondervraagd. Zij staan wel onder ede en moeten dus de waarheid spreken. Als ze liegen, plegen ze **meineed** en riskeren ze een gevangenisstraf van maximaal zes jaar. Bij ernstige misdrijven hebben ook slachtoffers of nabestaanden spreekrecht. Zij kunnen eventueel vragen om een schadevergoeding van de verdachte.
4. **Requisitoir**: Dit is het verhaal van de officier van justitie waarin hij probeert aan te tonen dat de verdachte schuldig is en de rechter om een bepaalde straf vraagt, een zogenaamde eis.
5. **Pleidooi**: De advocaat is nu aan de beurt om zijn pleidooi te houden, waarin hij de verdachte verdedigt. Hij zal proberen aan te tonen dat er onvoldoende bewijsmateriaal is of verzachtende omstandigheden aan te voeren. Hij vraagt daarom meestal strafvermindering of vrijspraak. Eventueel kan de officier van justitie antwoorden op het pleidooi, waarna de advocaat daar nog een keer op mag reageren.
6. **Laatste woord verdachte**: Voordat de rechter de laatste zitting afsluit, krijgt de verdachte het laatste woord. Hij kan spijt betuigen, zijn onschuld benadrukken of aangeven hoeveel schade hij zal ondervinden aan een eventuele straf.
7. **Vonnis**: Ten slotte is het woord aan de rechter, die uitlegt of hij bewezen acht dat de verdachte het strafbare feit heeft gepleegd en welke straf hij eventueel oplegt. De kantonrechter en de politierechter doen meteen uitspraak. Bij de meervoudige kamer van de rechtbank gebeurt dit na twee weken.

Als de veroordeelde of de officier van justitie het niet eens is met het vonnis, kan hij in hoger beroep gaan. Het **gerechtshof** doet de strafzaak dan helemaal over. Daarna is er nog de mogelijkheid om in cassatie te gaan bij de **Hoge Raad**, de hoogste rechter van ons land. Die doet geen onderzoek naar de feiten, maar kijkt uitsluitend of het recht juist is toegepast. De Hoge Raad controleert bijvoorbeeld of het terecht is dat het gerechtshof een bepaalde getuige niet heeft gehoord.

De Hoge Raad heeft het laatste woord bij de uitleg van wetten. De lagere rechter moet deze uitleg in volgende, vergelijkbare zaken volgen. *Voorbeeld: volgens de wet is ‘verkrachting’ het onder dwang seksueel binnendringen van het lichaam. Is daar dan ook sprake van bij een gedwongen tongzoen? Nee, zo oordeelde de Hoge Raad in een zaak uit 2013, want gelijkstelling met verkrachting wordt als onrechtvaardig ervaren. Door deze beslissing is een gedwongen tongzoen sindsdien strafbaar als aanranding en niet langer als verkrachting.*

In ongeveer 90 procent van de strafzaken beslist de rechter dat de verdachte schuldig is en legt daarna een straf op. Daarbij moet hij zich houden aan de mogelijkheden die in het Wetboek van Strafrecht staan. Hij mag dus niet zelf een sanctie verzinnen. Lijfstraffen zoals stokslagen en een hand afhakken zijn in Nederland niet toegestaan, net zoals de doodstraf (artikel 144).

Waarom straffen we eigenlijk en welk effect willen we hiermee bereiken? Er zijn verschillende opties mogelijk:

* **Wraak en vergelding**: Misdaad mag niet lonen. Het principe ‘oog om oog, tand om tand’ is al sinds de oudheid een belangrijke reden om te straffen. Nog steeds vinden de meeste mensen dat het leed van een ander heeft toegebracht, (via de rechter) vergolden moet worden.
* **Afschrikking**:Het vooruitzicht van straf moet mensen ervan weerhouden een misdaad te plegen. Dat werkt twee kanten op. Door de dader te straffen willen we voorkomen dat hij in de toekomst in herhaling vervalt. Tegelijk moet de straf ook anderen in de samenleving afschrikken om de fout in te gaan.
* **Voorkomen van eigenrichting**: In onze rechtsstaat is het de taak van de overheid om te straffen en niet die van burgers. Straf voorkomt dus ook eigenrichting, waarbij slachtoffers of nabestaanden zelf voor rechter spelen en bijvoorbeeld wraak nemen.
* **Resocialisatie** (heropvoeding): Met een straf probeert de overheid het gedrag van een crimineel te verbeteren, zodat hij zich aanpast aan de normen van de samenleving. Met een verplichte anti-agressiecursus leert een geweldpleger bijvoorbeeld hoe hij zich voortaan beter kan beheersen.
* **Beveiliging van de samenleving**: Vooral bij ernstige gewelds- en zedendelicten moeten lange celstraffen de maatschappij beschermen tegen herhaling. Zolang een dader vastzit, kan hij geen nieuwe misdrijven plegen.

Met het opleggen van een straf streeft een rechter meestal een combinatie van deze doelen na. Welk doel het belangrijkst is, hangt af van de persoonlijkheid van de dader, de omstandigheden rond het gepleegde misdrijf maar ook van opvattingen over criminaliteit en de straf in de samenleving. Die opvattingen zijn in de loop van de tijd veranderd.

Rechters kunnen de volgende hoofdstraffen opleggen:

* **Vrijheidsstraf**: De rechter bestraft ongeveer een kwart van de daders van misdrijven met een vrijheidsstraf. De maximumstraf voor een overtreding is één jaar, waarbij we spreken van hechtenis (gevangenisstraf). De maximumstraf voor de zwaarste misdrijven is levenslange gevangenisstraf.
* **Taakstraf**: De rechter kan kiezen tussen een werkstraf of gedragstraining. Bij een werkstraf doet de dader nuttig werk voor de samenleving. Een gedragstraining is erop gericht herhaling te voorkomen.
* **Geldboete**: De maximumhoogte is afhankelijk van de zwaarte van de overtreding of het misdrijf, en varieert van 410 euro voor lichte overtredingen als baldadigheid en openbare dronkenschap, tot 820.000 euro voor zware misdrijven zoals grootschalige drugshandel. Als je een geldboete niet betaald, moet je voor elke 50 euro een dag vervangende hechtenis (gevangenisstraf) uitzitten.

Een dader kan naast een hoofdstraf ook een **bijkomende straf** krijgen. Zo’n straf heeft vaak te maken met het gepleegde delict. Voorbeelden hiervan zijn het intrekken van het rijbewijs, een stadionverbod of een beroepsverbod voor arts die verwijtbare fouten heeft gemaakt.

De rechter kan behalve een straf ook een zogenaamde ‘strafrechtelijke maatregel’ opleggen, bedoelt om de samenleving te beschermen of om de schade van het misdrijf te herstellen.

Een ander voorbeeld van een maatregel is **onttrekking** aan het verkeer van in beslag genomen goederen. De dader krijgt dan bepaalde spullen niet meer terug, zoals wapens en drugs. Daarnaast is er **ontneming** van wederrechtelijk (= in strijd met de wet) voordeel. Dit is de pluk-ze-maatregel, waarbij de veroordeelde de winst wijt is die hij met het misdrijf heeft gemaakt.

Een belangrijke maatregel is de **terbeschikkingstelling (TBS)**, die wordt gebruikt wanneer iemand een strafbaar feit heeft gepleegd, maar niet schuldig kan worden bevonden omdat hij psychisch in de war was. Omdat hij een gevaar vormt voor zichzelf en zijn omgeving, kan de rechter besluiten tot opname in een tbs-kliniek waar hij eventueel een psychiatrische behandeling krijgt.

Een belangrijk onderdeel van de behandeling van tbs’ers is het **verlof**, dat mogelijk wordt zodra een patiënt voldoende vooruitgang laat zien. Hij of zij mag dan bijvoorbeeld onder begeleiding boodschappen doen en later zonder begeleiding op proefverlof. Toch zorgt het verlof soms voor flinke discussie, vooral als een tbs’er tijdens zijn proefverlof een misdrijf pleegt. Dan luidt de reactie “geen verlof meer voor tbs’ers”. Beveiliging van de samenleving wordt dan toch belangrijker gevonden dan resocialisatie. Toch blijkt het dat het in de praktijk maar zelden misgaat. Ruim 99 procent van alle tbs’ers op verlof ontsnapt niet. Tbs geldt voor twee jaar, maar kan bij zeer zware gevallen onbeperkt duren. De rechter kan de maatregel namelijk telkens met twee jaar verlengen. Tbs’ers hoeven niet mee te werken aan hun behandeling, maar zullen in dat geval zeker niet vrijkomen.

Kinderen onder de 12 jaar die een strafbaar feit plegen, kunnen door de politie worden aangehouden, gefouilleerd en verhoord worden. Maar ze komen niet voor de rechter omdat ze strafrechtelijk niet aansprakelijk zijn voor hun daden. Wel kan de rechter het gezin onder toezicht stellen van jeugdzorg of de kinderen uit huis plaatsen.

Voor jongeren van 12 tot en met 17 is er het **jeugdstraf**. Lichte misdrijven zoals kleine diefstallen en vernielingen worden zo veel mogelijk via Halt-bureau afgedaan met een taakstraf. Bij zwaardere misdrijven komt een jongere voor de kinderrechter. Deze kan maximaal 1 jaar (voor jongeren van 12 tot 15 jaar) of 2 jaar (voor jongeren van 16 en 17 jaar) jeugddetentie opleggen, waarbij wordt gewerkt aan **resocialisatie**. Jongeren tussen de 16 en 23 jaar zijn samen verantwoordelijk voor een derde van alle misdrijven in Nederland. Bij deze groep kan de rechter kiezen tussen jeugdstrafrecht en volwassenenstrafrecht. Jongeren verschillen namelijk in hun ontwikkeling; de een is sneller volwassen dan de ander. Een wat kinderlijke 21-jarige dader berecht hij bijvoorbeeld als jeugdige, terwijl een veel volwassenere 16-jarige straf krijgt volgens het volwassene strafrecht.

# Hoofdstuk 6: Discussies over de rechtsstaat

In Nederland keren weinig mensen zich tegen de rechtsstaat. Toch staat de rechtsstaat soms onder druk doordat belangen botsen. Zo moeten de burgermeesters uit de begincase een afweging maken tussen de veiligheid en privacy van een nieuwe inwoner enerzijds en het veiligheidsgevoel van andere inwoners anderzijds. Tot welk punt mogen we de rechten van burgers inperken om de samenleving veiliger te maken? Bij deze vraag kijken we vooral naar discussies over de rechtsstaat op vier terreinen:

* botsende grondrechten;
* uitbreiding van opsporingsbevoegdheden;
* veranderingen in de rechtsspraak;
* strenger straffen.

De rechtsstaat is er om grondrechten te garanderen. Maar diezelfde grondrechten kunnen met elkaar botsen. Dat geldt vooral voor de volgende grondrechten:

* het recht op vrije meningsuiting (artikel 7);
* het recht op gelijke behandeling, ook wel discriminatieverbod genoemd (artikel 1);
* het recht om je geloof vrij te belijden (artikel 6).

Voor de vrijheid van meningsuiting geldt dat je mag zeggen wat je vindt, maar de grondwet voegt daaraan toe: **behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet**. Dat betekend dat je geen leugens mag verspreiden of iemand opzettelijk mag beledigen. En je mag niet aanzetten tot haat en discriminatie of oproepen tot geweld. Wanneer precies gaat de vrijheid van meningsuiting over in discriminatie en wanneer zet je aan tot haat? Geert Wilders vroeg aan een zaal vol aanhangers of ze meer of minder Marokkanen wilden. Viel die vraag binnen de vrijheid van meningsuiting of was dit haat zaaien en aanzetten tot discriminatie?

Bij dit soort botsingen proberen de betrokken partijen vaak hun gelijk te halen bij de rechter. Deze maakt een afweging tussen de verschillende grondrechten, wat erop neerkomt dat hij bepaalt welk grondrecht in een bepaalde situatie het belangrijkst is.

De rechtsstaat garandeert een goede rechtsbescherming voor iedereen, ook van verdachten. De professionalisering van de misdaad en de grotere terreurdreiging hebben echter geleid tot uitbreiding van opsporingsbevoegdheden. In beide gevallen is het de vraag of de overheid daarmee niet te veel macht heeft gekregen en de rechten van verdachten niet te veel worden aangetast.

Om de georganiseerde misdaad beter te bestrijden is de **Wet bijzondere opsporingsbevoegdheden (Wet BOB)** ingevoerd. Deze wet geeft de politie onder bepaalde voorwaarden de bevoegdheid tot inkijkoperaties, waarbij de politie inbreekt om te kijken of er ergens mogelijk bewijsmateriaal aanwezig is. Ook mag de politie infiltreren in misdaadorganisaties, waarbij opsporingsagenten soms iets mogen doen wat normaal gesproken strafbaar is, zoals cocaïne smokkelen. Het gevaar van deze uitbreiding van bevoegdheden is dat grondrechten van burgers sneller worden geschonden. Bijvoorbeeld als de politie te gemakkelijk en te snel besluit om in te breken bij mensen, terwijl achteraf blijkt dat ze niets met de strafzaak te maken hebben.

Nederland staat in de top tien van alle landen ter wereld waar de meeste cyberaanvallen plaatsvinden. De goede infrastructuur van snel en goedkoop internet trekt criminelen aan die servers gebruiken voor illegale partijen, bijvoorbeeld het verkopen van gestolen goederen op internet. Het wetsvoorstel **Computercriminaliteit III** geeft politie en justitie meer bevoegdheden om criminelen op te sporen en te vervolgen doordat ze mogen inbreken in computers.

Ook bij terreurbestrijding zijn de rechten van verdachten in het geding. Omdat Nederland mogelijk doelwit van terroristische aanslagen is, zijn de bevoegdheden van de politie uitgebreid, onder andere met de **Wet opsporing terroristische misdrijven**. Zo is de definitie van het begrip **verdachte** zodanig aangepast, dat bij een terreurverdachte niet langer sprake hoeft te zijn van een redelijk vermoeden van schuld aan strafbare handelingen. Aanwijzingen dat iemand een terroristisch misdrijf voorbereidt zijn al voldoende. Als iemand op internet probeert te achterhalen hoe je een bom maakt, kan hij al als verdachte worden aanschouwd. Verder mag de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD) **anonieme getuigenverklaringen** gebruiken in de rechtszaken tegen terreurverdachten. Voor die verdachten is het dan lastig zich goed te verdedigen. De antiterreurwet geeft de politie ook de bevoegdheid om in veiligheidsrisicogebieden zonder verdere toestemming mensen te fouilleren en voertuigen te doorzoeken *(denk aan het Binnenhof of Schiphol)*.

Bij de uitbreiding van bevoegdheden is telkens de afweging: in welke situatie is het gerechtvaardigd om vrijheid in te perken in ruil voor meer veiligheid? De meningen zijn hierover verdeeld, onder burgers maar ook onder politici. Partijen zoals VVD en PVV zijn voorstander van meer vrijheidsbeperkende maatregelen om terrorisme tegen te gaan, terwijl partijen van GroenLinks en D66 daar fel op tegen zijn. Zij wijzen er juist op dat terroristische organisaties er juist op uit zijn om onze rechtsstaat te beschadigen en onze vrijheden af te nemen.

Hieronder zijn twee nieuwe ontwikkelingen die te maken hebben met berechting:

**Uitbreiding spreekrecht**:

Slachtoffers en nabestaanden van zware misdrijven hebben meer rechten gekregen tijdens het strafproces. Tegenwoordig kunnen het slachtoffer of maximaal drie nabestaanden tijdens de zitting vertellen welk leed hun is aangedaan. Voorheen was het spreekrecht beperkt tot maar één nabestaande. Is het slachtoffer niet in staat om zelf te vertellen over de gevolgen van het misdrijf, dan kan hij dat schriftelijk doen of door iemand anders laten vertellen. Ook mogen slachtoffers aangeven welke straf zij wensen. Door deze uitbreidingen is er meer erkenning voor slachtoffers en nabestaanden.

Er zijn ook tegenstanders van de uitbreiding van het spreekrecht; strafrechtadvocaten zijn bang dat rechters zich bij hun beslissing te veel laten leiden door de verhalen van slachtoffers, waardoor de rechter minder objectief kan beoordelen.

**OM legt straffen op:**

Dankzij de Wet OM-afdoening mag het Openbaar Ministerie (OM) sinds een paar jaar bij minder zware delicten zelf bepalen of iemand schuldig is en een straf opleggen. De wetgever heeft het OM deze mogelijkheid gegeven om de werkdruk van rechters te verlagen en om strafzaken sneller te kunnen afhandelen. Maar tegenstanders wijzen erop dat burgers hierdoor minder goed beschermd zijn tegen de overheid, omdat het OM nu niet alleen vervolgt, maar ook bestraft. Terwijl de verdeling der machten in onze rechtsstaat juist voorschrijft dat de rechtsprekende macht onafhankelijk moet zijn van de andere twee machten.

In de samenleving is er voortdurend discussie over de vraag of er strenger gestraft moet worden. Zo is de maximale tijdelijke straf wettelijk verhoogd van twintig naar dertig jaar en zijn rechters zwaardere straffen gaan opleggen voor moord en doodslag. Over het nut of nadeel van strenger straffen zijn de meningen verdeeld. Want moet een straf er vooral voor zorgen dat daders niet opnieuw de fout in gaan en de criminaliteit vermindert? Of is vergelding het belangrijkst?

# Hoofdstuk 7: Nederland, de VS en China

Als je een tijd in een ander land verblijft, is het handig als je weet wat daar wel en niet mag. Door kennis van een ander rechtssysteem kan je ook je kijk op Nederland veranderen. Misschien ontdek je dat sommige dingen hier niet optimaal geregeld zijn, of je komt juist tot de conclusie dat de Nederlandse rechtsstaat goed in elkaar zit. In dit hoofdstuk vergelijken we drie landen, Nederland, de VS en China op 4 punten: de grondrechten, de rechten van verdachten, de straffen en de onafhankelijkheid van rechters.

## **Grondrechten:**

De VS zijn al heel lang een rechtsstaat: eind achttiende eeuw werden de machtenscheiding, het legaliteitsbeginsel en een groot aantal grondrechten vastgelegd in de ‘Constitution of the United States’, de eerste moderne grondwet van de wereld. Ook China ziet zichzelf als rechtsstaat, maar veel westerse landen zijn het daar niet mee eens. De belangrijkste kritiek is dat de regerende Communistische Partij in China ontzettend machtig is en zich weinig aantrekt van het recht. China op zijn beurt vindt dat het Westen te veel uitgaat van één model rechtsstaat, namelijk het westerse model.

Fundamenteel in een rechtsstaat is dat de burgers grondrechten hebben. In China en de VS staan die net als in Nederland in de grondwet. Maar dat rechten van burgers op papier staan, is geen garantie dat ze in de praktijk worden gerespecteerd. Hierbij zoomen we in op een belangrijk grondrecht: recht op gelijke behandeling.

In de VS komt klassenjustitie voor, waardoor er geen sprake is van volledig gelijke behandeling. Klassenjustitie houdt in dat de mensen uit hogere sociale klasse door justitie worden bevoordeeld boven mensen uit lagere sociale klasse. In de Verenigde Staten komt dit regelmatig voor door vorm van rassenjustitie, waardoor zwarte Amerikanen voor hetzelfde delict hogere gevangenisstraffen krijgen dan blanke.

In China is de klassenjustitie altijd sterk aanwezig doordat corruptie door bestuurders nauwelijks werd bestraft. Dat is in de laatste jaren veranderd, want de Communistische Partij treedt daar nu strenger tegen op. Corrupte politici, vaak afkomstig uit hogere klasse, moeten steeds vaker voor de rechter komen. Tegelijkertijd zijn minderheden zoals Tibetanen, Chinese moslims en mensen van de spirituele Falung Gong-beweging nog steeds vrijwel rechteloos in China.

Vergeleken met de VS en China is er in Nederland minder sprake van klassenjustitie. Wel blijkt dat uit onderzoek de politie gekleurde mensen sneller als verdachte aanmerkt. Agenten houden vaak gekleurde Nederlanders naar verhouding veel vaker staande dan blanke Nederlanders. Ook krijgen werkenden voor hetzelfde delict minder vaak gevangenisstraffen dan werklozen.

## **Rechten van verdachten:**

In de VS hebben verdachten minder rechten dan in Nederland. Zo is in de VS uitlokking toegestaan als methode voor het opsporen van crimineel gedrag. Een drugsagent mag een gesprek met iemand aanknopen om te kijken of diegene drugs wilt kopen. Als je dan toehapt, wordt je ter plekke gearresteerd. In Nederland is de politie veel meer aan regels gebonden bij het opsporen van verdachten en is uitlokking verboden. Een ander verschil tussen de VS en Nederland is dat de Amerikaanse overheid terreurverdachten zonder vorm van proces lange tijd kan vasthouden.

In Nederland mag de politie een verdachte zes uur zonder toestemming van de officier van justitie vasthouden. In China mag de politie 37 dagen hechtenis nemen zonder duidelijke aanklacht, wat natuurlijk een veel langere tijd is dan in Nederland. Chinese burgers mogen bovendien al worden opgepakt als er alleen maar een vermoeden bestaat dat ze problemen gaan veroorzaken. Vooral politieke activisten hebben regelmatig met deze zogenaamde **preventieve opsluiting** te maken.

Net als in Nederland en de VS hebben verdachten in China formeel recht op een advocaat en een eerlijk proces. In praktijk zitten ze soms maandenlang vast zonder proces. Ook worden verdachten volgens Amnesty International soms met marteling gedwongen tot een (valse) bekentenis. Ook in Amerika zijn gevangenen gemarteld.

## **Straffen**

China en een aantal Amerikaanse staten kennen een straf die in Nederland sinds 1983 grondwettelijk verboden is: de **doodstraf**. In China kunnen bijna 50 misdrijven met de doodstraf bestraft worden; in de VS kan dit als er alleen sprake is van moord of doodslag. Hoewel officiële gegevens over China ontbreken, spreekt Amnesty International over duizenden executies per jaar. In Amerika worden er enkele tientallen mensen geëxecuteerd per jaar.

Het Amerikaanse strafrecht heeft nog enkele andere opvallende kenmerken. Hieronder 2:

1. Ruim 90 procent van de zaken worden afgehandeld door de zogenaamde **plea bargaining**, waarbij de advocaat en de aanklager een deal sluiten op voorwaarde dat de verdachte bekent. De deal betekent meestal dat de aanklager een zwaardere aanklacht laat vallen als de verdachte een lichtere aanklacht bekent, waardoor deze een lichtere straf krijgt. De rechter moet vervolgens de deal wel goedkeuren.
2. Het Amerikaanse strafrecht kent ook de zogenaamde **Three Strikes and You’re Out Law**, waardoor je een zware straf krijgt als je voor de derde keer in de fout gaat. Zo kreeg iemand levenslang voor het stelen van sokken en een ander voor het stelen van een pizzapunt. De reden hiervan was dat het bij beiden hun derde veroordeling is.

Een sanctie die Nederland een lange tijd bijzonder maakte, is de **levenslange gevangenisstraf**. Kreeg je deze straf, dan zat je echt tot de dood gevangen. Dat is in strijd met het Europees recht, omdat gevangenen altijd perspectief moeten hebben op vrijlating. Wanneer de levenslang gestraften een deel van hun straf hebben uitgezeten, wordt nu opnieuw gekeken of ze deze geheel moeten uitzitten of niet. In de VS bestaat de term levenslang niet; wel kunnen daders bijvoorbeeld 200 jaar cel krijgen, zodat ze nooit vrij kunnen komen. In China is levenslang vaak een geschorste doodstraf. Gedraagt de terdoodveroordeelde zich in de gevangenis goed, dan wordt zijn straf omgezet in levenslang.

## **Onafhankelijkheid van de rechters:**

De onafhankelijkheid van de rechterlijke macht is een belangrijk uitgangspunt van de rechtsstaat. In de VS wordt een deel van de lagere rechters gekozen door het volk; hogere rechters worden tot de president voor het leven benoemd, onder wie de negen rechters van het **Hooggerechtshof**. Ze hoeven dus niet bang te zijn dat ze hun baan verliezen als ze met een bepaald vonnis komen. Dit hof toetst alle uitspraken van lagere rechters aan de Amerikaanse grondwet en heeft daarmee een beslissende stem in allerlei burgerrechtenkwesties, zoals gelijke rechten voor homo’s. Naast rechters in de Verenigde Staten **juryrechtspraak**. Iedere Amerikaan vanaf achttien jaar die Engels spreekt en geen strafblad heeft kan voor een jury gevraagd worden. De jury doet alleen uitspraak over de schuldvraag, rechters bepalen de hoogte van de straf. Veel Amerikanen zijn er trots op dat de bevolking zo nauw betrokken is bij de rechtsspraak.

In China zijn alle rechters lid van de Chinese Communistische Partij (CCP). In normale rechtszaken kunnen zij hun werk redelijk onafhankelijk doen, maar politieke dissidenten kunnen er niet rekenen op een eerlijk proces. Opvallend is dat er in China juryrechtbanken zijn ingevoerd, met name om de grote stroom corruptiezaken tegen rechtbankmedewerkers te behandelen.

Nederland kent geen juryrechtspraak, al zijn er wel voorstanders die denken dat burgers hierdoor meer betrokken raken bij de rechtspraak. Tegenstanders menen dat juryleden zich te veel laten leiden door emoties. Ook wijzen ze erop dat gewone burgers onvoldoende juridische kennis en ervaring bezitten. Hierdoor zouden ze in rechtszaken niet de goede beslissing kunnen nemen.

[](https://www.google.nl/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjI7vKCsa7eAhVSb1AKHdfRBGIQjRx6BAgBEAU&url=https%3A%2F%2Fappadvice.com%2Fgame%2Fapp%2Fstockmoji-funny-awkward-stock-photo-emoji%2F1223542397&psig=AOvVaw1PtNUzH1owNKXpMCVibkUc&ust=1540996282814250)