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# Voorwoord

De keuze voor een onderwerp van dit profielwerkstuk hebben wij snel gemaakt. Iets wat ons altijd al interesseerde was de politiek. Het duurde daarom ook niet lang voordat we wisten dat we het over de politiek zouden doen. Wij vroegen onszelf altijd al af wat de factoren zijn waarom mensen op een bepaalde partij stemmen. Ons profielwerkstuk gaat dus over “Welke factoren hebben invloed op je stemgedrag in de gemeente Heerenveen?” Hiervoor hebben wij veel hulp gekregen van onze begeleider Kramer waarvoor wij hem hartelijk willen bedanken. Ook onze vrienden willen we bedanken voor het mee bedenken en filosoferen over goede ideeën die in het profielwerkstuk handig kunnen zijn. De gegevens hebben we gekregen van Wouter van Bijsterveld van *alle cijfers* die zelfs zo aardig was om de gegevens persoonlijk naar ons toe te sturen die normaal gesproken meer dan 60 euro zouden kosten. Daarom dank aan al deze mensen waardoor wij een mooi profielwerkstuk hebben kunnen maken.

Wij hopen dat u dit onderzoek interessant vindt en wensen u veel leesplezier.

# Samenvatting

Dit Profiel Werkstuk (PWS) gaat over welke factoren invloed hebben op ons stemgedrag. De onderzoeksvraag is: “Hoe beïnvloeden de sociale factoren economische status, afkomst en educatie de politieke voorkeur en stemgedrag van kiezers in de gemeente Heerenveen?”

Er is gestart met een literatuuronderzoek. Het blijkt dat er al heel veel onderzoek naar dit onderwerp gedaan is. En uit ons literatuuronderzoek blijken ook andere factoren die van belang zijn in de politieke keuze. Bijvoorbeeld dat je van jongs af aan al veel meekrijgt en daarmee je ouders een grote rol spelen op welke partij je later gaat stemmen. Uit ander onderzoek blijkt bijvoorbeeld dat het ook uitmaakt of er oorlog of vrede is in de omgeving. Uit onderzoek blijkt dat je in tijd van vrede eerder links stemt en in tijden van onrust eerder rechts. Dit geld ook of je jezelf veilig voelt in je eigen buurt. Als we langer in de tijd terugkijken was het ooit zo dat de politieke standpunten van de verschillende partijen niet eens zo belangrijk waren. Men stemde gewoon op de partij die hoorde bij de groepering waar je bij hoorde. Bijvoorbeeld het kerkelijk geloof. Pas later kwam het op dat mensen gingen kijken naar de verkiezingsstandpunten.

Voor ons onderzoek hebben we gebruik gemaakt van de database van openinfo.nl de database kan je online vinden en kopen voor 60 euro. Hierin staan heel veel gegevens over bewonerskenmerken en gegevens over de specifieke wijken en buurten. In dit onderzoek zijn de gegevens die we wilden onderzoeken eruit gehaald en in een werkmap gezet. Ditzelfde is gedaan met de verkiezingsuitslagen, die openbaar zijn. In het onderzoek zijn de buurten die meerdere stemloketten hadden bij elkaar opgeteld en de buurten die geen stemloketten hadden verwijderd. Op deze manier beschikte het onderzoek concreet naast elkaar de verschillende gegevens.

De gebruikte methode: We hebben we gebruik gemaakt van de Excel toets correlatie. Deze toets maakt gebruik van de correlatiecoëfficiënt formule. Hiermee kan je concreet zien hoeveel samenhang iets heeft. Een correlatie van 1 is perfecte samenhang en -1 is geen samenhang. Door deze formule los te laten op de data die we in Excel hebben gezet kunnen we zien of er wel of niet samenhang is tussen de factoren en het stemgedrag.

De belangrijkste bevindingen van dit onderzoek zitten in drie verschillende factoren: Economische status (het vermogen van mensen), hun afkomst (bijvoorbeeld waar in de wereld ben je geboren) en tenslotte het opleidingsniveau (mate van educatie).

Wat betreft opleidingsniveau en educatie: De buurten die de grootste verschillen laten zien zijn de buurten de Heide en Skoatterwold met beiden een hoog aantal hoogopgeleiden. Andere uitschieters zijn de buurten Haskerdijken, Jubbega en Ouderschoot. Deze buurten hebben een veel hoger aantal laagopgeleiden. Wat blijkt: De gebieden de Heide en Skoatterwald stemmen veel VVD en D66. De buurten Jubbega en Oudeschoot springen er juist uit door veel mensen met een lager opleidingsniveau. Deze buurten laten een heel ander beeld zien dan de andere buurten. Hier is de PVV heel hoog net als de SP. In Jubbega is de PVV zelfs groter dan de VVD wat nergens anders in de gemeente Heerenveen voorkomt. De belangrijkst kenmerken van deze buurten is de slechte economische status van de bewoners. Ook de educatie valt op, maar 15% van de inwoners van Jubbega is hoogopgeleid en 35% is laagopgeleid.

Het laatste wat we willen noemen is afkomst. Dat zien we vooral in het centrum. Immers, op het platteland zijn nauwelijks mensen van buitenlandse komaf, in het centrum veel meer. In het Centrum stemmen ze duidelijk meer PvdA. Met 14% niet-westerse inwoners is deze buurt een van de meest diverse buurten. Het CDA is hier ook populair. Zij nemen het voornamelijk op voor de middenklasse en die is in het Centrum best groot.
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# Inleiding

**“BBB ploegt het politieke landschap om”**

Het idee van dit onderwerp is ontstaan toen wij een aantal weken terug groepjes moesten maken voor het PWS. Wij zijn beide altijd al geïnteresseerd geweest in de politiek en hebben het daar vaak over tijdens onze pauzes. Helemaal toen de provinciale verkiezingen waren geweest en het politieke landschap werd opgeschud door de BBB. Wij wouden dit graag gaan verklaren hoe dit mogelijk was. Op een dag schoot Johan het onderwerp te boven, en Morris was het er gelijk mee eens omdat hij dit ook een interessant onderwerp vindt. Toen in een bron van inspiratie zijn wij gelijk begonnen met het uitwerken van ons onderwerp en het zoeken naar informatie.

Het onderwerp waar we het over gaan hebben is hoe je stemgedrag beïnvloed kan worden in de gemeente Heerenveen. Welke factoren daarbij en rol spelen en of dit per buurt erg verschilt. Onze onderzoeksvraag gaat daar ook over, namelijk “Hoe beïnvloeden de sociale factoren economische status, afkomst en educatie de politieke voorkeur en stemgedrag van kiezers in de gemeente Heerenveen?”. Het volgende hoofdstuk gaat daar verder op in.

Ook is in dit onderzoek een stuk literatuuronderzoek terug te vinden. Dat is namelijk erg helpend, om te kijken hoe andere onderzoeken dit onderwerp al hebben aangepakt.

En natuurlijk vind je in de eerste hoofdstukken nadere informatie over de verschillende politieke partijen en de buurten waarvan we de uitslagen hebben kunnen bestuderen, en de gebruikte werkwijze. In essentie is onze werkwijze geweest dat we de data van de stembureau uitslagen gekoppeld hebben aan kenmerken die we hebben van wijken en dorpen. Met behulp van Excel is de mate van correlatie (samenhang) tussen uitslagen en die kenmerken vastgesteld.

In ons onderzoek gaan wij in op de sociale factoren, educatie, afkomst, en economische status. Met deze factoren zal er een duidelijk beeld ontstaan wat belangrijkste is van iemands politieke overtuigingen. Nu zal er een duidelijk beeld ontstaan welke sociale factoren de meeste invloed hebben op het stemgedrag.

Het doel van dit onderzoek is om duidelijk te maken welke sociale factoren ervoor zorgen dat je op specifieke partijen stemt. Met de gegevens over het stemgedrag in de gemeente Heerenveen willen we ook een beter beeld schetsen over de politieke voorkeuren van de inwoners in gemeente Heerenveen. Dit zal dus duidelijk maken wat bewoners van de gemeente Heerenveen per buurt stemmen. Dit zal voor de gemeente Heerenveen handig zijn, omdat ze zo kunnen zien wat bewoners per buurt belangrijk vinden. Zo kunnen ze hun beleid per buurt afstellen op wat de bewoners per buurt belangrijk vinden en zo het vertrouwen in de politiek weer vergroten. Iets wat nu ook voor de plaatselijke politiek een probleem is.

# De onderzoeksvraag

Hoe beïnvloeden de sociale factoren economische status, afkomst en educatie de politieke voorkeur en stemgedrag van kiezers in de gemeente Heerenveen?

De sociale factoren die wij willen onderzoeken zijn: afkomst, educatie en economische status. Hieronder zij die 3 factoren uitgelegd.

Met afkomst gaan wij in op waar de persoon vandaan komt. Is de persoon niet-westers en zorgt dat ervoor dat hij/zij dan anders gaat stemmen? Dit gaan wij onderzoeken met behulp van onze database over de gemeente Heerenveen[[1]](#footnote-2). Wij kijken naar het verband tussen verschillende factoren die invloed hebben op het stemgedrag. Het zal in de correlatie zo duidelijk worden of afkomst ook samenhangt met je stemgedrag.

Met economische status kijken wij naar wat het gemiddelde jaarlijkse inkomen per buurt in de gemeente Heerenveen is. We hebben die in drie soorten inkomen verdeeld: hoog, midden en laag inkomen. Deze drie inkomensgroepen gaan wij vergelijken met het stemgedrag per wijk. Hieruit zal hopelijk blijken dat bij een hoger inkomen mensen anders stemmen dan als ze een laag inkomen hebben. Lage inkomens hebben we aangeven met onder €21.400 per persoon, de middeninkomens tussen €21.400 en €30.000 en de hoge inkomens boven €30.000 per persoon.

Met educatie bedoelen we de verschillende opleidingsniveaus die de kiezers hebben afgerond. Dit categoriseren we in laag opgeleid, middelbaar opgeleid en hoog opgeleid. Onder laag opgeleid vallen de mensen die het basisonderwijs, het vmbo, de eerste 3 leerjaren van havo of vwo en de entreeopleiding, de voormalige assistentenopleiding en praktijkonderwijs. Onder middelbaar onderwijs valt de bovenbouw van havo of vwo, de basisberoepsopleiding, de vakopleiding en de middenkader-en specialistenopleidingen onder hoog opgeleid vallen de mensen die hbo of wo hebben afgerond.

# Deelvragen

Om een goed antwoord te krijgen op onze onderzoeksvraag hebben we ook een aantal helpende deelvragen opgesteld. Dit zijn:

* Wat zijn de verschillen tussen de buurten in Heerenveen?
* Wat zijn de electorale verschillen in Heerenveen?
* Welke invloed hebben de sociale factoren educatie, afkomst en economische status op het stemgedrag?

# De hypothese

De hypothese in dit onderzoek is dat de factoren educatie, afkomst en de economische status per inwoner veel invloed zal gaan hebben op het eindresultaat. De belangrijkste factor zal vermoedlelijk je educatie zijn. Ook de economische status en je afkomst zal gaan bepalen hoe je gaat stemmen. De factoren die in de hypothese het meeste invloed gaan hebben op je stemgedrag is educatie en economische status. Je afkomst zal in zekere maten ook van invloed zijn, maar zal waarschijnlijk niet het belangrijkste zijn.

De verwachting is dus dat er veel samenhang zit tussen economische status en liberale partijen als VVD en D66. Hetzelfde geldt voor sociale partijen als PvdA en SP.

Een tweede verwachting is dat hoogopgeleiden voor liberale partijen stemmen zoals de VVD en D66. En dat lager opgeleiden op partijen zoals PvdA stemmen.

Een derde verwachting is dat de afkomst het verschil maakt tussen conservatief en progressief. Conservatieve partijen als PVV zal dus veel samenhang hebben met je afkomst. En progressieve partijen als D66 en SP zullen ook veel samenhang hebben met afkomst.

# Voorspellingen

Een voorspelling is op basis van de hypotheses dus als economische status hoog aangeeft dan is de correlatie met VVD tussen de 1 en de 0,95.

En een voorspelling is dat als economische status laag aangeeft dan is de correlatie met PvdA tussen de 1 en de 0,80.

Verder is de voorspelling dat als het opleidingsniveau hoog aangeeft dan is de correlatie met VVD tussen de 1 en de 0,95.

Een vierde verwachting is dat als het opleidingsniveau laag aangeeft dan is de correlatie met PvdA tussen de 1 en de 0,80.

De vijfde verwachting is dat als de afkomst niet-westers aangeeft dan is de correlatie met PVV tussen de 1 en de 0,90.

Tot slot: onze laatste verwachting is dat als de afkomst westers aangeeft dan is de correlatie met PVV tussen de -1 en de 0,0.

# De partijen uitgelegd.

De belangrijkste partijen in de gemeente Heerenveen waren bij de vorige verkiezingen:

De VVD, een partij die is omschreven als een liberaal-conservatieve partij met de nadruk op het liberale gedachtegoed. Ze zetten dus in op marktwerking, vrijheden van de burgers met een overheid die zich niet te veel aan het bemoeien is met de burgers en lage belastingen. Dit maakt de VVD populair onder mensen met veel geld.

De partij D66 omschrijft zichzelf als progressief-liberaal partij. Ze zijn er sociaalliberale partij die zowel denk aan de marktwerking als klimaat. Dit laatste is wat D66 echt onderscheidt met de VVD en ook zijn ze een stuk progressiever op thema’s als migratie.

Het CDA is een echte midden partij die maatschappelijke verantwoordelijkheid van de burgers erg belangrijk vindt. De partij combineert christelijk, socialistisch, liberalistisch en conservatief gedachtegoed.

De PVV is omschreven als een rechts-populistische partij met economische meer sociale punten en cultureel hele conservatieve punten zoals het anti-islam gedachtegoed. De PVV is ook vaak sceptisch op de EU.

De PvdA is een sociaaldemocratische partij. Ze staan voor een sociaal beleid met gelijke rechten en kansen voor iedereen. Eerst stonden ze voor marktwerking met veel voorzieningen. Nu ze gaan samenwerken met GroenLinks wordt de samenwerking een stuk linkser dan dat de PVDA nu is.

De SP is een socialistische partij die soms sceptisch over dingen kan zijn als de EU, maar wel weer progressief over veel kwesties. Ze zijn een van de meest linkse partijen van Nederland. De SP komt op voor de belangen van de mensen die het minder hebben zoals mensen die veel zorg nodig hebben of arme ouderen.

GroenLinks is een linkse partij dat staat voor een groene en sociaal Nederland. Klimaat is voor GroenLinks het belangrijkste punt en iets minder voor de armen zoals de PvdA meer is.

De BBB komt op voor de belangen en rechten van het platteland. Ze staan erom bekent dat ze de zorg een belangrijk punt vinden, maar ze komen ook op voor bedrijven. Daarom weten veel mensen niet precies waar de BBB voor staat.

# Verschillende wijken en stembureaus

In dit onderzoek gebruiken we de indeling in wijken en stembureaus van de gemeente Heerenveen.

Het is de moeite waard om enkele wijken en buurten nader onder de loep te nemen, omdat de achtergrond van deze wijken belangrijk is in het onderzoek.

De gemeente Heerenveen is opgedeeld in ongeveer vijfentwintig stembureaus. Deze indeling is gemaakt om goed bereikbaar te zijn voor alle inwoners. Zo hebben alle dorpen minstens één stembureau. En ook de wijken in de grotere of uitgestrekte plaatsen zoals Heerenveen en Jubbega hebben een eigen stembureau.

Dat levert daardoor behoorlijke duidelijke stemuitslagen per wijk of dorp op.

Daar komt bij dat Heerenveen een aantal typische wijken/buurten/dorpen heeft die erg verschillend van elkaar zijn. Zo zijn er een aantal relatief nieuwe wijken, met grotere huizen, die daarom tamelijk afwijken van het gemiddelde. De wijk de Heide is daar een voorbeeld van. Er zijn een aantal redelijk “gemiddelde” Friese dorpen, zoals Mildam of Akkrum. Die zijn in ons onderzoek lastiger te duiden. Maar er zijn ook een paar uitschieters, wijken en dorpen waar van oorsprong meer mensen uit de bouw of plattelands beroepen wonen. Het dorp Jubbega, en met name het oude centrum daarvan is een voorbeeld daarvan. Dit soort wijken leveren ook duidelijker informatie op voor ons onderzoek.

# Werkwijze

In het onderzoek is gestart met een literatuuronderzoek om kennis over dit onderwerp te verrijken. Hierin gaan wij ons verdiepen op onze deelvragen en bekijken wat invloed heeft op je stemgedrag. Wij hebben hiervoor ook contact gezocht met verschillende mensen. Eén daarvan is de schrijver van “Afgehaakt Nederland” genaamd Josse de Voogd. Josse de Voogd is onderzoeker op dit specifieke onderwerp. Hij kon ons helaas niet zelf te woord staan maar heeft ons wel links gegeven naar onderzoeken in “Afgehaakt Nederland”.

Vooral willen we bekijken waarom mensen een bepaalde manier stemmen en wat hier invloed op heeft. Dit doen we om ons onderzoek af te bakenen, verdieping en interesse te vergroten specifiek in Heerenveen. Het onderzoek doen we met behulp van een database in Excel (zie de bijlage) hierin kunnen we makkelijk zien hoe elke wijk ervoor staat en kunnen we het stemgedrag van de mensen vergelijken met de omgevingsfactoren.

Het vergelijken van de specifieke partijen met sociale factoren. Doe ik door de correlatie oftewel de samenhang tussen de verschillende factoren te testen. Dit doen we via de Excel toets Correlatie. Excel gebruikt hierbij de vergelijking van correlatiecoëfficiënt deze formule zie je in de afbeelding hiernaast. De uitkomst van de correlatiecoëfficiënt is een getal tussen de 1 en de -1. 1 is perfecte samenhang en -1 is geen samenhang. Dit doen we voor elke factor en elke partij. De uitkomsten verwerken we in een staafdiagram zodat we makkelijk kunnen zien wat veel en wat weinig samenhang heeft.

Formule correlatiecoëfficiënt.

# Literatuuronderzoek

In het literatuuronderzoek kwamen we diverse belangrijke dingen tegen, die we hieronder doornemen.

## De invloed van je kindertijd op je stemgedrag

“Kleuters hebben al politieke voorkeuren” zegt Peter Hatemi (universiteit van Sydney) en Brad Verhulst (instituut voor Psychiatrie en gedragsgenetica, VS)[[2]](#footnote-3)“kleuters hebben al politieke voorkeuren” zegt Peter Hatemi (universiteit van Sydney) en Brad Verhulst (instituut voor Psychiatrie en gedragsgenetica, VS)[[3]](#footnote-4).

Peter en Brad hebben 7.600 mensen ondervraagd met enquêtes en deden dit elke tien jaar opnieuw met dezelfde mensen om te kijken of dit veranderd was. Deze politieke voorkeuren zijn ontstaan omdat mensen in hun directe omgeving onbewust invloed uitoefenen. Het zit in de kleine verschillen, kinderen met autoritaire ouders stemmen anders dan kinderen met lakse ouders. Autoritaire ouders geven misschien meer om traditie en verschil tussen man en vrouw of wie er wel en niet in Nederland thuishoort. Hun ouders bepalen dus veel. De meningen van de ouders is het voorbeeld wat ze uitstralen en kinderen op in het voorbeeld van hun ouders.

Niet alleen je ouders, maar je gehele omgeving in je kindertijd heeft een impact op je stemgedrag. Bijvoorbeeld als je in een gezin opgroeit met een kansarme omgeving of financiële gesteldheid dan kies je als volwassene vaker een dominante leider. Dit is uitgezocht met een grote enquête met meer dan 65.000 deelnemers van 46 Europese landen. Dit effect overstijgt dus ook culturele verschillen. [[4]](#footnote-5) Dit is te verklaren doordat als je op jonge leeftijd veel negatieve dingen ziet kan je je omgeving als gevaarlijk zien. Een dominante leider kan zich dan beter redden in een gevaarlijke omgeving, en dus stemt zo iemand op die leider. Dit moet echter nog wel bevestigd worden. Ook heeft je directe omgeving en je kindertijd invloed op je ecologisch bewustzijn. Dit is bewezen door een enquête uit 2006 met tweeduizend volwassenen[[5]](#footnote-6). Dit onderzoek heeft aangetoond dat kinderen die vroeger veel in aanraking gekomen zijn met de natuur later milieubewust leven. Een voorwaarde is wel dat ze ook kennis moeten hebben van de natuur, dus er moet ook bijvoorbeeld een biologie docent zijn die er aandacht aan besteed. Concluderend gezegd komt enorm veel van onze eerste politieke voorkeuren uit de directe omgeving tijdens de kindertijd.

## De electorale kenmerken bij een woonplaats

Hoe je stemgedrag kunt aflezen aan bakfietsen, rolluiken en schotelantennes, dat is de vraag die de heer De Voogd stelt. Het uiterlijk van huizen bepaalt heel veel hoe iemand stemt. Woon je in een rijtjeshuis in een echte jaren tachtig arbeidersbuurt, dan is de kans groot dat er op partijen als de PVV, PvdA en SP wordt gestemd, volgens De Voogd. Extra kenmerken zoals een glimmende voordeur, witte beeldjes en een betegelde tuin duiden erop dat dit waarschijnlijk een PVV, SP en PvdA buurt is, zei hij. Nu de steden steeds drukker en voller worden, strekken veel mensen weg. Vooral de VVD neemt dan zijn intrek in nieuwbouwwijken. Als de nieuwbouwwijk aan de stad is aangelegd, komt de PVV daar ook voor. Deze PVV-stemmers zijn vaak de kinderen van PVV'ers uit de arbeiderswijken, die daar geen huis meer kunnen vinden en succesvol zijn geworden in hun educatie en baan. Het is wel zo dat de oudere delen van de stad meer PVV worden en nieuwbouwwijken meer VVD. In deze meer landelijke gebieden zal het CDA ook vaker voorkomen, maar dat hangt vooral samen met het aantal ouderen, want ouderen stemmen vaker CDA. Aan de andere kant heb je vrijstaande huizen, vaak in al lang welgestelde buurten. In dat soort wijken komen de liberale partijen VVD en D66 veel voor. Maar ook in de binnenstad, na gentrificatie, verdwijnen PVV en SP en komt vooral GroenLinks op. Dit fenomeen doet zich vaak voor, maar als deze binnenstad gewild is om te wonen, worden de huizen duurder en vertrekt GroenLinks steeds meer, waardoor er plaats wordt gemaakt voor VVD- en D66-stemmers, aldus de heer De Voogd. De manier van bouwen is ook van belang om daaruit te bepalen wat ze stemmen, want hoogbouw zoals flats wordt vaak door migranten ingenomen, die sociaal stemmen dus voornamelijk Denk en PVDA, terwijl laagbouw in steden juist vaker door PVV-stemmers wordt bewoond in buurten met rijtjeshuizen.

## De invloed van opleidingsniveau op het stemgedrag. Waarom mensen in tijden van vrede meer links stemmen en in tijden van gevaar meer rechts

Verschijnend onderzoek[[6]](#footnote-7) laat zien dat in tijden van gevaar en terrorisme mensen meer rechts gaan stemmen. De Amerikaanse universiteit Yale heeft dit fenomeen goed onderzocht. Uit het onderzoek kwam dat wanneer er veel terrorisme in een land is de rechtse partijen flink groeien.

Dit komt omdat mensen in die situatie gevoeliger zijn voor angst. Dat was ook zo toen we een paar jaar geleden uit een Coronapandemie waren gekomen. Een tijd waarin angst elk uur van de dag op het nieuws was te zien, zoals het aantal doden, ziekenhuisopnames, mutaties en de wetenschap die de ernst van Corona goed duidelijk maakte. Dit leidde ertoe dat partijen als de FVD konden stijgen door die angst van de mensen te bespelen.

‘De politiek in Nederland heeft de Coronapandemie prima aangepakt’, zegt het Sociaal en Cultureel Planbureau, ‘als je kijkt naar het geruststellen van de bevolking’. Dit komt doordat de Nederlandse overheid belangrijke punten zoals saamhorigheid, respect en vooral solidariteit in de Coronacrisis uitsprak. Deze punten gaven mensen het gevoel dat er voor ze werd gezorgd en dat als je maar samenwerkt met elkaar er niks gaat gebeuren. Dit zorgde ervoor dat de politiek redelijk stabiel bleef en het vertrouwen in de politiek weer groeide, aldus het SCP. (Bron 7).

Ook de oorlog in Oekraïne laat zien dat vrede niet gratis is en zo’n oorlog tegen je eigen land ook kan hier gebeuren. Deze angst zorgt ervoor dat mensen in heel Europa en Nederland rechtser stemmen. Dit valt te bewijzen door het feit dat afgelopen jaar in bijna alle landen waar een verkiezing was rechtse partijen hadden gewonnen. Zelfs grote spelers als Italië en Zweden. In Frankrijk kwam de rechts-populistische partij van Marine Le Pen dichterbij dan ooit in de verkiezingen en had bijna de sociaalliberale president Macron verslagen. Nu zijn er in Frankrijk sinds het begin van juli heftige rellen zijn in vrijwel alle grote steden tussen voornamelijk de van Arabische en Afrikaanse afkomstige bevolkingsgroepen aan de ene kant en de Franse politie aan de andere. Dit zal de rechts-populistische partij goed doen zeggen meerde kenners. Want mensen zijn bang dat dit ook in hun eigen stad kan gebeuren en dan stem je dus maar op de partij die beweert dit probleem op te gaan lossen. Verschillende Franse politici en belangrijke gepensioneerde mensen uit het leger waarschuwden hier al voor. Ze zeiden dat dit sentiment in de Franse samenleving al leefde en deze rellen bevestiging dit beeld alleen maar. Al deze vrij heftige gebeurtenissen in heel Europa de afgelopen jaren leiden er dus toe dat rechts groeit. Het versterkt het beeld dat de huidige politiek niet alles doet om dit tegen te gaan en alles laat globaliseren en de “simpele burger” achterlaat groeit. Het heeft ook invloed dat de liberale partijen vaak in beleid vastlopen als ze samenwerking moeten opzoeken met de linkse partijen. Bijvoorbeeld migratie, klimaatbeleid of globalisering. Hierdoor is voor de meeste mensen links niet een optie want die werkt er toch al aan mee. Ook gaat het linkse politieke gedachtegoed uit naar de goedheid en het positieve van de mens en de afgelopen jaren is dat allesbehalve hoe het ging. Deze theorieën uit bijvoorbeeld Frankrijk zijn ook toe te passen in Nederland. In grote steden waar er veel onrust is tussen verschillende bevolkingsgroepen stemmen de mensen met Nederlandse herkomst vaker PVV. Dit in tegenstelling tot in de rijkere buurten waar minder onrust is doordat daar minder allochtonen wonen die ze vaker een laag opleidingsniveau hebben en daarom arbeiderswerk doen wat minder verdient. Hierdoor is te verklaren dat liberale partijen als de VVD en D66 groot worden. Ze spreken zich niet echt uit tegen migratie, al komt de VVD daar wel op terug. In Heerenveen zelf is dit ook te zien. De armste gebieden in Heerenveen zoals de Greiden of noord-Heerenveen hebben volgens een hoog percentage allochtonen en veel PVV-stemmers.

Tegelijk is ook de PVDA in die wijken erg populair en de SP komt ook wel voor. PVV-stemmers zijn dus niet tevreden met alle allochtonen en de PvdA en SP krijgen vooral van de migranten en oud PvdA’ers hun stemmen. Meer rijkere wijken in Heerenveen zoals de Heide en Oranjewoud hebben een veel lager percentage allochtonen en VVD en D66 zijn daar erg populair dit zal gedeeltelijk invloed hebben in het stemgedrag want met overlast en angst zal er meer rechtser kunnen worden gestemd. De PVV zal met grote zekerheid stijgen als de overlast toeneemt.

## De invloed van opleidingsniveau op het stemgedrag.

Volgens de wetenschappelijke studie naar verschillen tussen hoger en lage opgeleiden in politieke voorkeuren van Harry BG Ganzenboom en Yosef Arab[[7]](#footnote-8) trekken de partijen verschillende opleidingsniveaus aan. In het onderzoek hebben ze de verschillende gegevens van de verkiezingen en opleidingsniveaus in Excel verwekt en vergeleken met de Cramèr’s V[[8]](#footnote-9) methode. Hierbij wordt er gebruik gemaakt van binominale en ordinale logistische regressiemodellen. Met deze methode kan je berekenen wat de samenhang is tussen twee gegevens. Uit dit onderzoek bleek dat de verschillende opleidingsniveaus ook verschillende politieke voorkeuren hebben. Ze hebben de specifieke partijen ook bekeken en kwamen tot de conclusie dat de laagst opgeleide mensen stemmen voor de PVV en de hoogstopgeleiden kiezen voor GroenLinks gevolgd door VVD en PvdA. Hoe valt dit te verklaren? Kort gezegd is het moeilijk om de specifieke verklaring te geven voor de verschillende aantrekkingskrachten. Echter staan de partijen in kwestie voor standpunten die kunnen uitleggen waarom specifieke opleidingsniveaus stemmen op die partij[[9]](#footnote-10). We nemen de PVV als voorbeeld. De PVV focust voornamelijk op arbeidsmigranten. Laagopgeleiden zijn bang dat hun baankans verminderd wordt door de komst van deze arbeiders. Dit is de voornaamste reden dat zij stemmen op de PVV. Hoogopgeleiden hebben deze angst niet aangezien de arbeidsmigranten de laagopgeleide banen vervullen. De verschillen tussen stemgedrag komen dus doordat de specifieke groep in aanraking komen met de standpunten die de partijen innemen.

## Onderzoeken door de jaren heen.

Er is ook in het verdere verleden enorm veel onderzoek gedaan op het gebieden van achtergronden van politieke-partijvoorkeur. Dat is logisch, het is voor politieke partijen erg belangrijk om te weten wie hun kiezers zijn, en waarom die mensen voor hen gekozen hebben.

Als eerste willen we hier het onderzoek van Cuilenburg noemen, waarin beschreven wordt dat in de jaren vijftig van de vorige eeuw de heersende mening was dat kiezers hun stem uitbrengen niet vanwege politieke opvattingen, maar gewoon vanwege de “groep” waar ze toe behoorden. Bijvoorbeeld op basis van de kerk waar ze toe behoren. Pas in de jaren zestig veranderde dat, en Cuilenburg en zijn collega's stelden dat de kiezers zich gingen richten op de standpunten van de partijen. En uiteindelijk die partij begonnen te kiezen, waarvan de standpunten het meest bij hun eigen beelden passen. Bijvoorbeeld: Er werd op het CDA gestemd vanwege de mening van de partij over abortus, of op de PvdA vanwege de maning van de partij over “eerlijker inkomensverdeling”.

Het is dan alleen wel wat jammer als blijkt dat maar heel weinig kiezers in die tijd de standpunten van de verschillende partijen in hun verkiezingsprogramma kenden. Andere, iets latere onderzoeken zoals van Andeweg (uit 1981) zet daarom vraagtekens bij dit bovengenoemd beeld van “eens zijn met de standpunten van je partij” en zegt juist dat mensen kiezen op basis van sociale klasse of kerkelijk gezind. En ze gebruiken analyses om dat aan te tonen, zogenaamde “correspondentieanalyse”. Dat is een techniek waarin gegevens in categorieën worden ingedeeld, om zo meerdere tabellen of vergelijkingen aan elkaar te knopen en met elkaar te vergelijken.

Als we weer wat verder in de tijd komen, zo rond 1985 dan komen de termen “links en rechts” steeds meer op. In onderzoek van Niemöller en Van der Eijck uit 1985 worden mensen gevraagd om zich op basis van deze indeling een plaats te geven op de kiezersindeling. En het onderzoek probeert aan te tonen dat mensen vervolgens op een partij stemmen die het best past op de “links-rechts” schaal bij waar ze zichzelf positioneren.

Tot slot willen we in deze het onderzoek van J. Lammers en J. Peters noemen, “Achtergronden van politieke-partij voorkeur” waarin een analyse werd gemaakt van onderzoeks- en analysemethoden waarmee men heeft geprobeerd om erachter te komen wat de karakteristieke kenmerken en opvattingen zijn van kiezers van politieke partijen. Het geeft een leerzaam beeld van de verschuivingen in de afgelopen jaren daarin, maar ook een beeld van de methoden die de vorige eeuw gebruikt werden om dat te analyseren.

# Materiaal en methoden

Voor ons onderzoek hebben we gebruik gemaakt van de database van openinfo.nl. De database kan je online vinden en kopen voor 60 euro maar wij hebben de beheerder gemaild hierover en de gegevens gratis opgevraagd. Hierin staan heel veel gegevens over bewonerskenmerken en gegevens over de specifieke wijken en buurten. In dit onderzoek zijn de gegevens die we wilden onderzoeken eruit gehaald en in een werkmap gezet. Ditzelfde is gedaan met de gegevens van het stemloketen in de buurten. In het onderzoek zijn de buurten die meerdere stemloketen hadden bij elkaar opgeteld en de buurten die geen stemloketen hadden verwijderd. Op deze manier beschikte het onderzoek concreet naast elkaar de verschillende gegevens. Vervolgens hebben we percentages gemaakt van de partijen die we in het onderzoek wilden vergelijken en de factoren. Zodat we onderscheid maken niet op absolute hoeveelheden maar op relatieve hoeveel heden en maakt het dus niet uit hoeveel mensen in een gebied wonen. De partijen en gebieden hebben we vervolgens per buurt verwerkt in een staafdiagram en het gemiddelde ernaast gezet zodat we kunnen vergelijken met het gemiddelde en dus concreet het verschil kunnen zien. De factoren zijn westers, niet-westers, opleidingsniveau hoog, opleidingsniveau middelbaar en opleidingsniveau laag. Voor de economische status zijn de gegevens gemiddelde inkomsten per inwoner gebruikt en deze gecategoriseerd in drie groepen, hoog van €30.000, middel van €30.000 tot €21.400 en laag onder €21.400. Toen hebben we gebruik gemaakt van de Excel toets correlatie.

Zoals uitgelegd in werkwijze maakt deze toets gebruik van de correlatiecoëfficiënt formule. Hiermee kan je concreet zien hoeveel samenhang iets heeft. Een correlatie van 1 is perfecte samenhang en -1 is geen samenhang. Een correlatie van 1 geeft dus niet per se weer dat ze erop stemmen het kan ook zo zijn dat ze er juist niet op stemmen. Het geeft dus de samenhang aan en niet de hoeveelheid stemmers. Dit is gedaan voor elk van de gegevens die in dit onderzoek zijn onderzocht. Vervolgens hebben wij deze gegevens via Excel verwekt in meerdere staafdiagrammen.

## De formule

De formule die we gebruikt hebben in dit onderzoek hebben we in het volgende stukje nader uitgelegd:

Correlatie is de mate van samenhang tussen twee variabelen, oftewel in welke mate twee variabelen elkaar beïnvloeden. De correlatie wordt zoals gezegd uitgedrukt in de correlatiecoëfficiënt, een waarde tussen de -1 en de 1. De correlatiecoëfficiënt kan worden opgedeeld in de volgende categorieën: 0.00 tot 0,30 is nauwelijks of geen correlatie, 0,30 tot 0,50 is lage of zwakke correlatie, 0,50 tot 0,70 is middelmatige correlatie, 0,70 tot 0,90 is hoge of sterke correlatie, 0,90 tot 1.00 is zeer hoge of zeer sterke correlatie. De formule luidt als volgt:

Bron scribbr.nl.

Cov(x, y) = De covariantie tussen de variabelen x en y.

∑ = De som van alles wat tussen de haakjes volgt.

Xi = De observatie.

X͞ = Het gemiddelde van de steekproef.

S(x) = de standaarddeviatie van de steekproef.

N= De steekproefgrootte.

# Resultaten

## Wat zijn de bewonerskenmerken van gemeente Heerenveen?

Zoals u kunt zien is het percentage niet-westers verdeeld. In Midden is het grootste percentage niet-westers met een percentage van 15%, terwijl het gemiddelde 6% is. Gevolgd door de Greiden en Centrum. Met beide een percentage van 14% het dubbele van het gemiddelde. Ook opvallend hier is Hakserdijken die niet eens op de grafiek voorkomt omdat ze 0% niet-westerse inwoners hebben. Ook in Nieuwehorne is het percentage laag, met 1% liggen ze nog ver onder het gemiddelde. Veel plattelands buurten hebben een veel lager aantal niet-westerse inwoners. Later gaan we zien wat het percentage niet-westerse doet met het stemgedrag.

In de grafiek hierboven kunt u het procentuele aantal opgeleiden zien. De buurten die de grootste verschillen laten zien zijn de buurten de Heide en Skoatterwold met beiden een hoog aantal hoogopgeleiden van 54% en 51%. Dit met een gemiddeld aantal hoogopgeleiden van 27%. Het aantal laagopgeleiden is hier ook een stuk lager met maar 15% en 18% laagopgeleiden behoren deze buurten tot het hoogst aantal opgeleide en laagst aantal laagopgeleiden van de gemeente Heerenveen. Andere uitschieters zijn de buurten Haskerdijken, Jubbega en Ouderschoot. Deze buurten hebben een veel hoger aantal laagopgeleiden 83%, 39% en 35%. Het gemiddelde aantal laagopgeleiden in de gemeente Heerenveen is gemiddeld maar 30%. Deze buurten hebben ook een klein aantal hoogopgeleiden, maar 5%, 15% en 19%. De buurt die juist meer overeenkomt met het gemiddelde is het Centrum met 30% hoogopgeleiden, 41% middelbaar opgeleiden en 29% laagopgeleiden. Het gemiddelde is 27% hoogopgeleid, 43% middelbaar opgeleid en 30% laagopgeleid.

Tjalleberd en Mildam zijn juist meer middelbaar opgeleid met 51% en 54%. Deze buurten hebben ook nog een iets lager aantal laagopgeleiden met 19% en 13%. Dit zijn de buurten met de grootste verschillen op het gemiddelde aantal opgeleiden.

Hierboven ziet u de grafiek van het gemiddeld inkomen per inwoner. Let hierbij op dat dit het gemiddeld inkomen van elke inwoner is en dus ook de mensen die niets verdienen. Opvallend hier is de Heide die met een gemiddeld inkomen per inwoner van €42.400 er met kop en schouder erbovenuit steekt want het gemiddelde is €25.550 per inwoner. Dus de Heide heeft bijna het dubbele gemiddelde inkomen. De volgende na de Heide is Mildam met €30.300 euro gemiddeld inkomen per inwoner. Het laagste is Oudeschoot met een gemiddeld inkomen per inwoner van €20.700 precies de helft van de Heide. Ook Haskerdijken is opvallend want dat is de buurt met de laagstopgeleiden, echter zie je dat niet terug in het inkomen. Dit komt omdat er een tekort is aan laagopgeleiden en laagopgeleiden worden dus beter betaalt. Wat deze kenmerken doen met het stemgedrag gaan we later nog verder onderzoeken.

## Wat zijn de electorale kenmerken van Heerenveen?

Zoals u kunt zien stemmen de gebieden de Heide en Skoatterwald veel de VVD en D66. Deze gebieden hebben het volgens onze database economisch een stuk beter. De Heide heeft een gemiddeld inkomen per inwoners van 42.400 euro en Skoatterwold heeft een gemiddeld inkomen van 29.500 euro. Dit zijn een paar van de hoogste inkomens en zeker in de Heide is het inkomen erg hoog. In de Heide zijn de partijen D66 en VVD zelfs zo hoog dat deze partijen daar 55% van de stemmen opmaken. Dat aantal is veel hoger dan de andere buurten waar gemiddeld 35% van de stemgerechtigden op de VVD en D66 stemt. Ook zijn deze twee gebieden beter opgeleid dan de rest van gemeente Heerenveen. In de Heide is 54% van de bewoners hoogopgeleid en in Skoatterwold is 51% hoogopgeleid. Dit terwijl het gemiddelde van hoogopgeleiden 27% is in de gemeente Heerenveen. De VVD en D66 zijn twee liberale partijen waar welvarende mensen sneller op stemmen. Dit zal voornamelijk komen, omdat liberale partijen minder hoge belastingen willen dan socialistische partijen. In een buurt met veel hoogopgeleiden die veel verdienen zullen mensen dus sneller liberaal stemmen omdat ze liever niet veel belasting willen betalen. Partijen als PvdA, SP en PVV zijn hier een stuk lager wat ook wel overeenkomt met het kleine aantal laagopgeleiden wat hier maar 15% en 18% is. In de gemeente Heerenveen zien we dat 30% van de inwoners laag is opgeleid en groot verschil dus. Het percentage mensen die een niet westers achtergrond hebben is in de Heide laag, maar 2% en in Skoatterwold 7%. Het procentuele aantal D66 kiezers is even groot en het aantal PvdA kiezers is in Skoatterwold groter. De PvdA en D66 hebben een grote overeenkomst met het aantal niet westerse stemmers, zeker de PvdA.

De buurten Jubbega en Oudeschoot laten een heel ander beeld zien dan de andere buurten. Hier is de PVV heel hoog net als de SP. In Jubbega is de PVV zelfs groter dan de VVD wat nergens anders in de gemeente Heerenveen voorkomt. De belangrijkst kenmerken van deze buurten is de slechte economische status van de bewoners. Oudeschoot heeft een inkomen van, maar €20.700 en Jubbega €21.900. Daarmee behoren ze tot laagste inkomens van de gemeente Heerenveen. Ook de educatie valt op, maar 15% van de inwoners van Jubbega is hoogopgeleid en 35% is laagopgeleid. In Oudeschoot is hetzelfde te zien daar is 19% hoogopgeleid en 39% laagopgeleid. Dat terwijl het gemiddelde hoogopgeleiden in de gemeente Heerenveen 30% is en het procentueel aantal laagopgeleiden 30% is. Het aantal niet-westerse inwoners is in beide buurten onder het gemiddelde van 6%. In Oudeschoot 5% en in Jubbega maar 1%. Andere verschillen die te zien zijn is dat D66 een stuk lager is net als de VVD.

In de Greiden stemmen ze veel op D66 en de SP en weer minder op de liberale VVD. Dit zijn twee progressief linkse partijen. Als je kijkt naar de bewonerskenmerken dan kan je dit verklaren, de Greiden is namelijk de op een na armste buurt van Heerenveen. Ook is het opleidingsniveau lager interessant hieraan is dat het opleidingsniveau niet per se zegt dat je economisch lager staat. Het heeft wel een duidelijk invloed op de partijen, want de SP en GroenLinks scoren hier goed. Ook het aantal niet-westerse inwoners is hier 14% wat erg hoog is.

In het Centrum stemmen ze duidelijk meer PvdA het is hier zelfs het allerhoogste percentage van de gemeente Heerenveen. Als je kijkt naar de bewonerskenmerken vallen de volgende dingen op. Het is economisch gezien geen uitzondering een ware middenmoot maar voor wat betreft het percentage niet-westers blinkt hij uit. Met 14% niet-westerse inwoners is deze buurt een van de meest diverse buurten. De PvdA is een links progressieve partij die opkomt voor de armste mensen in de samenleving. Het aantal laagopgeleiden is hier bijna precies het gemiddelde net als de andere opleidingsniveaus. Het inkomen per bewoner is hier met 22.800 euro een van de lagere. Het is dus logisch dat de PvdA hier meer stemmen krijgt, want de PvdA komt op voor de mensen met de lagere inkomens. De PvdA komt ook fanatiek op voor de minderheden in Nederland en met de dus 14% niet-westerse inwoners zal de PvdA hier populair zijn. Daarom zullen de sociale partijen hier hoger zijn ook al is het opleidingsniveau gemiddeld. Het CDA is hier ook populair. Zij nemen het voornamelijk op voor de middenklasse en die is in het Centrum best groot.

Zoals u kunt zien is de Akkers een erg gemiddeld buurtje geen enkele partij komt echt naar boven of gaat echt naar beneden dus in theorie zou je ook moeten zien dat het niet uitblinkt in de bewonerskenmerken. En dit klopt buiten het feit dat er het dubbele aan niet-westerse mensen wonen ten opzichte van het gemiddelde zijn er geen verdere uitblinkers. Het percentage hoogopgeleiden is 21% en het gemiddelde is 27% daar zitten dus wat verschillen in. Het inkomen is echter wel aan de lage kant met €21.600 ligt het aan de lage kant. Door deze kleinen verschillen zijn de sociale partijen hier wat hoger en de VVD weer wat lager.

Midden is de buurt met het hoogste percentage niet westersen met 15% terwijl het gemiddelde 6% is. Als je kijkt naar het stemgedrag zie je dit ook terug, de SP is een progressief sociale partij. Het inkomen per inwoner is hier ook laag met 21.700 euro per inwoner hoort dit tot een van de laagste inkomens. De PVV is hier ook 3% meer dan het gemiddelde. Dit verschil komt waarschijnlijk door het hoge aantal misdrijven wat in Midden gebeurt. Mensen stemmen vaker rechts als ze zich bedreigt voelen het is dus logisch dat de PVV hier hoog is. De liberale partijen scoren hier weer lager gemiddeld scoren ze 35% maar in Midden scoren deze partijen 29%.

Haskerdijken heeft het laagste percentage opgeleiden. Je kan dit zin in de krimp van de conservatief liberale partij VVD wiens doelgroep voornamelijk rijke hoogopgeleiden is. En in de groei van de socialistische partij SP. Ook het percentage PVV groeit dat zien we later ook in de correlatie terug. Het percentage D66 krimpt ook hier stemmen ook voornamelijk hoog opgeleiden op omdat het een liberale progressieve partij is. Haskerdijken is misschien wel laagopgeleid maar dat zegt niet dat ze de armste zijn. Ook opvallend is de groei van de BBB Haskerdijken is een plattelands buurtje en dat kan je dus ook terugzien. Opvallend aan het platteland is dat er vaak een groei van de PVV te zien is.

Mildam heeft een hoog inkomen van wel 30.300 euro per inwoner. Dit is een stuk boven het gemiddelde inkomen van de gemeente Heerenveen wat 25.550 euro is. De grootse verschillen in Mildam zijn dat er nauwelijks niet-westerse migranten wonen, maar 1% terwijl het gemiddelde 6% is van de gemeente Heerenveen. Ook het aantal middelbaaropgeleiden is hier 54% en het gemiddelde is 43%. Het aantal laagopgeleiden is hier ook met 13% erg laag. Door het lage aantal niet-westerse inwoners, middelbaar opgeleide bevolkingen en de goede economische status wordt hier veel op de liberale partijen VVD en D66 gestemd. Het CDA en BBB doen het hier wel goed. Deze partijen hebben een achterban op het plateland en deze partijen komen op voor de middenklasse. Dat is precies waar Mildam uit bestaat. De PVV doet het in Mildam niet zo god. Dit zal voornamelijk komen door het lage aantal laagopgeleiden die toch wel het electoraat van de PVV opmaken. Ook de SP is in deze buurt een stuk kleiner. Net als bij de PVV zal dit komen door het kleine aantal laagopgeleiden en voor de SP zal ook het kleine aantal niet-westerse inwoners meespelen die vaak op sociale partijen als de SP stemmen.

Tjalleberd heeft net als Mildam een groot aantal middelbaar opgeleiden van 51%. Ook het aantal hoogopgeleiden is met 30% iets hoger en het aantal laagopgeleiden is met 19% niet hoog. De economische status van Tjalleberd is ook prima met 24.800 euro per inwoner behoort het tot de middenklasse van de gemeente Heerenveen. Het aantal VVD en D66 stemmers is hier bijna hetzelfde als het gemiddelde. Andere verschillen zijn dat de sociale partijen PvdA, GroenLinks en SP het hier slecht doen. De BBB doet het in Tjalleberd ook goed met wel 9% van de stemmen terwijl het gemiddelde van Heerenveen 3% is. Dit zal komen, omdat de kiezers van de BBB van het platteland komen en vaak middelbaar zijn opgeleid. Dus net als de inwoners van Tjalleberd en Mildam. Het aantal niet-westerse inwoners is in Tjalleberd maar 2% en ook in Mildam wonen weinig niet-westerse inwoners, maar 1%. Deze inwoners gaan vaak voor sociale partijen en die doen het in deze 2 buurten een stuk minder goed.

## Welke invloed hebben de sociale factoren educatie afkomst en economische status op het stemgedrag

Hierboven zie je de grafiek van de correlatie met opleiding en de partijen. Nogmaals dit zegt niet dat hoogopgeleiden eerder stemmen op een partij als de VVD maar dat de samenhang groter is. De VVD en D66 zijn twee partijen waar de samenhang tussen hoogopgeleiden en de partijen het groots is. Wij vermoeden dat hoogopgeleiden ook vaker VVD en D66 stemmen, omdat dit liberale partijen zijn. Ook opvallend is de PVV de PVV is een erg conservatieve partij. Laagopgeleiden zijn eerder geneigd om hierop te stemmen omdat ze denken dat migranten een gevaar voor hun baankans vormen. Hoogopgeleiden hebben minder aanhang met de conservatieve partijen omdat zij hier geen last van hebben. Ook de SP is opvallend met een middelmatige correlatie met laagopgeleiden en geen tot weinig correlatie met hoogopgeleiden. Wij hebben een sterk vermoeden dat dit komt omdat de SP een socialistische partij is die opkomen voor de armen, hoogopgeleiden hebben hier dus geen samenhang omdat zij over het algemeen niet arm zijn. Zoals u in onze grafieken kunt zien stemmen middelbaar opgeleiden vaker op de BBB wij kunnen niet concreet zeggen waarom dat is dus daarvoor is nader onderzoek nodig. PvdA is ook een opvallende partij omdat er ook weinig correlatie is met hoogopgeleiden dit komt omdat PvdA een socialistische partij is die zich richt op de onderklasse. Hoogopgeleiden hebben hier dus minder correlatie bij omdat zij over het algemeen niet onderdeel uitmaken van de onderklasse.

In deze grafiek hierboven is de correlatie tussen de economische status en de partijen weergeven. De opvallende partijen hier zijn de liberale partijen VVD en D66. Die bij de economisch hoog perfecte samenhang hebben. Dit is voornamelijk omdat deze partijen minder belasting willen en de economisch hoge mensen zijn hier wel op voor. De economisch lage mensen hebben weinig samenhang met de VVD. Dit komt omdat de VVD voornamelijk zich profileert op de economisch welvarendere mensen, de economisch lage hebben hier dus geen samenhang. Ook opvallend is GroenLinks die veel samenhang heeft met zowel de economisch lage en hoge groepen. Ook de PVV heeft hier met elke groep een lage samenhang, dit komt volgens ons omdat de PVV zich vooral focust op het vluchtelingenbeleid en niet zo op de economie. Ook het CDA en de BBB vallen hierop met een lage samenhang voor zowel de economisch welvarende als de economisch lage groepen. Om dit te verklaren is nader onderzoek nodig. Ook de PvdA is opvallend, de PvdA profileert zich op de economisch armere mensen dat zie je dus ook terug in de samenhang. Ditzelfde geld voor de SP want de SP is een van de socialistischere partijen.

Het is belangrijk om te weten dat de doelgroep van de economisch hoog en de economisch laag zeer klein is en deze gegevens dus meer onderzoek benodigd zijn om een beter resultaat te geven dan we nu hebben.

-

Zoals je kan zien is er veel samenhang tussen westers en de BBB dit is te verklaren omdat er bijna alleen maar westerse mensen op het platteland wonen. Ook de VVD heeft samenhang met westerse mensen omdat de VVD een liberale partij is en westerse mensen over het algemeen een hoger inkomen hebben. Dit verband zie je ook bij de PvdA de niet-westerse hebben meer samenhang dan de westerse omdat de niet-westerse over het algemeen een lager inkomen hebben en daardoor dus voor de socialistischere partijen stemmen. Ditzelfde geld voor GroenLinks en de SP dit komt ook omdat deze twee partijen progressief zijn en een open beleid hebben voor wat vluchtelingen betreft.

# Conclusie

Wat zijn de verschillen in de gemeente Heerenveen? Heerenveen heeft veel verschillende buurten, arm en rijk, hoog en laag opgeleid deze verschillen zie je ook in de grafieken in onze resultaten. Buurten zoals de Heide zijn interessant voor ons onderzoek omdat we dan kunnen kijken wat de rijkere buurten stemmen. De Heide is dus samen met Mildam een van de rijkste buurten van Heerenveen. Oudeschoot is een van de armste buurten. Er zijn ook verschillen te zien op het gebied van opleiding de Heide is een van de hoogstopgeleide gebieden en is met Haskerdijken met 83% een van de laagst opgeleide gebieden. Mildam en Tjalleberd hebben de meeste middelbaar opgeleiden. Voor wat niet westerse inwoners betreft vallen vooral de buurten Midden de Greiden en het Centrum op hier zijn de niet-westerse inwoners het grootst allemaal wel bijna het dubbele. Ook Haskerdijken valt weer op met 0% niet-westerse inwoners ligt het zwaar onder het gemiddelde.

De electorale verschillen zijn in Heerenveen erg duidelijk te zien. Zeker tussen de Heide en Jubbega. Deze verschillen zitten hem vooral in het opleidingsniveau en economische status, want er zijn weinig niet-westerse inwoners in deze buurten dus is afkomst hier geen belangrijke sociale factor. De sociale factor afkomst in ander buurten hoger, want in het Centrum, Midden, de Akker en de Greiden is het aantal niet-westerse inwoners hoger. Daarom zijn de sociale partijen hier onder andere groter. In de plattelands buurten licht wat je stemt vooral af van je opleidingsniveau en wat je verdient, want in de plattelandsgebieden wonen niet zoveel niet-westerse inwoners.

Terugkomend op onze onderzoeksvraag, hoe beïnvloeden de sociale factoren economische status, afkomst en educatie de politieke voorkeur en stemgedrag van kiezers in de gemeente Heerenveen? Uit ons onderzoek blijkt dat hoogopgeleiden veel samenhang hebben met de liberale partijen VVD en D66. En laagopgeleiden hebben veel samenhang met partijen zoals de SP en de PVV. De PVV heeft ook nog best wat samenhang met middelbaaropgeleiden en de SP ook een heel klein beetje. De SP en PVV hebben geen samenhang met hoogopgeleide. De samenhang van de PvdA is evenveel middelbaar als laagopgeleid, maar heeft geen samenhang met hoogopgeleiden.

De BBB heeft vooral zijn samenhang bij de middelbaar opgeleiden en een klein beetje van de laagopgeleiden. Het CDA laat weer net een ander beeld zien. Bij het CDA is de samenhang met hoogopgeleiden weer groter en bij middelbaar en zeker bij laagopgeleiden is er geen samenhang. GroenLinks is de partij waar vooral samenhang is met laagopgeleiden, de samenhang tussen middelbaaropgeleiden en hoogopgeleiden is er niet met GroenLinks. Bij GroenLinks is de samenhang met alle opleidingsniveaus niet heel hoog of heel laag

De correlatie tussen westers en niet-westers is het grootst bij de BBB. Dit komt omdat er weinig niet-westerse mensen op het platteland wonen. Ook opvallend hier zijn de SP en GroenLinks die meer samenhang hebben met niet-westerse mensen. Dit komt omdat zij een open beleid hebben voor wat vluchtelingen betreft.
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# Bijlagen

Afbeelding met tekst, schermopname, scherm, software

Automatisch gegenereerde beschrijving

Afbeelding met tekst, schermopname, Parallel, nummer

Automatisch gegenereerde beschrijving

Afbeelding met tekst, schermopname, scherm, software

Automatisch gegenereerde beschrijving

Afbeelding met tekst, schermopname, nummer, Parallel

Automatisch gegenereerde beschrijving

Afbeelding met tekst, schermopname, software, Computerpictogram

Automatisch gegenereerde beschrijvingAfbeelding met tekst, schermopname, software, Computerpictogram

Automatisch gegenereerde beschrijving

Afbeelding met tekst, schermopname, software, Computerpictogram

Automatisch gegenereerde beschrijvingAfbeelding met tekst, schermopname, software, Computerpictogram

Automatisch gegenereerde beschrijving

# Logboek Johan.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wat? | Wanneer? | Hoelang? | |
| Onderwerp bedenken. | 6 juni. | 1 uur. | |
| Met Morris afspreken om het erover te hebben. | 10 juni. | 4 uur. |
| PWS week: Informatie vinden. | 3 juli. | 5,5 uur. | |
| PWS week informatie vinden en inleiding schrijven. | 4 juli. | 5,5 uur. |
| PWS week literatuuronderzoek schrijven. | 5 juli. | 5 uur. | |
| PWS week e-mail schrijven naar Josse de Voogd en literatuuronderzoek doen. | 6 juli. | 5,5 uur. |
| Thuis werken aan PWS tijdens het inhaal moment. Afgehaakt Nederland doorlezen. | 7 juli | 4 uur. | |
| Tijdens het weekend Afgehaakt Nederland lezen en verwerken. | 8 juli | 3 uur. |
| Op zondag werken aan literatuuronderzoek. | 9 juli | 2 uur. | |
| PWS week planning maken en verder met afgehaakt Nederland en literatuuronderzoek. | 10 juli | 5,5 uur. |
| Laatste dag van de PWS week wouter bijsterveld mailen en gegevens opvragen | 11 juli | 5 uur. | |
| Bij Morris thuis werken aan PWS en afronden van het literatuuronderzoek. | 22 juli | 4,5 uur. |
| Kloten met Excel gegevens | 23 september | 6 uur. | |
| Met Morris kijken wat we nog moeten doen voor PWS | 3 oktober | 1 uur. |
| Samen met Morris bij mij thuis Excel gegevens verwerken. | 8 oktober. | 4 uur | |
| Pws overleg met mr. Kramer | 12 oktober | 0,25 uur. |
| Feedback van mr Kramer verwerken | 14 oktober. | 5 uur. | |
| Kloten met Excel gegevens. | 23 oktober | 4 uur. |
| Correlatie toest onderzoeken. | 14 november | 2 uur. | |
| Strijden om het PWS op tijd af te krijgen. | 18 november | 8 uur. |
| Laatste puntjes op i en conclusie schrijven. | 19 november | 6 uur. | |

# Logboek Morris

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wat? | Wanneer? | Hoelang? |
| Brainstormen over onderwerp. | 6 juni. | 1 uur. |
| Samen met Johan bezig over ons PWS-onderwerp | 10 juni. | 6 uur. |
| PWS week: Informatie vinden | 3 juli. | 5,5 uur. |
| PWS week: Inleiding en opmaak. | 4 juli. | 5 uur. |
| PWS week: Hypothese, deelvragen en onderzoeken | 5 juli. | 5 uur. |
| PWS week: literatuuronderzoek en email naar Josse de Voogd. | 6 juli. | 5,5 uur. |
| Planning maken en onderzoek. Thuiswerken tijdens inhaalmoment bezig want wij hadden geen toetsen. | 7 juli. | 6 uur. |
| Thuisweken aan PWS-literatuuronderzoek. | 8 juli. | 4 uur. |
| PWS week: literatuuronderzoek en planning. | 10 juli. | 5 uur. |
| PWS week: Informatie en gegevens verzamelen van Wouter van Bijsterveld alle cijfers. | 11 juli. | 5 uur. |
| Samen werken aan PWS en taken verdelen over afronden literatuuronderzoek. | 22 juli. | 4,5 uur. |
| Zelf bezig met PWS Voorwoord en inleiding afronden | 9 september. | 3 uur. |
| Samen met Johan kijken wat we moeten doen. | 3 oktober. | 1 uur. |
| Thuis Excel gegevens verwerken samen met Johan. | 8 oktober. | 4 uur. |
| Samen met meneer Kramerspreken over PWS. | 12 oktober. | 15 minuten. |
| Samen met Johan opmerkingen Kramer verwerken. | 14 oktober. | 4 uur. |
| Samen bezig met PWS en Excel bestanden. | 23 oktober. | 4 uur. |
| Samen correlatie toets zoeken. | 14 november. | 2 uur. |
| Samen met Johan bezig om PWS af te krijgen. | 18 november. | 8 uur. |
| Samen met Johan laatste beetjes en mooi maken. | 19 november. | 6 uur. |

1. Zie bron 2 in de bronnenlijst [↑](#footnote-ref-2)
2. Zie bron 6 eos wetenschap. [↑](#footnote-ref-3)
3. Zie bron 4 eos wetenschap. [↑](#footnote-ref-4)
4. Zie bron 4 eos wetenschap. [↑](#footnote-ref-5)
5. Zie bron 4 eos wetenschap. [↑](#footnote-ref-6)
6. [↑](#footnote-ref-7)
7. Zie bron 9 [↑](#footnote-ref-8)
8. Zie bron 9 [↑](#footnote-ref-9)
9. Zie bron 9 [↑](#footnote-ref-10)