**Filosofie Democratie**

**3 kwesties**

**3 vraagstukken**

'Voor wie?'

**Kwestie 1/3:**

*Wie mag er mee doen in een democratie?*

**1. Plato en Dahl**

**Plato**

"Sommige mensen zijn beter in staat om te regeren dan anderen."

Dualistisch mensbeeld: de mens heeft een onsterfelijke ziel (menner met paard)

Ideale samenleving

HAVO 4↓

Zwarte paard = begeerte/ lust/ seks

Witte paard = eergevoel/ trots

Menner = het verstand/ de reden

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Zwarte paard**  | **Witte paard**  | **Menner** |
| **Eigenschap** | Lust | Goede wil | Verstand |
| **Deugd** | Matigheid | Moed | Wijsheid |
| **Rol in de samenleving** | Boer/ arbeider | Soldaat/ Wachter | Koning-filosoof |

De filosofen zijn de enige die leider kunnen zijn, want die weten wat het goeden is.

Het volk is te dom om te regeren

De koning- filosofen moeten regeren.

De Soldaat/ Wachter moet de filosoof beschermen tegen 'het gepeupel'.

Boer/ arbeider moet klein gehouden worden door uitputting.

Volgens Plato moeten de Koning-Filosofen de nobele leugen vertellen: Dat god de mens apart heeft vermengd met goud zilver en brons.

De koning-filosoof mag niet corrumperen dus de filosoof

* Mag geen eigendommen hebben
* Mag geen liefdesrelaties hebben
* Mag geen weet hebben wie hun kinderen zijn
* Wordt getraind in de wetenschap van het regeren

**Dahl**

Dahl denkt dat Plato denkt dat de koning filosofen 3 deugden of goede eigenschappen bezit die de rest van de mensheid mist. (Volgens Dahl)

1. **Heeft het gewone volk volgens Plato volgens Dahl niet de intellectuele vermogens om het eigen belang te scheiden van het algemeen belang.**

Je moet je kunnen verplaatsen in een ander voor je lastige keuzes maakt

1. **Mensen beschikken volgens Plato volgens Dahl ook niet over de eigenschap om de morele wil om het algemeen belang ook echt na te streven.**

Mensen zien misschien wel in dat bepaalde dingen beter zijn voor de samenleving maar als dit hun benadeelt zouden ze dit minder snel doen.

1. **Mensen beschikken volgens Plato volgens Dahl ook niet over de technische kennis over hoe ze het algemeen belang moeten uitvoeren.**

Mensen beschikken dus niet over de expertise om bepaalde kwesties tot realiteit te brengen ondanks dat ze weten wat het beste is voor het volk.

**Dahl bekritiseert dit: Er bestaat geen wetenschap van het regeren.**

Maar er zijn weldegelijk experts die een bijdragen kunnen leveren aan regeren zoals bijvoorbeeld een psycholoog, communicatiewetenschapper, econoom, etc. kunnen we het regeren niet beter overlaten aan deze experts?

Dahl zegt van niet omdat:

**"Technische expertise is nooit voldoende basis voor een politieke beslissing, want:"**

* **Er is altijd een morele overweging nodig.**

Neem de coronapandemie als voorbeeld, de experts die over corona weten zouden iedereen kunnen verbieden om de deur uit te gaan echter is dit moreel gezien niet juist, de expert kunnen deze morele keuze niet maken zijn technische kennis zit in de weg.

* **Experts missen ook een boel kennis**

De specifieke kennis die deze experts hebben dekt niet alle vlakken die nodig zijn om bepaalde keuzes te maken, zo weet een econoom weinig over het vakgebied psychologie. er vallen dus gaten, er komt meer bij kijken dan alleen expertise.

Dahl zegt: Een democratie is niet perfect, we kunnen een democratie ook niet overlaten aan expert. Op het vlakgebied democratie zijn we allen even deskundig.

**2. Mill en Shumpeter**

**Mill**

Mill is een aanhanger van het Utilisme

Democratie is een meer **rationele** staatsvorm dan een samenleving met expert of terwijl het is beter voor een samenleving als de gewone burgers meehelpen om beslissingen te maken.

Als je een grotere kwantiteit hebt, heb je automatisch een beter beeld van de algemene wil dan als je beslissingen laat maken door expert.

Mill wil echter **geen** representatieve democratie.

Rationeel= gebaseerd op geldige redenen

Argument 1:

* Meer mensen leveren meer informatie
* Meer informatie leidt tot betere beslissingen
* Regering van experts heeft geen toegang tot deze informatie
* Experts zijn niet alwetend

Een kamerlid (Expert) die 8000,- per maand verdient zou die echt weten hoe het is om rond te komen als een alleenstaande vader van 5 kinderen in de bijstand?

De expert hebben dus een ingeving nodig van de samenleving en de 'alleenstaande vaders'

"Hoe meer ingevingen hoe beter!"

- alleen in een democratie is dit mogelijk

Argument 2:

* Democratie leidt tot vrijheid van meningsuiting
* Vrijheid van meningsuiting leidt tot meer discussie
* Meer discussie maakt dat mensen hun opvattingen moeten verantwoorden
* Meer verantwoording leidt tot betere beslissingen
* Regering van experts voelt geen druk om zich te verantwoorden. Dit leidt tot slechte beslissingen

Discussies moeten we voorlief nemen ondanks dat het, het proces van beslissen vertraagd. Wanneer mensen zich moeten verantwoorden waardoor hun standpunt kritisch wordt bekeken. Slechte argumenten worden ontmaskerd en onzinnige ideeën worden eruit gefilterd.

Doordat elke expert in zijn of haar jargon praat kunnen hun argumenten niet worden 'ontmaskerd' en worden hun onzinnige ideeën niet genoeg beargumenteerd.

Krijgen burgers niet te veel macht? Ze weten vaak te weinig over de kwestie.

* Mill is positief over ongelijk stemrecht: Wie meer scholing heeft gehad, is beter geïnformeerd en mag vaker/ zwaarder stemmen
* Voorwaarde: iedereen moet hun stem kunnen laten horen.

Tegenargument: Scholing biedt geen garantie voor een goede beslissing, denk aan wetenschappelijk afgestudeerde complotdenkers.

**Shumpeter**

Mensen zijn individueel wel rationeel maar in groepen doen mensen stomme dingen.

We kunnen beter een regering opstellen van experts die weliswaar zijn gekozen door het volk, maar zodra deze expert zijn gekozen moeten de expert niet teveel naar het volk luisteren.

Vier argumenten waarom gewone burgers niet rationeel zijn:

1. **Groepsdruk**

Mensen doen dingen omdat ze een bepaald vorm van groepsdruk ervaren, kijk naar de bestorming van het Capital in de VS, individueel gezien zijn deze mensen hoogstwaarschijnlijk snugger genoeg om niet zon domme keuze te maken maar door de groepsdruk doen ze het toch.

1. **Invloed van onderbewuste**

Mensen zijn niet zo verstandig als dat we willen geloven, mensen maken vaak keuzes in het onderbewuste zo wordt er vaker gestemd op een politicus die een 'normaal' gezicht heeft dan een politicus die 'een beetje vreemd' gezicht heeft.

1. **Afstand tot politiek**

Mensen weten vaak te weinig af van wat er nou daadwerkelijk gebeurd in het parlement en de bepaalde keuzes, mensen zijn bereid een hokje in te vullen met ja of nee maar verder dan dat komen ze vaak niet.

1. **Weinig invloed**

Als ik toch maar 1 stem ben van al die mensen in Nederland waarom zou ik me dan verdiepen in de politiek ik heb er toch geen in vloed op

**Dus: politieke elite moet ongestoord hun werk kunnen doen - tenzij de elite slecht functioneert.**

***"De burger is er om de elite te controleren."***

Kritiek op deze uitspraak:

* Op welke gronden moet de burger beslissen dat de elite hun werk niet goed doet.
* Als de burger de regering moet controleren, kunnen ze dat wel? Als ze niet rationeel zijn zoals Shumpeter beweerd.

'Gelijkheid'

**Kwestie 2/3**:

*Komt het volk wel tot bloei in een democratie?*

**Bloei** = Worden wat je van diepste al bent. Eruit halen wat erin zit

**5. Dahl en Plato**

**Dahl**

Iedereen komt tot bloei in een democratie.

*"Alleen in een democratie is het mogelijk om tot bloei te komen"*

 ↓↓↓

Democratische waarden zijn vrijheid en gelijkheid, en wanneer je bezit over vrijheid krijg je ruimte om je te ontwikkelen. Door gelijkheid heeft iedereen evenveel vrijheid, iedereen kan zich dus gelijkmatig ontwikkelen.

**Plato**

"Democratie zorgt ervoor dat we ons juist niet kunnen ontwikkelen."

↓Dit heeft te maken met het **mensbeeld** van Plato

**Mensbeeld**: Ieder mens heeft een aparte rol (Koning-filosoof, wachter, arbeider)

* Iedereen moet de rol verrichten waar hij/zij van nature geschikt voor is
* Democratie wil juist iedereen laten meebeslissen.

**De koning-filosofen** hebben een 'connectie' met de ideeënwereld waarin een duidelijk beeld te zien is van 'het goede'.

**De wachters** zijn goed in het opvolgen van bevelen

**De arbeiders** moeten aan het werk gezet worden anders gaan ze ten onder aan hun eigen driften en lusten.

* De perfecte vorm van een samenleving zegt Plato is zijn **Aristocratie ↑** (Heerschappij van de koning filosofen)
* Maar deze samenleving kan weer vervalen in een **timocratie** (Heerschappij van de eerzuchtige)
* Wat weer vervalt in een **oligarchie** (heerschappij van de rijke)
* Wat vervalt in een **democratie** (heerschappij van het volk)
* Wat ook vervalt in een **tirannie** (heerschappij van een tiran of despoot)

De **aristocratie** vervalt omdat mensen zich voor gaan doen als koning-filosofen terwijl zij dit niet zijn puur en alleen omdat zij opzoek zijn naar eer. Hierdoor ontstaat er een **timocratie**, deze **timocratie** vervalt ook weer omdat deze nepleiders geen 'connectie met het goede' hebben zijn ze vatbaar voor invloeden zoals geld, hierdoor nemen de rijken dus over, **oligarchie**. Deze 'rijke' zijn allen maar bezig met hun zakken vullen in plaats van denken aan wat goed is voor het volk, hierdoor krijg je boze arbeiders en burgers in het algemeen wat leidt tot een **democratie**. Maar gewone burgers zijn niet in staat om te regeren, ze maken verkeerde keuzes omdat ze door hun driften en lusten worden geleid. Hierdoor grijpt een persoon de macht waardoor er een **tirannie** ontstaat, en uit zon tirannie ontsnap je niet zomaar.

Een tiran is niet geïnteresseerd in wat het volk denkt. Iedereen moet werken voor de tiran.

**6.** **Nietzsche en Rousseau**

**Nietzsche**

mensen komen niet tot bloei in een democratie

↓Dit heeft te maken met het **mensbeeld** van Nitzsche

Mensbeeld: de mens is het niet vastgestelde dier. De mens is niet beperkt door de natuur zoals bijv. een ijsbeer die beperkt is tot de noordpool waar hij heel goed is in het doden van zeehondjes en bestendig is tegen de kou etc.

De mens hoort nergens echt thuis we zijn **niet vastgesteld** we kunnen in meerdere omgevingen overleven.

De mens moet zelf zijn rol vaststellen.

De mens heeft een wil tot macht= de wil om jezelf te laten gelden.

Het christendom stelt de mens **vast** wat leidt tot de slavenmoraal

 - moraal van de zwakkeren

 - Hypocriet: de zwakkeren willen de sterkeren overheersen

De zwakkeren waren ooit de slaven en hebben hun heersers voor de gek gehouden over leven in het hiernamaals, eeuwig leven en dergelijke. De heersers hebben toen de moralen van de slaven opgevolgd wat leidde tot het **kuddendiermoraal**/ **slavenmoraal**.

De christelijke moraal maakt ons dus tot **kuddedieren**.

We bepalen niet meer zelf hoe we leven, het is een truc van de zwakkeren om zelf tot de macht te komen. Uiting van hun eigen wil tot macht.

Volgens Nietzsche is het strijd een weerstand wat de mens tot bloei laat komen, maar in het christendom moeten we alle tegenslagen maar accepteren hoe ze zijn omdat er toch een hiernamaals is.

Het christendom is simpel een manier om mensen onder de duim te houden mensen kunnen zich hierdoor niet ontwikkelen mensen worden door het christendom dus eigenlijk een **ziek dier,** een kuddedier die niet voor zichzelf kan denken. De christelijke waarden als gelijkheid, solidariteit en medeleven is een spiegeling in de democratie.

Neem de 6jes cultuur als voorbeeld, leerlingen hebben geen behoefte om uit te blinken omdat een 6je genoeg is om te slagen, waarom zou je jezelf uit willen blinken de middelmatigheid is genoeg. Je ziet dus dat mensen hun eigen waarden niet boven water halen.

Onze democratie verlaagd dus de mens en houd de mens 'gemiddeld' we houden ons gedeisd. Alle neuzen staan in dezelfde richting waardoor je niet je eigen waarden creëert maar je andere mensen naloopt (kuddedier).

Nietzsche zegt: loop niet de rest achterna maar ga zelf eens na hoe jij in bepaalde dingen staan schep je individuele waarden wat vind jij belangrijk. Laat andere mensen niet vertellen wat goed en fout is maar ga dat is na bij jezelf. Ga de strijd aan met andere "What doesent kill me makes me stronger". Dat laat de mens echt ontwikkelen.

Maar dit is een erg lastig leven en niet iedereen is in staat om zo te leven. Alleen de übermensch kan dit aan en zegt ja tegen het leven en is bereid om de strijd aan te gaan met zijn eigen ontwikkeling. De übermensch stelt zijn eigen wetten.

**Rousseau**

De moderne maatschappij heeft de mens verpest.

Maar in tegenstelling tot Nietzsche vindt Rousseau dat de samenleving meer democratie nodig heeft.

**Volgens Rousseau is de mens van nature goed maar wordt hij door de samenleving slecht. Rousseau zegt ook: "De mens is van nature vrij en de samenleving maakt hen onvrij"**

In de natuurtoestand leefde de mens als individu en trok de mens zich niks aan van de rest en stelde zijn eigen wet. Dit komt door de zelfliefde die de mens toen die tijd had je hebt een bepaalde dwang om goed voor jezelf te zijn, maar als je iemand tegenkwam die ook pijn had zou je di ook helpen volgens Rousseau omdat jij je ook naar zou voelen over de pijn van de ander.

Deze primitieve vorm van zelfliefde beschikt dus ook over een vorm van mededogen/ medelijden. Hierom kan je stellen dat de mens toen die tijd goed was.

Op een dag is er een persoon geweest die een paaltje in de grond heeft geslagen en heeft gezegd "dit is nu van mij". En deze grootgrond bezitten hebben gezegd tegen de rest van de bevolking je mag hier komen wonen maar dat moet dat tegen betaling van arbeid. Er ontstaat dus een onderscheid tussen rijk en arm. Dit bezit heeft geleid tot onderscheid in de samenleving, waarin wij mensen elkaar constant met elkaar vergelijken.

**Zelfliefde is omgezet in eigenliefde en ijdelheid. We zijn vervreemd van onze eigen natuur vervreemd.**

* Mensen laten zich tegenwoordig leiden door status
* Denk aan het horloge wat je draagt, de auto die je rijdt etc.
* Mensen laten zich leiden door wat een ander van hen denkt.

We volgen niet meer onze authentieke basisbehoefte.

We moeten terug naar onze natuurtoestand, maar deze toestand is niet meer mogelijk omdat we gewend zijn aan bezit, technologie etc.

Maar er is wel een oplossing volgens Rousseau namelijk een sociaal contract waarin we kijken naar het **algemeen belang:** iedereen heeft een **stem** in een democratie dus iedereen is vrij. En omdat we kijken naar de algemene wil gaan we ook na dat belasting betalen bijvoorbeeld helemaal niet zo erg is, je individuele neigingen van eigenbelang worden vervangen door een vorm van plicht. Je voelt je geroepen om belasting te betalen omdat je stem in zon samenleving telt en hier wil je wat voor terug doen wat ook goed doet aan jouzelf.

**Echter werkt dit alleen in een directe democratie.**

Want in een representatieve democratie

* Is de burger niet in staat om vrij voor zichzelf de wet te stellen
* Afhankelijk van anderen, dus status en ijdelheid worden weer belangrijk in een representatieve democratie

Een representatieve democratie is alleen niet praktisch.

**7. Mill en De Tocqueville**

**Mill**

Iedereen mag meedoen in een democratie (Leidende vraag 1)

Mensen komen tot bloei in een democratie

Mill zijn mensbeeld (utilisme)

* Mensen streven naar genot en vermijden pijn
* Utilisme: een handeling is goed als het leidt tot zo veel mogelijk geluk voor zo veel mogelijk mensen
* Wanneer ieder individu zich ontplooit door creativiteit, zelfredzaamheid en/of zelf denken stijgt het geluk van de samenleving (ontplooiingsliberalisme)

Het liberalisme in deze vorm houdt in dat de overheid zich zo weinig mogelijk moet bemoeien met het volk.

Mill lijkt het eens te zijn met Rousseau maar Mill is voor een democratie en tegen een directe democratie.

Als je een Directe samenleving hebt wordt het een grote chaos, mensen praten door elkaar Heen en er wordt hierdoor ook geen keuze gemaakt.

We hebben hierom dus volksvertegenwoordigers nodig (Representatieve democratie)

Mill zegt "wees betrokken bij politiek"

* Wien niet betrokken is bij de politiek, geeft er weinig om (Kwestie 1)
* Meedoen in de politiek zorgt voor ontplooien/ bloei:
* Motivatie om mee te beslissen
* Groepsgevoel
* Ontwikkelen van "actieve capaciteiten"
* Utilisme: zo veel mogelijk geluk (Bloei) voor zo veel mogelijk mensen

"Het is oneerlijk om iets voor of tegen iemand te doen als degene hierover niet zijn stem heeft kunnen laten horen." -Mill

Mill is dus voor algemeen stemrecht ook was hij voor vrouwenstemrecht wat bijzonder was voor zijn tijd; hij strijde dan ook voor vrouwenstemrecht.

* Je moet belasting betalen; kunnen lezen en schrijve; en je eigen geld verdienen.
* Tegen gelijk stemrecht:
* Kennis moet zwaarder wegen dan onwetendheid
* Hoogopgeleiden moeten zwaardere stem hebben

Mill vindt het wel belangrijk dat iedereen wel individueel zijn stem kan laten horen, hij is dan ook tegen districtenstelsels. Hij is voor evenredige vertegenwoordiging. Mill woont in zijn tijd ook in een districtenstelsel.

**Tocqueville**

Hij leefde in slechte tijde. De Franse revolutie was net achter de rug en de democratie van Frankrijk veranderde weer snel in een dictatuur, niemand wist of dit experiment genaamd democratie wel zou werken dus De Tocqueville reisde naar de VS om te kijken hoe het er daaraantoe ging. Een land waar praktisch nooit iets anders is geweest dan dat.

Hij ontwikkelde een mensbeeld:

* Gelijkheid verandert de aard van de mens
* Sociaal wezen: we zijn niet volledig onafhankelijk
* Zachtaardig wezen: gelijkheid maakt de mens toleranter
* Dienstbaarheid wordt een gewoonte
* Relationeel mensbeeld

Er zijn wel gevaren aan een democratie "De 5 gevaren"

1. **Wetgevende en uitvoerende instabiliteit: aandacht van de meerderheid kan verschuiven**

Stel dat we met de samenleving bij elkaar komen na een incident betreft racistisch politiegeweld en er wordt een wet aangenomen door de meerderheid om politiegeweld te beperken er gaat enig tijd overheen en de aandacht voor dit politiegeweld wordt steeds minder. We kunnen dus wel een wet aannemen maar door de tijd die erover heengaat om de wet aan te nemen verslapt onze aandacht.

1. **Tirannie van de meerderheid: de minderheid raakt ondergesneeuwd**

Als er bijvoorbeeld een beslissing gemaakt moet worden tussen laagopgeleide en hoogopgeleiden en het land bevat meer laagopgeleide dan hoogopgeleide dan is er een aanzienlijk verschil in de uitkomst waar de hoogopgeleide mensen onder moeten leiden.

1. **Neiging om de meerderheid naar de mond te praten: onvrijheid van het denken**

Omdat mensen bang zijn om niet bij de meerderheid te horen zijn mensen geneigd om te doen wat de meeste mensen ook vinden. Je spreekt dus niet je eigen mening uit maar de mening van de meerderheid wat net als in gevaar 2 leid tot een tirannie van de meerderheid.

1. **Individualisme: we voelen ons niet meer verantwoordelijk voor elkaar**

Mensen zijn niet meer afhankelijk van elkaar. Zoals in een aristocratie waarin de boer belasting afdraagt aan de wachters en de wachters aan de koning, is er een mate van verantwoordelijkheid voor elkaar. We kunnen niet zonder elkaar. Het beeld van gelijkheid zou moeten leiden tot het inzicht dat de ander evenveel waard is als de ander maar in de praktijk is iedereen bezig met zichzelf en dus individualistisch.

1. **Zachtmoedig despotisme: men kijkt naar de staat voor hulp. Gebrek aan zelfredzaamheid**

In principe lijkt het goed als we naar de staat stappen als je hulp nodig hebt maar de Tocqueville zegt van niet, we kunnen het vergelijken met een jong kind:

"mama ik kan mijn veters niet strikken", "papa ik kan mijn eten niet snijden" nou papa en mama snijden het eten en strikken z’n veters wat uiteindelijk leidt tot een passief en verwend kind. Als je voor alles naar de staat toe stapt ontwikkel je niet genoeg vaardigheden die je tot boei laat komen. Wanneer de overheid constant shit voor je regelt moeten ze bijna uit noodzaak zich steeds meer met jou leven bemoeien.

De Tocqueville noemt dit zachtmoedig despotisme.

Volgens de Tocqueville kunne we de democratie redden door:

* Vrije pers: men moet kritisch blijven
* Onafhankelijke rechtspraak
* Federale overheid
* Juryrechtspraak: burgers leren wat rechtvaardig is
* Leer de burgers vaardigheden om zich te bestuderen (zelfredzaamheid)

De waarde van gelijkheid zorgt er wel voor dat despotisme geen optie meer is niemand zou dit meer toelaten.

"Vrijheid"

**Kwestie 3/3**:

*Kan de democratie de belofte van vrijheid inlossen?*

**"de anarchistische uitdaging"**

De democratie maakt ondanks dat het een kernwaarde van democratie is toch bepaalde bezwaren op vrijheid zo hebben we bepaalde plichten zoals: belasting betalen fietsen met een lamp op je fiets en niet doden.

Hoeveel dwang is toegestaan in een democratie?

Anarchisme; elke regering oefent dwang uit en is daarom onrechtvaardig

Democratie leidt niet tot vrijheid maar tot dwang

Wat is een democratie eigenlijk?

Er zijn verschillende definities van democratie

**9. Nozick en Rousseau**

Democratie = de meeste stemmen gelden

**Nozick**

Volgens anarchisten leidt de democratie tot onvrijheid.

Kan de democratie zich tegen deze stelling verdedigen

Nozick zegt van niet hij is een libertarist en zegt dus dat de overheid zich zo min mogelijk moet bemoeien met de samenleving. Nozick is het dus eens met de anarchisten "we zijn slaven van de meerderheid/ veelkoppige meester."

Als jij tot de minderheid behoort moet jij maar doen wat de meerderheid wilt.

Nozick is echter geen anarchist hij meent namelijk dat geen overheid leidt tot nog meer problemen.

Je kunt in een democratie eigenlijk helemaal niet meebeslissen je kunt niet je eigen wet stellen.

"Tale of the slave": er is geen vrijheid in democratie, want er is geen autonomie in democratie

* De slaaf heeft dus geen echte rechten tegenover zijn meester
* Democratie is daarom een vorm van tirannie
* Minimale rol van de overheid: nachtwaker

Als je 5 uur werkt en je moet 20% afdragen aan belasting ben je 1/5e deel aan het werk voor de overheid en niet voor jezelf. "of terwijl dwangarbeid" - Nozick

**Rousseau**

De mens is van nature vrij (vorige Kwestie) maar de maatschappij maakt hem onvrij

* Natuurtoestand: oorspronkelijke toestand van zelfliefde
* Bezit is de grond van alle kwaad (Eigenliefde)
* Sociaal contract: terug naar de zelfliefde

Dit sociale contract zorgt ervoor dat we ons een plicht opleggen om goed te doen aan de algemene wil. Een **plicht** die ervoor zorgt dat we **vrij** worden.

Het volgen van een algemene wil zorgt ervoor dat je vrij wordt er ontstaat geen dwang omdat iedereen zichzelf deze dwang oplegt. Omdat jij onderdeel bent van de algemene wil.

Er ontstaan een vorm van gelijkheid want de plicht geld voor iedereen.

Tegen de anarchistische uitdaging:

* Het individu krijgt zijn vrijheid terug dankzij zijn medeburgers en het vervullen van de algemene wil

"Dankzij de directe democratie krijgen de burgers en dus ik onze vrijheid terug omdat ik en mijn medeburgers de algemene wil kunnen blijven vervullen." dankzij het sociaal contract

Definitie de democratie = De meeste stemmen gelden.

Dus er is een mogelijkheid dat je bij de minderheid behoord? Ja zegt Rousseau

* Unanimiteit is niet nodig
* Je bent alsnog vrij als je tot de minderheid behoort
* Algemeen belang is daadwerkelijk jouw wil
* Sociaal contract vereist een uniforme samenleving: men moet een soortgelijk idee hebben over wat het goede leven inhoudt

---

Grote verschillen in levensovertuigingen kunnen leiden tot discussies over de algemene wil zo zou een christelijk gezin zeggen dat zij zich moeten inzetten voor het verbeteren van christelijk onderwijs terwijl moslims of atheïsten zouden zeggen nou doe dat maar niet.

Wil Rousseau zijn samenleving goed laten lukken moeten er weinig verschillen tussen mensen zitten; uniforme samenleving.

Het is dus erg lastig om Rousseaus theorie toe te passen op onze huidige pluriforme samenleving.

**10. Shumpeter en Habermas**

**Schumpeter**

Democratie = een markt (net als de economie)

Er bestaat geen algemene wil, ieder individu heeft ander idee van de algemene wil.

De volkswil wordt ook misbruikt door grote leiders en dictators.

De democratie werkt als de markt: competitie voor stemmen

"**De democratie is een institutionele regeling** (net zoals we aan de rechter kant van de weg rijden) **om als doel tot politieke beslissingen te komen** (het doel van de democratie) **waarbij individuen beslissingsmacht verkrijgen door middel van concurrentiestrijd om de stem van het volk** (concurrentiestrijd zorgt ervoor dat politici niet opzoek gaan naar de algemene wil maar proberen gewoon stemmen te verkrijgen)"

* Er zitten 4 **voordelen** aan de definitie van deze democratie
1. Onderscheiden democratische van niet democratische regimes
2. Realistische blik op de rol van leiderschap
3. Realistische blik op de rol van competitie
4. Realistische blik op de relatie tussen democratie en vrijheid: vrijheid van discussie is noodzakelijk
* Dus: Deze definitie geeft beter weer hoe democratie echt in elkaar zit

"Iemand die goed is in het winnen van stemmen is niet per se een goede politicus"

* **Er zitten 4 voorwaarden aan de definitie van deze democratie**
1. Voldoende geschikte politici
2. Balans tegen amateuristisch stemmenkanon: ambtenaren moeten goed functioneren
3. Politici moeten het advies van expert accepteren
4. Tolerantie voor andere meningen en kritiek

**Habermas**

Alleen stemmen is niet genoeg, want dan sluit je mensen uit. Kleine groepen zouden zich niet serieus genomen voelen.

Deliberatieve democratie:

* Ideaal: de burger stemt over en stemt in met beslissingen. Alleen dan is een beslissing legitiem
* Democratie is het voeren van een gesprek (Delibereren)
* Open houding is noodzakelijk
* Uitkomst: beslissing is door het volk vastgesteld en daarom legitiem

Voor filosofen is stemmen het eindstuk debat is belangrijk voor de **stemmen**

Debat is juist belangrijker dan stemmen zegt Habermas, debat is niet bedoeld om te overtuigen maar om een consensus te bereiken

* **Habermas heeft kritiek op 3 dingen betreft het stemmen het belangrijkst vinden**
1. Versterkt bestaande machtsstructuren
2. Neemt aan dat de meerderheid gelijk heeft
3. Maakt de voorkeuren van de minderheid minder belangrijk
* Debat moet zorgen voor consensus
* Voordelen van deliberatieve model:
1. Praten kan leiden tot het ontdekken van nieuwe opties
2. Gesprek maakt toekomstige overeenstemming waarschijnlijker
3. We zien in dat het standpunt van de ander redelijk is
4. Openheid naar de ander is respect voor de medeburger

Anarchistische uitdaging: als we opzoek gaan naar consensus is er niet sprake van een beperking op vrijheid. De anarchistische uitdaging is dus opgelost volgens Habermas

"Diversiteit"

**Vraagstuk 1/3**:

*Hoe gaan we om met diversiteit binnen de democratie?*

In een democratie moet iedereen gelijkwaardig zijn en iedereen moet zo vrij mogelijk zijn maar soms botsen deze waarden.

Zoals de feestdagen Pasen en kerst dan is iedereen in NL vrij maar het Suikerfeest is geen feestdag waarop iedereen vrij is. Hoe gaan we dan om met diversiteit in religie

**12. Cliteur**

Ethische autonomie

Werkt aan de universiteit van leiden en werkt samen met de FvD en heeft in de eerste kamer gezeten.

Cliteur zegt dat er wel religie mag bestaan maar dat het binnenshuis moet zijn, om te voorkomen dat de overheid een voorkeur geeft aan een religie.

Mensen die voor de overheid werken mogen geen religieuze symbolen dragen. ook moet er afstand gedaan worden van alle christelijke feestdagen om het zo eerlijk mogelijk te houden voor de niet christelijke bevolking.

* **Het multiculturele model moet worden vervangen door een lakenstaat**
* **Multiculturele model = alle religies zijn aanwezig in het publieke domein**
* Cliteur: dit leidt tot spanning tussen vrijheid en gelijkheid
* **Lakenstaat: strikte scheiding van kerk en staat**
* De overheid staat neutraal tegenover privéleven
* Maar: niet politiek neutraal

Iedereen volgt dus wel dezelfde wet die niet gebaseerd op religie.

Als burger mag je wel bepaalde symbolen dragen maar als vertegenwoordiger van de overheid mag je dit niet.

De lakenstaat heft de spanning tussen vrijheid en gelijkheid op.

* Geen statussteun voor religie
* Religie mag niet aanwezig zijn in het publieke domein
* Argumenten in het publieke domein zijn redelijk en niet religieus

**13. Rawls**

Politiek autonoom

Je bent in een debat ook vrij om argumenten en standpunten aan te brengen die religieus zijn. We mogen onze argumenten baseren op zelfontplooiing en religie.

Als jij een religie volg wil je dit ook kunnen uiten in een debat. Er is niet een juiste kijk op het goed leven.

Voor sommige is het goede leven hard werken of de hele dag naar Netflix kijken of elke dag de hele dag naar de kerk.

Stel jij geloof dat de winkels op zondag gesloten moeten blijven omdat dat de wil is van god dan zou je dat dus in de lakenstaat van cliteur in een debat niet mogen zeggen. Een wet die het mogelijk maakt om op zondag open te gaan is dan ook opgesteld zonder jouw religieuze inbreng. De enige reden waarom jij deze wet dan nog zou accepteren okal houdt het geen rekening met jou beeld. Is omdat je oké bent met het feit dat je in een wereld leeft waarin de meeste stemmen gelden. Je bent in de minderheid en bent daar oké mee. Dit wordt de Modus Vivendi genoemd.

* Je accepteert dus een wet waar je het eigenlijk niet mee eens bent.

Rawls zegt dat dit anders kan, in plaats van een modus Vivendi zoekt rawls naar een manier waarin jouw mening wel meetelt, hierom is politieke autonomie zo belangrijk. Als we het wel met elkaar eens worden ondanks onze levensovertuigingen.

Als je dus een wet zou doorvoeren waarin de zondagen gesloten dagen zijn voor winkels zou een christen dit ok vinden vanuit zijn geloof en een atheïst of andere gelover whatever, zou hier ook ok mee kunnen zijn door economische standpunten, bijv. omdat het lastig is om je winkel goed te laten lopen op een zondag. Ze vinden elkaar dus wel op bepaalde vlakken.

Dit is de **overlappende consensus**:

* Mensen stemmen met een wet in vanuit hun eigen verschillende overtuigingen.

In het publieke debat kunnen we niet altijd terugvallen op religieuze reden, je moet het namelijk wel inzichtelijk aan iedereen kunnen uitleggen.

Basisstructuur vs. Vrijwillig verband

* **Basisstructuur is het geheel van sociale instituties die regelen hoe we ons tot elkaar verhouden**
* Grondwet, Euro, Rechtbank
* **Vrijwillige verbanden zijn organisaties waar je voor kiest om bij te horen**
* Kerk, sportclub, politieke partij
* **Vrijwillige verbanden mogen afwijken van de wet, zo lang deelname nog steeds vrijwillig is**
* **Rawls maak niet alles tot de basisstructuur**

Je mag volgens Rawls dus ook mannen en vrouwen scheiden tijden het bidden. Zolang je als burger wel vrij bent om deze organisatie te verlaten.

Echter moeten deze organisaties zich wel houden aan de basale rechten van burgers, een sportclub mag je bijvoorbeeld niet gaan slaan omdat je niet goed je best doet.

Maar waar trek je deze lijn? Mag een kerk je weigeren om met een man te trouwen als man, volgens rawls mag dit. Maar dit is best problematisch waarom mag een kerk mensen uitsluiten op basis van hun geaardheid. Omdat dit hoort bij een samenleving met veel verschillende levensovertuigingen zegt Rawls.

**14. Sandel**

Neutraliteit is onwenselijk en zelfs onmogelijk!

Professor aan Harvard Universety

Sandel is een "communitarist". (community)

Cliteur en Rawls zijn voorstanders van de liberale gedachte: individuele keuzevrijheid, zolang de overheid zich niks in de weg legt. Vrijheid van dwang, "de overheid dwingt je nergens voor".

Sandel zegt je leeft in een samenleving altijd samen, je kunt pas vrij zijn in een samenleving als anderen met je samenwerken. je kunt het individu niet loskoppelen van de samenleving.

**Communitarisme**

* De mens is afhankelijk van de gemeenschap
* Jouw identiteit kan niet los gezien worden van de gemeenschap om je geen.
* Vragen over rechtvaardigheid (wat is een goede samenleving) kunnen daarom niet los gezien worden van vragen over het goede leven.
* De staat kan dus niet neutraal zijn over het goede leven

Abortus is volgens de katholieke kerk moordt omdat de foetus een mens is en omdat dit volgens god zo is, de liberalen zouden zeggen dat je dit niet mag gebruiken als argument omdat god dit zo vindt. Er zijn dan geen argumenten meer over buiten religie volgens Sandel en daarom is het toegestaan maar daarom neemt de overheid een moreel standpunt in over de status van zon ongeboren foetus. Dus stelt de staat: de katholieke kerk heeft ongelijk. Er is dus geen neutraal standpunt mogelijk.

"De staat moet kleur bekennen."

Zelfs als de overheid neutraal zou kunnen zijn is het nog steeds onwenselijk. Het liberalisme stelt keuzevrijheid centraal, je mag je eigen invulling geven aan het goede.

* Wie zich niet gehoord voelt in een samenleving, zet zich er niet voor in
* Liberalisme leidt dus tot gebrek aan solidariteit
* Gebrek aan solidariteit is schadelijk voor de democratie

Omdat de overheid zo neutraal wil zijn kan het zich niet bemoeien met mensen hun standpunten waardoor mensen zich ongehoord gaan voelen. Hierdoor komt er een gebrek aan solidariteit in de samenleving, en omdat de samenleving is gebouwd op solidariteit schaadt dit de samenleving.

Het werk dus averechts om neutraal te zijn

We moeten dus meer in debat gaan met elkaar. "Als we echt met elkaar leren spreken en we leggen aan elkaar uit wat we belangrijk vinden; vinden we mogelijk zelf gedeelde waarden. "

"Meningsuiting"

**Vraagstuk 2/3**:

*Moet een democratie vrijheidsrechten inperken?*

**15. Mill**

Utilist en liberaal

Meeste geluk voor de meest mensen en vrijheid van het individu.

Gaat het nou om het individu of om de samenleving? Mill zegt dat als het individu gelukkig is leidt dat tot het meest haalbare geluk van de samenleving en visa versa.

**Volledige vrijheid van meningsuiting is in het algemeen belang**

1. De mens is feilbaar. Een verbod doet net alsof wij de waarheid in pacht hebben.
2. Zelfs onjuiste meningen kunnen iets van waarheid in zich hebben
3. Kritiek houdt onze overtuigingen levend (helpt tegen **dogmatisme**)
4. Discussie zorgt dat burgers zich ontwikkelen

Zo is het in de fik steken van een 4g mast omdat je denk dat het corona bevat door de 5g natuurlijk een onjuiste mening maar dit zegt wel iets over de mentale toestand van deze mensen, en dat het volk gerustgesteld moet worden etc. het ene geeft ons dus informatie die wel waar is over een compleet ander onderwerp.

Meer meningen leidt tot meer discussies wat gelijk staat aan meer kennis en beteren meningen.

**Echter zijn sommige meningen kwetsend en ondanks dat Mill een utilist is zou hij dit wel toelaten omdat er een spraken is van een schadenbeginsel:**

* Het schadebeginsel is dat de staat allen ingrijpt in jouw vrijheid als een ander schade wordt toegebracht
* Maar: schade aan een ander is toelaatbaar als het leidt tot groter maatschappelijk welzijn
* Oppassen voor verbieden van meningen die ongemakkelijk zijn. (Zo zouden mensen die het niet eens zijn met iemand dit kunnen argument gebruiken, dat het hun kwetst waardoor ze diegene de mond kunnen snoeren.)
* Vrijheid van meningsuiting beschermt dus individuele burgers met impopulaire meningen

Meningen mag niet leiden tot geweld

* Verhaal van de graanhandelaar: aansporen tot geweld is verboden
* Handelingen zijn niet zo vrij als opvattingen

**16. Parekh**

Politicus in groot Brittannië

Vrijheid in een democratie is erg belangrijk echter niet het belangrijkste, soms moet vrijheid ingeperkt worden om de democratie te beschermen.

Meningsuiting moet worden beperkt

* Communitaristische kritiek op liberalisme: je kunt jezelf alleen maar ontplooien binnen een groep. Je kunt alleen geaccepteerd worden in de samenleving door deel te nemen aan een groep.
* Schade aan een groep is schade aan het individu
* Groepsgevoel is nodig voor democratie
* Dus: beledigen van groep (groepslaster) moet strafbaar zijn

Je moet gewoon een beetje dikke huid hebben zouden mensen zeggen parekh geeft 3 argumenten waarom Parekh's idee op groepslaster een slecht idee is (1...) Critici en weerlegging(⇒) Parekh

1. **Kritiek hoort erbij wanneer we streven naar waarheid. Dat kan nu eenmaal beledigend zijn**
* Er is een verschil tussen eerlijk debat en beledeging
* Vb. Racisme is niet hetzelfde als kritiek
1. **Grenzen van groepen verschuiven, dus verbod is onpraktisch**
* Onderscheid van groepen is in veel gevallen wel degelijk mogelijk
1. **Een verbod per wet is niet de juiste manier om groepen te beschermen een goed debat is beter**
* Debat veronderstelt positie van gelijkheid
* Machtspositie van sommige groepen maakt debat ineffectief
* Wegwerken van machtsverschillen via de wet

Vier 'bredere' redenen waarom we vrijheid van meningsuiting moeten in perken

1. Inperken van uitingen die niet gericht zijn op zoektocht naar wijsheid
2. Gelijkheid vereist het inperken van vrijheid van de luidste en machtigste groepen
3. Sommige uitingen dienen bepaalde belangen: niet alle uitingen verdienen gelijke bescherming
4. Andere maatschappelijke waarden kunnen belangrijker zijn

**17. Kelsen en Van den Bergh**

**Kelsen**

Een verbod op een antidemocratische partij is ondemocratisch

* Relativistische wereldbeschouwing: we kunnen de waarheid niet kennen
* Dus: Binnen een democratie mag geen enkele opvatting verboden worden
* Democratie is het volgen van de volkswil
* Wanneer het volk de democratie wil afschaffen, dan moet de democratie gehoorzamen en de democratie ontbinden.

**Van den Bergh**

Een democratie is gebaseerd op vrijheid en gelijkheid.

Elke mening moet gehoord kunnen worden om de waarheid boven water te krijgen "kritiek is goed!"

**Een mogelijkheidsvoorwaarden voor zo'n discussie is dan wel de wil om een gedachtewisseling aan ta gaan.**

* Antidemocratische partijen erkennen het principe van gelijkheid niet en daarmee houden ze zich niet aan de regels voor een discussie hierom mogen ze uitgesloten worden.

Een democratie moet ook beschikken over het vermogen van zelfcorrectie beslissingen moeten teruggedraaid kunnen worden.

Afschaffen van de democratie is een beslissing die niet teruggedraaid kan worden.

Afschaffen van een democratie is daarom geen democratische beslissing

Dus: democratie mag antidemocratische partijen uitsluiten

"Onderwijs"

**Vraagstuk 3/3**:

*Moeten we democratie aanleren of gaat dat in tegen de vrijheid van de democratie?*

**18. Friedman en Gutmann**

**Friedman**

Is een aanhanger van het libertarisme net als nozick. zoveel mogelijk individuele vrijheid en zo weinig mogelijk overheidsingrijpen.

Friedman is wel voor het feit dat de overheid zich mag bemoeien met het onderwijs hij is dan wel voor beperkte overheidsbemoeienis

* **Onderwijs is een overheidstaak:**
1. De voordelen van het onderwijs (externe effecten) zijn niet te danken aan slechts een individu
* Onderwijs een institutie, geen persoon. Daarmee is het een taak van de staat
1. **Kinderen kunnen nog geen eigen keuzes maken (paternalisme)**
* De overheid mag daarom de vrijheid van leerlingen inperken om vrijheid mogelijk te maken

Onderscheid onderwijs en opleiding

* Onderwijs is gunstig voor de samenleving (taak van de overheid)
* Opleiding is gunstig voor het individu (geen taak van de overheid)

De overheid mag een niet te grote stempel drukken op het onderwijs. Het doel van onderwijs is in een democratie is volgens Friedman om externe effecten te produceren zoals geletterdheid, respect voor democratische waarden. De overheid moet alleen zorgen dat deze waarden worden behaald en voorderest geen invloed uitoefenen op het onderwijs.

Volgens Friedman is de manier hoe we nu scholen financieren door directe betaling niet juist dan is het net alsof de overheid een restaurant geld geeft om te bepalen wat er op het menu staat. Friedman zegt laat de klant bepalen wat er op "het menu" staat. de overheid moet alleen de kwaliteit van het onderwijs bepalen.

* Overheid mag het onderwijs niet organiseren, alleen eisen stellen aan de kwaliteit
* Onderwijs wordt door de markt gereguleerd doormiddel van onderwijsvouchers
* Overheidsbemoeienis leidt tot indoctrinatie
* Tegenargument: marktwerking leidt tot verdeeldheid. Dit brengt de democratische cultuur in gevaar
* Friedman: Verdeeldheid komt ook voor bij directe overheidsfinanciering
* Ouders moeten zo vrij mogelijk zijn in hun keuze voor een school.

**Gutmann**

De macht van het onderwijs moet niet bij de staat liggen nor de ouders of docenten, de macht moet verdeeld worden tussen deze 3 groepen.

waarom mag niet een groep de volledige macht hebben?

* Doel van democratisch onderwijs: produceren van burger met tolerantie voor andersdenkende
* Wie mag over onderwijs beslissen?
* **Niet allen de ouder:**
* Kinderen zijn ook lid van de staat en zo zou kinderen dus bekend moeten worden met andere levensbeschouwingen
* Kinderen moeten tolerantie aangeleerd worden
* **Niet alleen de staat:**
* Er is een verschil van mening over wat het goede leven inhoudt
* **Niet alleen de docenten:**
* Onderwijs kan neutraliteit niet garanderen

Hoe dan wel?

**Verdeelde macht**

Deliberatieve model (Habermas)

* Onderwijs voor democratie (over democratie) is niet genoeg
* Onderwijs door democratie (in de praktijk brengen van democratie op school)
* Meedenken over lesstof
* Democratische vaardigheden oefenen
* Deliberatieve democratie: erkennen van de stem van de leerling

Leerlingen leren beter door het in de praktijk brengen van de democratische waarden.

**19. Biesta**

Visie van veel mensen is dat de school er is om burgerschapsvorming te bevorderen

Biesta heeft hier drie punten van kritiek op

1. **We leggen een te grote verantwoordelijkheid bij de school**.
* Dit leidt namelijk tot afschuifgedrag
* De gehele samenleving is verantwoordelijk voor de burgerschaps/ samenlevingsvorming
1. **Individualistische Visie op onderwijs**
* Door te stellen dat alleen scholen burgerschapsvorming moeten aanbieden ga je ervanuit dat dit ook effectief is.
* Wordt er buiten school dan niet geleerd?
* Er is ook een leven buiten school waar de school geen invloed op heeft.
* Niet alleen voor democratie maar ook door democratie (Gutmann)
1. **Individualistische visie op democratie**
* Er is geen eenduidige standaard invulling van democratisch burgerschap.
* Burgerschap aanleren op school houdt in dat we al weten wat democratisch burgerschap is.
* Maar wat is het, verschilt per individu

Hoe dan wel?

Biesta vat burgerschapsvorming op, op een zo ruim mogelijke manier

* "Ruimte geven om zichzelf te ontwikkelen doorleren om te gaan met mensen waar we wat mee moeten"

We moeten politiek existeren: "Met andere mensen in dezelfde wereld leven"

Onderwijs schiet ook te kort in voor democratie Friedman zegt alleen het aanleren is niet genoeg we moeten ook door democratie te oefenen burgerschapsvorming ontwikkelen.

Burgerschapsvorming is daarom een taak van de samenleving in zijn geheel.

De rol van het onderwijs

* Onderwijs ≠ kinderen klaarstomen voor de democratie
* Politiek existeren gebeurt in het onderwijs en daarbuiten, of we het nou willen of niet
* Taak van het onderwijs: reflectie toevoegen aan het politiek existeren