# Argumentatieschema

Medicijn Experimenten op dieren moeten verboden worden

Vraagstelling: Moeten dierproeven voor medicijnen verboden worden?

Voor:

1. Dieren zijn zich net zo bewust van pijn als wij.
2. De dieren worden vaak niet goed behandeld tussen de proeven door.
3. Uitkomsten van proeven op dieren kloppen niet altijd vanwege verschillen in dna en andere zaken.

Tegen:

1. Anders zouden de experimenten op mensen gedaan moeten worden of er zouden geen nieuwe medicijnen meer ontstaan.
2. Als er een succesvolle dierproef is geweest, hebben veel mensen daar baat bij
3. De uitkomsten van dierproeven worden niet alleen voor onze geneeskunde gebruikt, maar ook voor de diergeneeskunde.

#

# Dierproeven

**Veel mensen zijn van mening dat dierproeven verboden moeten worden, omdat er, volgens hen, onnodig dieren mishandeld worden en sterven. Maar is dat eigenlijk wel zo? Dierproeven kunnen namelijk ook heel nuttig zijn, en niet alleen voor ons. Moeten dierproeven voor medicijnen verboden worden?**

In Nederland wordt er op ongeveer 448.798 (meest recente gegevens uit 2020) geregistreerde dieren geëxperimenteerd, waarvan er ongeveer … worden gebruikt voor onderzoek naar medicijnen. Het gebruik van proefdieren is volgens de wet verplicht voordat het medicijn op mensen getest mag worden en op de markt gebracht mag worden. Dieren zijn zich, net als wijzelf, bewust van pijn, dus eigenlijk is deze wet niet helemaal eerlijk tegenover de dieren.

Ook kloppen vaak de uitkomsten niet van dierproeven in verhouding met de volgende testfase, waarin er wordt getest op mensen. De uitkomsten kunnen dan verschillen, aangezien dieren heel ander DNA hebben dan mensen. Dit wordt dan ook genoemd in een brief van het Ministerie van Medische Zorg en Sport aan de voorzitter van de Tweede Kamer: “De Raad signaleert allerlei problemen met het huidige ontwikkeltraject. Ik noem hier de voornaamste: De grote faalkans. De Raad wijdt dit deels aan een onterecht vertrouwen op dierproeven met knock-out muizen in de preklinische fase van de ontwikkeling van een geneesmiddel.” De dierproeven kunnen dus niet worden gezien als volledig betrouwbaar.

Tevens worden de dieren niet goed behandeld tussen de testen door: ze zitten de hele dag in een donker, klein hok, krijgen geen aandacht van verzorgers en krijgen weinig te eten. Ze zitten vaak met velen in een hok, en hoewel er in de wet staat dat de dieren goed behandeld moeten worden, wordt dit niet altijd nagekomen, en zelfs als de inspectie vaststelt dat de dieren niet goed behandeld en/of verzorgd worden, krijgt het bedrijf of de organisatie die de dierproeven uitvoert slechts een waarschuwing.

Aan de andere kant hebben wij wel heel veel huidige medicijnen te danken aan dierproeven, zoals o.a. polio, difterie en tetanus, waarbij bij de ontwikkeling veel is geëxperimenteerd op dieren. Ook de nobelprijswinnende immunotherapie, een therapie om kanker te genezen, succesvol ontwikkeld na dierproeven. Deze methode heeft veel mensen succesvol genezen, en polio is zelfs bijna uit de wereld verdreven sinds de ontwikkeling van het vaccin.

Als dierproeven verboden zouden worden, zullen veel wetenschappers naar het buitenland vertrekken om daar hun proeven uit te voeren, terwijl daar de wetgeving rondom dierproeven vaak beroerder is dan hier in Nederland. Of dat, óf medicijnen zullen op mensen getest moeten gaan worden, wat ook geen goed alternatief is, wat dus zal betekenen dat er geen nieuwe medicijnen ontwikkeld zouden kunnen worden.

Veel mensen vinden het egoïstisch dat we dieren gebruiken voor ons eigen welzijn, maar ons eigen welzijn is niet het enige waar dierproeven voor worden gebruikt, wetenschappers kunnen namelijk ook veel leren van dierproeven voor diergeneeskunde. Dat is een aparte tak van de geneeskunde voor dieren, zowel wilde dieren, die bijvoorbeeld door de dierenambulance worden opgehaald, als voor huisdieren die naar de dierenarts worden gebracht. Zo zijn er bijvoorbeeld dankzij dierproeven succesvol vaccins voor dieren gemaakt voor o.a. rabiës, HCC en parvo.

**Zo zijn er dus veel redenen te bedenken waarom dierproeven wel of niet afgeschaft moeten worden, waarvan het pijn lijden van de dieren en het gebrek aan huidige alternatieven waarschijnlijk de meest voorkomende zijn. Tot er een goed, betrouwbaar alternatief is, zullen we het toch moeten doen met dierproeven.**
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