

Betoog

Als eerste wil ik vragen wie er allemaal gevaccineerd zijn? Ik zelf ook, maar ik weet niet of ik er volledig achter sta

We zitten nu al 2 jaar in een Pandemie en heel Nederland wordt gepusht om die ene vaccinatie te nemen zodat alles weer normaal wordt, dus eigenlijk wil de regering de mensen die gevaccineerd zijn belonen door toe te laten op festivals of in de horeca, en de mensen buiten te sluiten als ze dit niet doen. Inmiddels zijn 23 miljoen prikken gezet in Nederland, en het lijkt erop dat er nu een tweedelige samenleving wordt gecreëerd door de coronapas, nu vraag ik mij af waarom heb ik mij gevaccineerd?, Werd ik gepust de omgeving? Of de regering? omdat ze zeiden dat het weer normaal werd?

Ik heb daarom ook drie argumenten waarom een vaccinatiebewijs niet geldig moet zijn als toegangsbewijs!!!

Argument 1 moet voor iedereen toegankelijk zijn

Het coronatoegangsbewijs moet voor iedereen toegankelijk zijn. Er moet rekening gehouden worden met mensen die minder digitaal vaardig zijn of geen smartphone hebben. Oftewel, er moet een toegankelijk alternatief bewijs te verkrijgen zijn voor mensen die het coronatoegangsbewijs niet via de smartphone kunnen krijgen. Ook is het belangrijk dat mensen die bijvoorbeeld om gezondheidsredenen niet gevaccineerd zijn, een coronatoegangsbewijs kunnen krijgen.

Argument 2 inbreuk op privacywet

Je bent niet gevaccinneerd, dus je houdt geen rekening met anderen, je wordt gek aangekeken door vele als je verteld dat je niet gevaccineerd bent, tegenwoordig kan jij je keus niet eens delen. Zelf bij een sollicitatie kun je de vraag krijgen, ben je gevaccineerd, een coronapaspoort is dus een inbreuk op de privacywet. Privacy First, een belangenorganisatie in verband met privacy heeft daarom ook grote bezwaren tegen het invoeren van een corona-paspoort. Het is een zware inbreuk op grondrechten en mensenrechten. Je wordt gedwongen om medische gegevens van jezelf vrij te geven, namelijk of je al gevaccineerd bent. Volgens het privacy recht mag dat pertinent niet, want je mag iemand niet dwingen om medische gegevens van hem/haar kenbaar te maken.

Argument 3 plicht?

Nu heb je al een coronapas nodig om naar een concert of de film te mogen, ergens koffie te drinken of wat te eten. Maar veel mensen hebben geen QR-code om aan de deur te laten zien. Omdat hun prikken nog altijd niet geregistreerd staan, omdat ze allergisch zijn voor het coronavaccin, of omdat ze een vaccinatie weigeren. Een coronapaspoort discrimineert. Want de Niet-gevaccineerden mogen straks nergens meer heen. Bij deze nodige mensen die het vaccin niet nemen, bestaat er dus de vrees dat ze daardoor straks niet meer volledig deel kunnen nemen aan de samenleving.

Tegenargument 1?

Tegenargument 1?

Verlicht de druk op het zorgsysteem

Dankzij vaccinatie is er minder kans dat je naar de huisarts moet of in het ziekenhuis belandt met complicaties door COVID . Het zorgsysteem is afgelopen jaar zwaar onder druk komen te staan door het hoge aantal coronabesmettingen en de talrijke hospitalisaties. dus als jij je laat vaccineren, help je zo de zorgverleners. En dit geldt natuurlijke ook voor de talloze coronateststraten.

Tegenargument 2

Veiligheid door vaccinaties en dus meer vrijheid.

Vaccinatie is belangrijk om de de COVID pandemie achter ons te laten. Om terug gewoon met vrienden je verjaardag te vieren, je (groot)ouders te knuffelen, op café of restaurant te gaan. Vaccinatie kan voorkomen dat je ernstig ziek wordt en levens redden. Door de prikken neemt het aantal besmettingen met corona af. En het aantal mensen in het ziekenhuis stijgt niet. Daarom zijn minder strenge regels nodig.

Weerleggen op tegenargument

Wetenschappers denken dat het covid virus niet meer weg gaat, maar net zoals de griep elk jaar weer terugkomt. Het is hierom belangrijk om mensen zelf de keuze te blijven geven op basis van hun eigen gezondheid en die risico die ze lopen. Zo kan iedereen zelf een afweging maken of een vaccinatie voor

hen geschikt is of daarmee een bijdragen leven aan de samenleving of juist gevaar lopen op hun eigen lichaam, zonder dat de overheid ze ergens toe dwingt

Conclusie

We kunnen dus concluderen dat een coronapaspoort niet ingevoerd mag worden omdat het op verschillende manieren mensenrechten schendt. Sommige mensen laten zich bewust niet laten vaccineren omwille van hun geloof of omdat ze een onderliggende ziekte hebben en daardoor wordt hun vrijheid hen afgepakt zonder dat ze er iets aan kunnen doen. Ook wordt er een tweedelige samenleving gecreëerd. Vaccinatie is niet voor iedereen beschikbaar en daarnaast is dit een inbreuk op de privacywet.