**Verhoudingsvraagstuk**: vraagstuk over de manier waarop mensen zich van elkaar onderscheiden en tot elkaar verhouden en de manier waarop samenlevingen in sociale zin vorm geven aan deze verschillen.

**Paragraaf 10.2: Analyse: sociale ongelijkheid**

**Sociale ongelijkheid**: een situatie waarin verschillen tussen mensen in al dan niet aangeboren kenmerken, consequenties hebben voor hun maatschappelijke positie en leiden tot een ongelijke verdeling van schaarse en hooggewaardeerde zaken, van waardering en behandeling. In de definitie van sociale ongelijkheid zitten verschillende elementen:

1. Verschillen tussen mensen kunnen aangeboren en niet-aangeboren zijn;
2. Verschillen hebben consequenties voor iemand maatschappelijke positie;
3. Verschillen leiden tot:
* Ongelijke verdeling van schaarse en hooggewaardeerde zaken;
* Ongelijke waardering;
* Ongelijke behandeling.

Aangeboren verschillen krijg je mee vanaf je geboorte. Niet-aangeboren verschillen ontstaan tijdens het procent van socialisatie in het gezin, op school en door andere socialisatoren. Bij sommige verschillen, zoals bij intelligentie speelt het nature-nurture-debat een rol. Het is dan moeilijk uit te maken wat biologisch is bepaald en wat door de omgeving is veroorzaakt. Bij sociale ongelijkheid wordt er betekentis gegeven aan de verschillen tussen mensen.

De verschillen in sociale ongelijkheid komen naar voren in:

* Ongelijke verdeling van macht: schaarse en hooggewaardeerde zaken;
* Ongelijke verdeling van bezit: schaarse en hooggewaardeerde zaken;
* Ongelijke verdeling van status: waardering en behandeling.

Bij ongelijke verschillen in macht gaat het om verschillen tussen mensen met meer macht in de politiek en samenleving en mensen met minder macht. Mensen met macht hebben hulpbronnen zoals geld en bevoegdheden tot hun beschikking om die macht tot uiting te laten brengen. Ongelijke verdeling van bezit zijn bijvoorbeeld verschillen in kennis en vermogen.

*Sociale stratificatie*: de verdeling van de maatschappij in groepen waartussen sociale ongelijkheid bestaat. Die groepen worden ook wel *sociale lagen* genoemd. Voor een deel wordt die plaats in zo’n sociale laag bepaald door afkomst, het is dus deel erfelijk. Anderzijds kunnen er mensen zijn die het beter doen dan hun ouders en dus in een hogere sociale kaag komen. Het kan echter ook zijn dat iemand het slechter doet dan zijn ouders. Als die sociale lagen boven elkaar worden geplaats, ontstaat een maatschappelijke ladder. Dat is een indeling waarbij mensen met meer bezit, status of macht hoger staan dan anderen. Als ze vergeleken worden op basis van de status van een beroep noemen we dat een “*beroepsprestigeladder*”. Ook kunnen we mensen indelen op basis van hun bezit en ongelijke verdeling hiervan.

De plek die iemand inneemt op de maatschappelijke ladder staat niet voor altijd vast, die kan veranderen. Dit noemen we *sociale mobiliteit*. Op de maatschappelijke ladder kunnen mensen dalen en stijgen en daarbij spelen processen van positietoewijzing en positieverwerving een rol. *Positietoewijzing* verwijst naar maatschappelijke oorzaken waardoor een persoon of een groep op een bepaalde positie terecht komt. Het gebeurt dus buiten de betrokkenheid van mensen om. Ze hebben er zelf geen of nauwelijks invloed op, want het heeft te maken met maatschappelijke oorzaken. Aan het proces van *positieverwerving* kunnen mensen of groepen juist wel iets doen. Mensen verkrijgen dan een maatschappelijke positie door hun eigen bijdragen of een bijdragen van de groep waar ze bij horen.

Stijgen en dalen op de maatschappelijke ladder is niet in elke samenleving even gemakkelijk. In zogenoemde *gesloten samenlevingen* is er nauwelijks sprake van sociale mobiliteit. Het tegenovergestelde ervan zijn de *open samenlevingen* waarbij mensen meer kansen hebben om sociaal mobiel te zijn.

**Paragraaf 10.3: paradigma’s over ongelijkheid**

Er zijn 4 paradigma’s waarmee op je op ongelijkheid kunt kijken, namelijk: Functionalisme-paradigma, Conflict-paradigma, Sociaalconstructivisme-paradigma en Rationele-actor-paradigma.

**Functionalisme**: ongelijkheid kan nuttig zijn in een samenleving. Mensen zijn verschillend en die verschillen zijn zinvol voor de samenleving. Dat de enen taak meer beloond wordt dan een andere taak is verweven in het menselijke samenleving. Volgens socioloog Herbert Gans hadden arme mensen in de samenleving een positieve functie, net als het verschijnsel armoede zelf. Hij zag een aantal functies van armoede en armen:

* In een vrije marktsysteem zijn mensen nodig die laagbetaalde arbeid willen verrichten. Voor de mensen zelf is dit niet functioneel maar voor het kapitalisme wel.
* Arme mensen zorgen voor werkgelegenheid voor mensen die hen willen helpen
* Arme mensen zorgen voor vraag naar goedkope producten en woningen
* Arme mensen fungeren als een soort waarschuwing voor rijke mensen: “pas op, dir kan je gebeuren als je niet voorzichtig bent”.

**Conflict-theorie**: ongelijkheid is de kern van de samenleving. Die ongelijkheid komt door machtsverschillen omdat mensen verschillende hulpbronnen hebben. Volgens Karl Marx zorgde het verschil in bezit van kapitaal voor een tweedeling waarbij groepen zonder kapitaal alleen maar arbeid kon leveren en daarmee afhankelijk is van de groep kapitaalbezitters. Volgens Marx zou de ongelijkheid in de bezitsverhoudingen leiden tot een onontkoombaar conflict waarbij het economisch systeem, dat op ongelijkheid en uitbuiting was gebaseerd, omver geworden zou worden.

**Sociaalconstructivisme**: ongelijkheid is een construct, gebaseerd op interacties tussen mensen. De psycholoog Edwin Ray Guthrie onderzocht verschillen tussen meisjes. Verlegen meisjes werden steeds gevraagd door jongens voor belangrijke gebeurtenissen op de universiteit. Het gevolg was dat de persoonlijke en sociale identiteit van het meisje veranderde door het experiment: zij ging positiever over zichzelf denken en anderen deden dit ook. Zo veranderde een ‘lelijk eendje’ tot ‘mooie zwaan’.

**Rationele-actor**: ongelijkheid is een gevolg van keuzes die actoren maken om hun eigen nut te maximaliseren. Ongelijkheid is dan ook niet fout of onwenselijk maar een gevolg van individuele of collectieve keuzes die gemaakt worden voor het eigenbelang. Adam Smith stelt dat het voor de welvaart een land het best is als ieder zijn eigenbelang najaagt. Daarbij stelt hij wel dat mensen niet alleen voor zichzelf moeten leven en er maximale ongelijkheid mag ontstaan. Het draait dus niet allemaal om egoïsme, maar mensen hebben een bepaalde empathie voor andere mensen.

**Paragraaf 10.4: Ideologie: communisme, socialisme en sociaal-democratie**

**Communisme**: het ideaal van het communisme is maximale gelijkheid in een samenleving, daarom passen onderdrukking en overheersing niet in hun mensbeeld. De theorie van Marx, waarin arbeiders zich verenigen en d.m.v. een revolutie de macht grijpen, willen communisten in praktijk brengen. Die gelijkheid moet echter wel d.m.v. een tijdelijke dictatuur worden gerealiseerd, zodat gelijkheid kan worden afgedwongen. Als dit gebeurt is, kan de elite de macht aan het volk teruggeven en is de communistischen heilstaat een feit.

**Socialisme**: gelijkheid is het belangrijkste in de samenleving. Gelijkheid moet bereikt worden door in het maatschappelijk debat te pleiten voor gelijke rechten en dat willen ze door sociale wetgeving bereiken. Socialisten vinden dat de overheid de taak heeft gelijkheid te creëren en daarom moet er een grote overheid zijn (met veel ambtenaren). Het onderwijs is voor socialisten belangrijk: zo kunnen mensen uit lagere lagen opklimmen.

**Sociaal-democratie**: vrijheid en gelijkheid is belangrijk voor de samenleving. Zo middel van het debat in de politiek willen zij hun idealen bereiken, zij verzetten zicht tegen de revolutiegedachte. Ze willen een gemengde economie, om te voorkomen dat ondernemers te veel vrijheid krijgen. De overheid is ‘kleiner’ dan bij het socialisme. Een overheid moet regels opstellen om gelijkheid te bevorderen, en die vinden hun neerslag in sociale wetgeving. Daarnaast is er ruimte voor bedrijven in de economie te ondernemen.

**Paragraaf 10.5: oplossing en ontwikkeling: verzorgingsstaat en institutionalisering**

De ongelijkheid die tijdens de industriële revolutie was ontstaan was niet wenselijk. Er kwamen debatten waarin verschillende stromingen een rol speelden. Communisten en socialisten wilden dat arbeiders zich gingen verenigen en zich gingen verzetten tegen kapitaalbezitters. Conservatieven en liberalen wilden vanzelfsprekend niet te veel overheidsbemoeienis. Het compromis dat gevonden was dat privébezit van kapitaalgoederen toegestaan bleef, maar de overheid ging zorgen voor meer bescherming van de arbeiders. Dat leidde tot een *verzorgingsstaat*: een systeem waarbij de overheid zorgt voor het welzijn van de inwoners.

Wetgeving was een belangrijk middel in de manier waarop; de overheid het welzijn van de mensen ging verbeteren, zogenaamde *sociale wetten*. Enkele voorbeelden zijn het Kinderwetje van Van Houten (1874), Ongevallenwet (1901) en Invaliditeitswet (1913). Door sociale wetgeving konden er in de 20e eeuw meer mensen stijgen op de maatschappelijke ladder dan in de eeuwen ervoor. Ook onderwijs heeft daarbij een belangrijke rol gespeeld. Nederland veranderde zo van een gesloten in een open samenleving.

**Institutionalisering**: het proces waarbij een complex van waarden en min of meer geformaliseerde regels vastgelegd wordt in standaardgedragspatronen, die het gedrag van mensen en hun onderlinge relaties reguleren. Dit is ook wel het proces waarbij sociale en politieke instituties worden vastgelegd in standaardgedragspatronen. Formele instituties zijn bijvoorbeeld de sociale wetten. Informele instituties worden overgedragen door socialisatie en zijn verschillend per cultuur.

Instituties zijn vaak uitingen van waarden die belangrijk zijn in een cultuur. Als een waarde wordt bedreigd vallen mensen in de moderne samenleving vaak terug op een regel. Er zijn steeds meer wetten gemaakt (institutionalisering) om te zorgen dat die waarden in de praktijk gebracht konden worden. In het proces van institutionalisering ontstaan ook allerlei instellingen om (de waarden van) instituties te kunnen realiseren. Bijvoorbeeld vakbonden en politieke partijen.

Institutionalisering heeft als voordeel dat het gedrag van mensen in complexe samenlevingen voorspelbaar wordt. Ook weten mensen waarom ze zich zo moeten gedragen. Het kan er ook toe leiden dat mensen juist gaan nadenken over achterliggende waarden bij de normen.