Leesdossier der Sandmann:

1. Auteur: Ernst Theodor Amadeus Hoffmann
2. Titel: Der Sandmann
3. Uitgave: 1988
4. Inhoud:

Nathanael schrijft aan zijn vriend Lothar over een man uit zijn jeugd, Coppelius (voor hem een synoniem voor de zandman, een sinister figuur dat de ogen van kinderen stal als ze niet wilden slapen en deze voedde aan zijn eigen kinderen), die zijn vader had vermoord. Ook schrijft hij dat deze nu, in de vorm van een verkoper aan de deur, weer terug is gekomen en dat hij daar bang voor is. Clara (zijn geliefde en tevens de zus van Lothar) ontvangt,perongeluk, deze brief en schrijft hem terug dat het waarschijnlijk allemaal tussen z’n oren zit. Hierdoor schrijft Nathanael een boze brief aan Lothar omdat het toch echt waar is, wel zegt hij dat de verkoper een betrouwbaar iemand is, dat heeft een professor Spallanzini hem verzekerd, die overigens ook een mooie geheimzinnige dochter heeft. Vervolgens komt Nathanael naar huis en is hij weer helemaal rustig, in de volgende dagen echter wordt hij weer somber en rusteloos. Hij schrijft een vreselijk gedicht over zijn hersenspinsels en leest dit aan Clara voor, zij wordt er gek van en hij beledigt haar vervolgens. Dan valt Lothar hem aan, een duel tussen beiden wordt enkel voorkomen door Clara, de drie verzoenen zich. Nathanael keert terug, zijn huis is echter geheel verbrand en hij verhuist (dat is al geregeld) naar een appartement tegenover dat van Olimpia. Hij ziet haar heel vaak. Dan komt de verkoper nog een keer langs, Nathanael beheerst zich en koopt een kijkertje. Daarmee kijkt hij hele dagen naar Olimpia en hij raakt geobsedeerd. Dan geeft Spallanzini een feest om zijn dochter de maatschappij in te brengen, Nathanael wijkt niet van haar zijde en is verliefd. De rest vindt haar heel stijf en raar, ze zegt weinig. Dan wil hij haar ten huwelijk gaan vragen, maar als hij aankomt ziet hij daar de professor en de verkoper aan een lichaam trekken. De verkoper gooit het lichaam over zijn schouders en vertrekt, Nathanael ziet dat het geen ogen meer heeft en dat het Olimpia is. Er liggen bebloede ogen op de grond en de professor schreeuwt over zijn automaat, Olimpia was dus een automaat. Nathanael wordt gek en valt de professor aan terwijl zinnen over een pop herhaalt. Het heeft een groot effect op de maatschappij, de professor moet de stad verlaten en iedereen is achterdochtig of iedereen wel een mens is. Nathanael wordt wakker bij Clara en Nathanael en alles lijkt weer terug naar normaal te zijn. Hij besluit met Clara te trouwen en ze verhuizen naar een mooi huis met landgoed. Onderweg ernaartoe komen ze langs een toren, die ze samen beklimmen. Clara wijst hem ergens op, hij pakt zijn kijker en ziet daar Clara doorheen. Hij wordt weer helemaal gek en probeert Clara van de toren te gooien maar haar broer Lothar weet haar te redden. Coppelius verschijnt ondertussen in de menigte die zich onder de toren heeft verzameld en weerhoudt iedereen ervan te gaan helpen. Als Nathanael Coppelius ziet, roept hij mooie oogies (wat hij als verkoper had gezegd) en springt van de toren af. Coppelius was weer verdwenen. Clara trouwde met een man en kreeg 2 kinderen, iets wat Nathanael haar volgens de verteller haar nooit had kunnen bieden.

A thema: het gevaar van dromen, de illusie van natuur, ethisch verantwoord van zelf scheppen

B plaats: wordt niet duidelijk

 Tijd: wordt niet duidelijk

1. Personage:

Nathanael: geliefde van Clara, vrienden met Lothar, studeert in een andere stad, kan ergens helemaal geobsedeerd door raken

Clara: geliefde van Nathanael, zus van Lothar, is erg geordend en opgeruimd en nuchter, wees

Lothar: vriend van Nathanael, zus van Clara, wees

Coppolius: oude advocaat, komt vaak langs bij het gezin van Nathanael, wordt er door Nathanael van verdacht zijn vader te hebben vermoord (en ook de verkoper te zijn)

1. Inleiding: Nathanael schrijft brieven aan Lothar over de zandman, legt de geschiedenis erachter uit
2. Conflict: Nathanael gelooft dat er van alles aan de hand is en Clara en Lothar geloven hem niet
3. Probleem: Nathanael kan het niet meer loslaten en wordt langzaam gek (door eigen gedachten/echte gebeurtenissen)
4. Climax: Als hij erachter komt dat Olimpia een automaat is en gek wordt.
5. Keerpunt: Nathanael gaat terug naar Clara en Lothar en voelt zich weer helemaal goed en ze gaan trouwen enz.
6. Oplossing: Er is geen oplossing maar een nieuwe climax: Nathanael wordt weer teruggebracht en probeert Clara te vermoorden en vermoordt daarna zichzelf.
7. Verteller:  **B (behalve in de brieven dan C)**

A personaal……………………………………………………..

B auctoriaal……………………………………………………..

C Ik-verteller…………

1. Structuur:
2. Chronologische volgorde (wel door verteller soms hints naar toekomst)
3. –
4. Verteller blijft dezelfde, is wel betrouwbaar want hij/zij is objectief/neemt niet deel aan het verhaal
5. De houding van de verteller zorgt er de hele tijd wel voor dat je het gevoel hebt dat er iets tragisch gaat gebeuren, wel constant
6. volgorde (chronologisch, flashback, flashforward, spanningsboog)
7. typografische kenmerken
8. Blijft verteller dezelfde, is die betrouwbaar
9. Vertelhouding/Vertelperspectief constant of wisselingen?
10. Genre: Sprookje, horror, Fantasticisme

Tijdvak: late Duitse Romantiek (1817)

Auteur: -

1. Vergelijk:
2. Hoffmann schreef heel veel andere sprookjes, dit verhaal verscheen dan ook in een bundel.
3. Zoals al beschreven in het andere leesdossier is het qua absurdheid denk ik het best te vergelijken met die Verwandlung.
4. Het is heel vaak verfilmd, of als theatervoorstelling met heel veel andere interpretaties, de ene bloediger dan de andere
5. Andere titels van auteur
6. Andere titels op leeslijst
7. Verfilming, hoorspel of dergelijk
8. Mening: Ik vond het een erg interessant verhaal, heel anders dan bijna alles wat ik ooit heb gelezen. Het lijkt misschien nog wel meer op Griekse mythes dan op romans. Het geeft heel veel ruimte voor interpretaties maar ook zonder dat erbij te bedenken vind ik het een prachtig, ondanks dat het ook afschuwelijk is, verhaal. De emoties van gek worden en de bijstaanders daarbij komen erg duidelijk naar voren. Het is dus echt een uniek verhaal wat je sowieso een keer gelezen moet hebben.
9. Receptie: Toendertijd waren er zeker positieve reacties, hij was al een bekende auteur maar ook heel veel kritische die vonden dat hij te ver was gegaan met het demonische/horroraspect. Ik ben het daarmee eens, maar velen met mij natuurlijk want het werd later enorm beroemd. De kracht zit er juist in dat het heel vervreemdend is maar ook heel kort en je je toch goed kan identificeren met de hoofdpersonen. Hij is dus zeker niet te ver gegaan.