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Gebruikt voor recensie

C: Samenvatting van de inhoud

Samenvatting *Wat wij zagen*

Kayleigh is nog jong als haar vader haar en haar zieke moeder verlaat. Op haar zeventiende gaat ze met de veel oudere Barbra samenwonen. Als haar moeder overlijdt, verhuurt Kayleigh haar ouderlijk huis. Na zes jaar beëindigt Barbara de relatie. Kayleigh gaat terug naar huis en hangt op de bank tot het geld op is. Ze gaat bij een callcenter werken, waar ze Yena ontmoet. Het meisje trekt bij haar in, waarna ze met Kayleighs creditcard dure spullen aanschaft. Kayleigh is zesentwintig en blut als de relatie stopt.

Om haar schulden af te betalen, solliciteert Kayleigh op een vacature voor contentmoderator bij Hexa, een socialmediaplatform. Ze wordt aangenomen en maakt deel uit van een nieuwe lichting moderatoren. Met haar collega’s beoordeelt ze of geplaatste berichten, foto’s en filmpjes mogen blijven staan. Aan de hand van richtlijnen verwijdert ze gruwelijke beelden van het internet, zoals onthoofdingen, kinder- en dierenmishandeling of porno. Ook nepnieuws wordt afgekeurd. Als iemand uit haar omgeving haar vraagt wat ze allemaal ziet, geeft ze altijd een ontwijkend antwoord.

Uit de lichting nieuwe moderatoren ontstaat een hecht groepje dat gevormd wordt door Kayleigh, Robert, Kyo, Louis, Souhaim en Sigrid. De pauzes brengen ze buiten door. Na een poosje ontdekt Kayleigh dat Robert geen sigaret laat rondgaan, maar een joint. Ook blijken waterflesjes drank te verbergen. Ondertussen discussiëren ze over hun werk, maar laten nooit blijken wat de gruwelijke beelden met hen doen. Buiten werktijd gaat de groep voor ontspanning naar een sportsbar. Kayleigh merkt dat hun taalgebruik steeds grover wordt.

De werkdruk wordt Robert te veel en hij bedreigt een leidinggevende. Na een afkoelingsperiode komt hij terug. Op een dag zien ze aan de overkant een man op de rand van het dak staan. Iedereen verwacht dat hij zal springen. Dan zien ze dat Sigrid ernaartoe gaat. Even later blijkt dat het bouwvakkers zijn. Sigrid wordt als een heldin binnengehaald en Kayleigh wordt op slag verliefd op haar. Sigrid beantwoordt Kayleighs gevoelens en trekt bij haar in. Ze slaapt slecht en wil dat Kayleigh haar vasthoudt. Op Kayleighs verjaardag geeft ze haar een bijzonder cadeau: een brief van een dierenarts dat het haar schuld niet was dat in haar kindertijd haar hamster doodging.

Sigrid raakt in de ban van een voedingsboek over de invloed van voedsel op het brein. Ze koopt speciaal eten en downloadt een meditatie-app. Kayleigh gelooft er niet in. Niet lang daarna krijgen ze ruzie. Sigrid raadt Robert valeriaan aan, waarna Kayleigh haar goede bedoeling kleineert. Sigrid straft haar door te zwijgen. Na een zware avond doordrinken doorbreekt Sigrid de stilte. Ze vertelt dat ze op een video zag hoe een meisje zichzelf met een scheermesje bewerkte. ’s Avonds had Sigrid haar profiel opgezocht. De video was verdwenen doordat Sigrid het had laten verwijderen en Sigrid besloot dat het profiel nep was. Toen ze later nog eens keek, bleek dat Nona zelfmoord had gepleegd. Sigrid voelt zich schuldig dat ze het filmpje heeft laten verwijderen. Daarna begonnen de nachtmerries.

Op het werk worden huisregels ingesteld: geen drank, drugs of seksuele handelingen in en om het gebouw. De regels werken averechts. Sigrid en Kayleigh vinden een opslaghok waar ze elkaar bevredigen en hun relatie bloeit weer op.

Kyo wordt aanhanger van de theorie dat de aarde plat is. Als Sigrid ook twijfelt of de aarde rond of plat is, laat Kayleigh haar niet uitpraten. Sigrid reageert door veertien dagen met haar ex op vakantie te gaan. Robert besluit ondertussen bij Hexa te stoppen. Na haar vakantie stelt Sigrid voor de geheime seks in het hok te filmen. Thuis kijken ze het filmpje niet terug. Het valt Kayleigh op dat Sigrid daarna weinig zin in seks heeft.

Kyo heeft nieuwe vrienden die Sigrids belangstelling trekken. Louis en Kayleigh gaan erbij staan en onderbreken hun gesprek. Een van de jongens beweert dat de Holocaust een grote leugen is. Kyo spreekt hem niet tegen. Louis, van wie een familielid in de gaskamers vermoord is, noemt Kyo daarop een vet varken. Sigrid komt tussenbeide, maar kiest geen partij. Kayleigh zet haar voor schut door te zeggen dat alleen volslagen idioten de Holocaust ontkennen. Sigrid zet een punt achter hun relatie en loopt weg. Ze laat zich niet meer zien bij Kayleigh en neemt de telefoon niet op.

Door haar te stalken ontdekt Kayleigh dat Sigrid ’s avonds en ’s nachts werkt. ’s Morgens wacht Kayleigh haar op. Sigrid verwijt haar dominant en grensoverschrijdend gedrag. Ze laat op haar telefoon het seksfilmpje zien en vraagt of Kayleigh het filmpje zou laten staan of verwijderen. Kayleigh erkent dat er een lichte vorm van wurgseks te zien is, maar zou het niet verwijderen. Net als Sigrid beweert dat er sprake is van dwang, komen Souhaim en Louis bij hen staan. Zij bekijken het filmpje en zien dat één persoon iets roept en nee schudt. Dan herkennen ze Sigrid en Kayleigh die zich al heeft omgedraaid en wegloopt.

Kayleigh stopt per direct bij Hexa. Een maand later gaat ze naar het huis van Nona om de ouders te laten verklaren dat haar dood niet Sigrids schuld is. Ze treft niemand thuis. Via de bijkeuken breekt ze in en bereikt Nona’s slaapkamer. Wanneer de ouders thuiskomen, vraagt Kayleigh zich af wat ze aan het doen is.

Kayleigh vindt een baan bij een museum. Haar ex-collega’s spannen een rechtszaak tegen Hexa aan wegens psychische problemen. Op aanraden van een tante gaat Kayleigh naar een psychiater. Ze haakt af als er naar details over het werk gevraagd wordt. Als Stitic, de advocaat van de moderatoren Kayleigh benadert om mee te doen, weigert ze. Stitic blijft net zo lang aandringen tot Kayleigh de werkelijke reden van haar vertrek aan hem toevertrouwt.

Bron: uittrekselbank

D: Analyse van het boek

* Motivatie van de boekkeuze

We hebben het boek *wat wij zagen* klassikaal gelezen in de activiteitenweek komt Hanna Bervoets naar onze school.

* Eerste persoonlijke reactie

Toen we begonnen met het boek lezen leek het een leuk en interessant boek. Maar hoe verder we in het boek kwamen hoe saaier en langdradiger het werd. Alles was erg in detail en werd uitgebreid besproken. Wel kreeg je bij het verhaal een goed beeld hoe et was, dat vond ik erg fijn.

* Open plekken

In het boek zaten veel open plekken, sommige werden beantwoord en sommige niet. Mijn eerste vraag begon al bij de titel *wat wij zagen.* In het boek werd deze vraag beantwoord, ze zagen namelijk op hun werk allemaal vreselijke filmpjes. Ook vroeg ik me af waarom alles bij het bedrijf Hexa zo geheimzinnig moest? Deze vraag is helaas niet beantwoord. Ook was het einde een open plek, deze word natuurlijk ook niet beantwoord. Waarom wil Sigrid niks meer met Kayleigh te maken hebben? Dit word ook niet beantwoord.

* Personages

In het verhaal is Kayleigh de hoofdpersoon, je komt veel over haar te weten en dus is ze een round character. Ze is een gevoelige vrouw maar heeft ook een duidelijke mening.

Sigrid, de vriendin van Kayleigh. Zij is een bij persoon en een round character. In het begin van het verhaal is ze een helper van Kayleigh, maar hoe verder het verhaal gaat hoe meer ze een tegenstander word. Ze lijkt zelfverzekerd maar durft niet haar mening te uiten. Eerst helpt ze Kayleigh heel goed door met haar te praten en vertrouwen te winnen, later verwaterd dit volledig en krijgen ze ruzie.

Kyo, Louis en Souhaim zijn allemaal bijpersonen en flat characters. Kyo is een helper maar ook tegenstander. Louis en Souhaim zijn helpers. Ze werken alle 3 ook bij Hexa. Tijdens de pauzes zitten ze samen en zijn er heftige discussies.

* Tijd

De verteltijd van dit boek is 93 blz. de vertelde tijd is ongeveer 11 maanden. Het start in oktober en rond augustus stopt het verhaal. Dit boek is in raffung geschreven, want de verteltijd is korter dan de vertelde tijd.

* Ruimte

Het verhaal speelt zich voor een groot deel af bij het bedrijf Hexa. Zowel in het kantoor als op de plaats voor het bedrijf, daar staat een muurtje waar ze pauze houden. Ook een deel speelt zich af in het appartement van Kayleigh, dit zijn vooral de stukken over de relatie van Sigrid en Kayleigh. Na het werk bij Hexa word de dag vaak afgesloten bij de Sportsbar, daar sluiten ze de dag af en drinken ze wat. De laatste paar bladzijdes spelen zich af in het huis van Nona, dit is een meisje die in een filmpje voorbij kwam, Sigrid bezoekt haar huis. In het verhaal word niet 1 duidelijk land genoemd waar het zich afspeelt, maar er is een grote kans dat het zich in Amerika afspeelt. Ik denk dit door de namen van de personages en in Amerika zijn veel sportsbars.

* Perspectief

Het verhaal is geschreven in een enkelvoudig ik-perspectief. Het is namelijk een brief geschreven door Kayleigh. Het is een vertellende ik omdat het achteraf verteld word.

‘Ik wist waar ik aan begon. Ik wist wat ik deed en ik was er nogal goed in.’ (p.7)

* Taalgebruik

In het verhaal zijn veel emoties goed te herkennen als je aan het lezen bent, bijvoorbeeld:’ ‘Ik zeg alleen…’ begint Sigrid maar het is al te laat, ik hoef het al niet meer te horen. Ik voel dat het is gaat en weet dat ik mijn mond moet houden.’ (p.79) in dit stukje lees je vooral de emotie woede, er barst een ruzie uit en dat zie je aan de tekst goed.

* Opbouw

het boek bestaat uit fabel en sujet, het word in niet-logische en chronologische volgorde verteld. Het hele verhaal is een terugblik want het is een verhaal wat ze nu verteld over wat haar een aantal jaar geleden is overkomen. Ook word in het verhaal soms teruggeblikt op iets wat eerder verteld is. Ook is het een post rem verhaal, het begint nadat de gebeurtenissen geweest zijn. Het einde is een open einde en bij het einde krijg je veel vragen. Zo ga je zelf nog verder denken over wat hier na zou gaan gebeuren.

* Onderwerp

Het verhaal gaat over Kayleigh en zei gaat bij het bedrijf Hexa werken, hier keurt ze filmpjes die op internet staan. Ze ontmoet daar vrienden, ze zien heftige dingen maar bouwen een goede band op. Ook krijgt ze een relatie met Sigrid die ze bij Hexa leert kennen. De relatie lijkt goed te gaan maar houd niet lang stand. Ook komen er in de groep meningsverschillen en valt de groep in 2.

Het thema van het boek is: wie of wat bepaald ons wereldbeeld?

* Motieven

Het muurtje voor het gebouw van Hexa is een motief, hier komen ze elke pauze samen. Bij dit muurtje worden veel discussies gevoerd en dat is dus ook een motief. Homoseksualiteit en liefdesrelaties komen ook vaak terug.

De titel *wat wij zagen* wijst naar de beelden die de medewerkers van Hexa elke dag te zien krijgen. De thematiek in het boek is vooral: hoe bepaald verstrekte informatie je wereldbeeld? Dit is doordat de mensen die bij Hexa werken soms erg beïnvloedt worden door deze beelden.

* Intertekstualiteit

In het boek komt intertekstualiteit voor

Op blz. 32: ‘als i want for christmas is you’

Blz. 63: ‘de grootste leugen uit de geschiedenis.’

Blz. 76: flat earth theory

* Poëtica

Hanna is op school geweest en tijdens het interview vertelde ze dat ze alle ‘ruzies’ over wat literatuur is niet nodig vind. ‘Er is niet een duidelijke lijn tussen literatuur en geen literatuur.’ Vertelde ze.

* Eindoordeel

Ik vond het een erg interessant boek en dat komt doordat dit verhaal ook echt zou kunnen zijn. De dingen die gebeuren zijn erg realistisch. Bijvoorbeeld het bedrijf Hexa. Op de wereld zijn meerdere bedrijven zoals deze, mensen weten meestal niet veel van deze bedrijven en dit mysterieuze vind ik juist erg leuk. Ook de ruzie om het onderwerp flat earth vind ik erg realistisch. Op de wereld zijn namelijk ook discussies hier over en ik vind het een interessant onderwerp. Dus over het algemeen zijn de gebeurtenissen in het boek goed realistisch uitgewerkt en ook interessant.

De personages in het boek zijn goed uitgewerkt, over Kayleigh kom je het meeste te weten maar over andere bijpersonen weet je aan het eind van het verhaal ook aardig veel. Je ziet duidelijk karaktereigenschappen terugkomen en deze eigenschappen botsen soms ook. Dat zie je bij de ruzie tussen Kayleigh en Sigrid erg goed. Ik vind het leuk dat er veel verschillende personages met verschillende eigenschappen in het boek zitten, dit zorgt voor de spannende gebeurtenissen en zo word het boek leuk.

In het begin van het boek was er totaal geen spanning, het was zelfs erg saai naar mijn mening. Er gebeurde niet veel bijzonders en alles speelde zich af op kantoor bij Hexa. Hoe verder het boek ging hoe meer je van de personages te weten kwam en dus hoe meer spanning er in het boek kwam, zo las het boek ook een stuk leuker en fijner weg. Er kwamen ruzies en discussies, mensen werden bevriend en vriendschappen verwaterde. De laatste paar bladzijdes uit het boek waren erg spannend. Sigrid stond in de kamer van Nona en plots kwamen de ouders van Nona thuis. Wat moest Sigrid doen? Zo eindigde het boek. Ik vond de spanningsopbouw goed.

Het taalgebruik vond ik goed bij het boek passen, de emotie was goed te lezen. Dus over het algemeen vond ik het boek in het begin een beetje saai en langdradig maart hoe verder ik kwam werd het boek steeds leuker. Ook is het een erg interessant boek.

E: kopieen van de secundaire literatuur

**Wat wij zagen**

**De wereld: plat of rond?**

*Op de voorkant van het Boekenweekgeschenk van 2021, getiteld Wat wij zagen, staat een partij kantoorgebouwen. Gehuld in avondlicht, aan de kleuren te zien, maar verder loopt er geen levende ziel. Het is alvast een hint naar een belangrijk thema van het geschenk: menselijkheid.*

[Recensie] In het geschenk begint Hanna Bervoets met een typische ramptoeristische vraag: “En wat zag je dan allemaal?” De vraag wordt door een advocaat aan Kayleigh gesteld, een jonge vrouw die als content moderator bij een niet nader te noemen mediabedrijf werkt. Ook al is het verhaal van *Wat wij zagen*al een jaar geleden afgemaakt, het is nog steeds actueel en je kunt er duidelijk verwijzingen naar onderzoeken naar bijvoorbeeld Facebook in lezen.

Het thema van de Boekenweek is dit jaar *Tweestrijd*. Een onderwerp dat bij uitstek bij Hanna Bervoets lijkt te passen, gezien haar eerder uitgegeven romans als [*Alles wat er was*](https://deleesclubvanalles.nl/recensie/alles-wat-er-was-2/), [*Ivanov*](https://deleesclubvanalles.nl/?s=ivanov)en[*Welkom in het rijk der zieken*](https://deleesclubvanalles.nl/recensie/welkom-in-het-rijk-der-zieken/)*.*Maatschappelijke vraagstukken en kwesties als loyaliteit, kruisingsexperimenten en chronisch ziek zijn schuwt de auteur niet. Ook in het Boekenweekgeschenk staat stevige inhoud die goed uitgewerkt wordt, wat best knap is voor een novelle.

Terug naar Kayleigh. In het begin van *Wat wij zagen*is het duidelijk dat ze niet meer bij het bedrijf werkt en dat enkele oud-collega’s een rechtszaak hebben aangespannen vanwege “duizenden choquerende beelden die op ons afgevuurd werden die de draden in onze hoofden vrijwel meteen deden doorbranden”. Maar Kayleigh betwist dat, want ze stelt dat ze wist waar ze aan begon. Ze vertelt over waarom ze op de functie solliciteerde (wie doet dat in hemelsnaam?) en de werkomstandigheden (vijfhonderd tickets per dag afhandelen, twee keer per dag een korte pauze). Bervoets creëert een jonge vrouw die oprecht overkomt, omdat ze Kayleigh een achtergrond geeft die verklaart hoe ze de eerste werkweken doorkwam. Ook trapt ze gelukkig niet in de valkuil van een hoofdpersoon die het na een paar weken niet meer ziet zitten en depressief van het werk wegblijft, dat zou in dit geval het verhaal saaier maken.

**Recensie: *Wat wij zagen* – Hanna Bervoets**

28/05/2021 BY [LILIANE WAANDERS](https://www.hanta.nl/hanta/author/liliane/) [LEAVE A COMMENT](https://www.hanta.nl/hanta/2021/05/28/recensie-wat-wij-zagen-hanna-bervoets/#respond)

**Content moderatoren: gemankeerde moraalridders**

Kayleigh maakte deel uit van een divers – divers in de politiek correcte betekenis van het woord – team dat dag in dag beoordeelt of content de toets der kritiek van het online platform waarvoor ze werkt kon doorstaan. Content moderator worden, was niet haar droombaan, maar ze had geld nodig en dus eigenlijk geen keus.  
Hoewel de criteria duidelijk leken en het op papier mogelijk moest zijn om via een duidelijk stroomschema tot beslissingen te komen, bleek in de praktijk dat het niet zo eenduidig was welk materiaal wel als aanstootgevend betiteld moest worden en wat zonder problemen vrijgegeven kon worden. Via collegiale consultatie en tijdens spontane momenten van vriendschappelijk overleg – want ‘vrienden’ waren het, de lichting die de verplichte training met goed gevolg aflegde – werden ‘twijfelgevallen’ besproken.

**‘Bekentenis’**

Als *Wat wij zagen*van Hanna Bervoets begint en Kayleigh aan het woord is, is dat werkverband verleden tijd. Kayleigh doet haar verhaal, zij legt een onofficiële getuigenis af, en schendt daarmee de voorwaarden die zij bij het aangaan van haar dienstverband heeft moeten ondertekenen. Waarom zij alsnog bereid is om te praten blijkt pas gaandeweg. Aanvankelijk lijkt het alsof zij iemand (of het collectief van ex-collega’s die aantoonbare emotionele schade opliepen door het werk dat zij deden) een dienst wil bewijzen of ter verantwoording wordt geroepen, maar naarmate het verhaal vordert blijkt ook zij een belang te hebben.

Het werk voor Hexa heeft ook bij Kayleigh – ook, want wat zij zien heeft invloed op het denken en doen van alle content moderatoren – sporen nagelaten. De collegialiteit en de lesbische liefdesrelatie waarin zij verwikkeld raakt, kunnen niet verbloemen dat het kijken naar aanstootgevende beelden en het oordelen over al dan niet toelaatbare taal onder Kayleighs huid gekropen is en haar vermogen om onderlinge verhoudingen goed in te schatten heeft aangetast, haar morele kompas verstoord en haar gedrag beïnvloed. Al zal ze dat zelf niet zo snel toegeven, want Kayleigh vindt zichzelf behoorlijk geschikt voor het werk dat ze moest doen.

**Speculatieve fictie**

Hanna Bervoets is stilistisch gezien misschien niet de meest spraakmakende schrijver van Nederland – ook *Wat wij zagen*is een vrij rechttoe rechtaan verteld verhaal, met veel (functionele) spreektaal en weinig metaforische beelden die de rauwe realiteit van de personages mooier te maken dan hij is, maar ze laat inmiddels al een oeuvre lang zien dat ze een behoorlijk goed gevoel heeft voor wat er maatschappelijk, wetenschappelijk en technologisch speelt en op stapel staat. *Wat wij zagen*sluit nauw aan bij romans als *Efter, Ivanov, Fuzzie*en *Welkom in het Rijk der zieken*waarin zij schreef over respectievelijk de consequenties van het verklaren van verliefdheid als medische aandoening; het kruisen van mens en dier, pluizige bolletjes die voorzien in de behoefte aan affectie en maatschappelijke uitsluiting als gevolg van het hebben van een chronische ziekte.

Het gaat Hanna Bervoets ook in *Wat wij zagen*om de manier waarop de mens reageert op veranderende omstandigheden. Zij schrijft dan wel geen verhalen die zich in een verre toekomst afspelen, maar met haar speculatieve fictie wijst ze haar lezers op het feit dat zelfs een wereldbeeld dat maar een klein beetje gekanteld is ten opzichte van de realiteit zoals wij die kennen, kwalijke gevolgen heeft en tot ander en niet zelden ongewenst gedrag kan leiden. Dat de mens in het algemeen en haar personages in het bijzonder zich van geen kwaad bewust is/zijn en zichzelf vooral als slachtoffer beschouwen van hetgeen hen overkomt, is schijn: zij bewegen wel degelijk actief mee met de veranderende waarden en normen.

**Gedegen research**

Speculatieve fictie of niet: Hanna Bervoets heeft niet alles verzonnen. Haar op uitgebreide research gebaseerde Boekenweekgeschenk geeft een voor een groot deel van de 627.650 potentiële lezers die zij met dit boek kan bereiken waarschijnlijk een te pijnlijk en confronterend beeld van de werkelijkheid waar content moderatoren tijdens en buiten werktijd mee te maken krijgen. Een werkelijkheid die ze ook als ze daarna van baan veranderen moeilijk los kunnen laten.  
Ook Kayleigh niet, blijkt als ze na lang aandringen en op voorwaarde dat ze daarna voorgoed met rust gelaten wordt, instemt met het verzoek om eenmalig haar verhaal te doen. Misschien wel omdat ze de vraag naar wat ze als content moderator allemaal gezien heeft meer dan zat is. Als ze de advocaat die op haar verklaring aast, onder andere dit vertelt:

‘Na al het nieuws over de rechtszaak die u met mijn oud‑collega’s aanspant denken de mensen dat wij willoos achter onze schermen zaten, dat we niet wisten wat we deden, geen idee hadden waaraan we waren begonnen, geheel onvoorbereid duizenden choquerende beelden op ons afgevuurd kregen die de draden in onze hoofden vrijwel meteen deden doorbranden – nou, zo was het dus niet. Althans, zo was het niet helemaal, en niet voor iedereen.  
Ik wist waar ik aan begon. Ik wist wat ik deed en ik was er nogal goed in. Ik ken de regels van toen nog allemaal en pas ze ook nog wel eens toe, dat gaat automatisch, beroepsdeformatie, ik doe het bij series, videoclips, of gewoon, bij dingen die ik om me heen zie: die vrouw die daar van haar scootmobiel wordt gereden, mag dat online? Niet als je bloed ziet. Wel als de situatie overduidelijk komisch is. Niet als er sadisme in het spel is. Wel als het getoonde een educatieve waarde heeft, en bingo, hé, dat heeft het: educatieve waarde, die oprit naar de parkeerplaats voor het museum is een chaos namelijk – “Daar moet echt iets aan gedaan worden”, als ik dat erbij typ mag het – kijk, dát denk ik dus terwijl ik vier kaartjes afscheur. En nee, het is niet altijd prettig dat die regels maar door mijn hoofd blijven spoken maar weet u: ergens ben ik er dus nog steeds trots op hoe goed ik de richtlijnen kende – dat is alleen niet wat u wilt dat ik vertel, of wel?’,

kan haar ‘bekentenis’ nog alle kanten op.

De online zedenpolitie van Bervoets

RECENSIE: Hanna Bervoets - *Wat wij zagen*

dinsdag 08 juni 2021 / door: [Kim Saris](https://8weekly.nl/colofon/redacteur/KimSaris)3.5 Sterren

Al 20 jaar ontvangen we tijdens de boekenweek een cadeautje van onze favoriete boekhandel. Tenminste, onder de voorwaarde dat we minstens 15 euro spenderen aan andere literatuur of ander geprefereerd genre in diezelfde boekhandel. Dit jaar krijgt de liefhebber het naar een dystopie riekende boekenweekgeschenk *Wat wij zagen* van Hanna Bervoets in handen gedrukt, waarin de meest abnormale situaties door je strot heen worden geduwd.

Bervoets en de boekendief

Het was er bijna niet geweest. Dit boekenweekgeschenk. Of moeten we zeggen: eerder dan gewild. Gehoopt. Dit weekeinde (5 en 6 juni 2021) deed Bervoets in *de Volkskrant* verslag van een wel heel opmerkelijk gebeuren: afgelopen februari kreeg ze een zogenaamde e-mail van haar Londense agent Lisette met de vraag om ‘de pdf van WAT WIJ ZAGEN’ door te sturen. Wat bleek? Het e-mailadres was fake; het verschilde maar in twee letters van het echte e-mailadres van Lisette. Helaas hadden o.a. de uitgeverij van CPNB en uitgeverij Pluim het al doorgestuurd naar de dief in kwestie. Bervoets trachtte op eigen houtje de boekendief – die onder zijn/haar slachtoffers ook Margaret Atwood, Ian McEwan en Ethan Hawke mocht rekenen – te ontmaskeren, maar uiteindelijk bleef de dief haar te slim af. Het is maar de vraag wat de boekendief – geslacht onbekend – met het boekenweekgeschenk wilde aanvangen. Binnen enkele maanden zou het immers gratis verkrijgbaar zijn voor Jan en alleman. De vraag die in deze recensie centraal staat, is natuurlijk een andere: is deze korte novelle het stelen waard?

Onalledaagse onderwerpen

Het telt nog niet eens 100 pagina’s, maar indringend is dit verhaal zeker. Bervoets staat inmiddels bekend om de onalledaagse onderwerpen die zij kiest voor haar romans. Ging het in haar roman *Ivanov* om de vooruitstrevende wetenschapper Ilya Ivanov, die tracht een geheel nieuw hybride mensaap te creëren, in haar geprezen roman *Fuzzie*popten er allemaal troostende pluizenbolletjes op bij mensen met liefdesverdriet. Ook in *Wat wij zagen* wordt er weer een toekomstige (?) wereld geschetst, waarin ik-verteller Kayleigh als content moderator werkt voor een online platform dat wordt omhuld door mysterie. Al even geheimzinnig zijn haar teamgenoten. Stuk voor stuk mensen met minder baankansen – zo lijkt het althans – in de maatschappij en die allemaal terechtkomen in hetzelfde afvoerputje als onze weifelende hoofdpersoon.

Voor hun werk moeten deze arme zielen iedere dag filmpjes en foto’s bekijken die een zeer verontrustende inhoud hebben. Het is aan Kayleigh en haar teamgenoten om te bepalen onder welke categorie dit beeldmateriaal valt. Waar ieder realistisch, redelijk en helder denkend persoon alle filmpjes en foto’s meteen zou aankaarten bij het social media platform waarop het materiaal verschenen is, hoor je hoe gehersenspoeld Kayleigh denkt over de – op z’n zachtst gezegd – gruwelijke situaties die zich voor haar ogen afspelen:

“Ik kreeg een filmpje van een man met een brandende arm, het vuur leek zich uit te breiden naar zijn rug maar het fragment was kort en de context vaag. Ik liet het filmpje opnieuw afspelen in de hoop dat ik zou kunnen zien hóé die arm vlam vatte, maar nee hoor. Keek ik naar een geweldsdelict, een ongeluk, een grap of een politiek statement? – in dat laatste geval moesten de beelden sowieso blijven staan en betekende onterecht verwijderen inbreuk op de vrijheid van meningsuiting.”

Het is bij lange na niet eens het ergste beeld dat Bervoets weet op te wekken. Een kleine greep uit de donkerste krochten van de mens: een man die een boxer ‘neukt’, een meisje dat haar gezicht bewerkt met een scheermesje en een ander jongetje dat doodleuk zijn tenen ‘chirurgisch van elkaar ging scheiden’. Je ligt van dit soort beschrijvingen ‘s nachts net zo ongewild wakker als bij het eerste Brabants boekenweekgeschenk *Van Gogh sneed hier nooit een oor af* van Henk Straten dat in 2019 verscheen. Waar toch die drang vandaan komt om het aller-, aller-, allerslechtste in de mens naar boven te halen, blijft een raadsel.

Voer voor maatschappelijke discussie

Of niet? Dit boekenweekgeschenk zet namelijk ook aan tot een maatschappelijke discussie over social media. In een wereld waarin niet langer alleen ongepolijste maaltijden worden gefotografeerd en gedeeld op social media als Instagram, Facebook, TikTok en Snapchat, maar een waarin men niet meer vreemd opkijkt van een aantal billen in het TL-licht van een openbaar wc-hokje of van andere zeer persoonlijke content, is het maar de vraag waar de grenzen van de privacy liggen. Aan de ene kant lijken de meeste mensen zich bewuster dan ooit van hun privacy; daar heeft de AVG wel voor gezorgd. Aan de andere kant blijkt dat de gemiddelde influencer, YouTuber of wannabe versie niks te gek vindt om op het internet te laten rondslingeren. Met dit verhaal snijdt Bervoets die discussie aan, wat leidt tot vele vraagtekens. Accepteren we steeds meer of blijven sommige beelden toch te schokkend voor woorden? En als iets al als ‘wereldvreemd’ of ‘schokkend’ voorkomt, genieten we daar dan niet stiekem van? Hebben we een ongegeneerde en een niet te stillen honger naar sensatie?

Online zedenpolitie

Het boek werpt niet alleen veel vragen op. Bervoets weet ook in luttele pagina’s een interessant mensenleven uiteen te zetten: Kayleigh vertelt niet alleen over haar werk en de invloed daarvan op haar dagelijkse leven, maar ze heeft het ook over haar zoektocht naar de ideale vrouw in haar leven. De vrouwen in haar leven lijken nogal over haar heen te lopen. Totdat ze een relatie begint met haar collega Sigrid. Het is maar de vraag of hun liefdesrelatie bestand is tegen de harde cultuur waarin ze verstrikt zijn geraakt…

Is dit boek een geschenk of een marteling om te lezen? Waarschijnlijk een goede combinatie van die twee. Je wilt het niet lezen én toch vraag je je af of zo’n online zedenpolitie op social media niet een allerbeste uitvinding van Bervoets is. Hoeveel controle wordt er eigenlijk uitgevoerd en wie doet dit? Wie dit werk ook op zich durft te nemen: petje af voor figuren als Kayleigh.