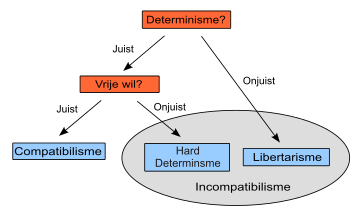
Is de vrije wil niks meer dan een plezierige illusie? Of bestaat de vrije wil toch wel? Deze vraag wordt al eeuwenlang gesteld. We maken allemaal keuzes, iedere dag, elke seconde. Niet kiezen bestaat niet, zoals Jean-Paul Sartre al eens heeft beweerd, want je *kiest* ervoor om *niet* te kiezen. Maar wie kiest er eigenlijk? Kiezen ‘wij’? Wie zijn wij? Kiest ons brein? Zijn wij ons brein? Heeft de mens wel écht een vrije wil? Eerst moeten we deze vraag goed begrijpen, voordat we er een antwoord op kunnen gaan proberen te geven.

Wat is een mens? We zijn het er met zijn allen wel mee eens dat een mens, biologisch gezien, iemand is die tot de Homo Sapiens behoort. Iedereen die tot dit ras behoort is een mens, dus alle huidskleuren, verstandelijk beperkten, iedereen. Ik ben een mens, degene die dit leest is (hoogstwaarschijnlijk) een mens.

Dan nog de vraag: wat is vrije wil? Meestal zeggen we dat een vrije wil het volgende inhoudt: het vermogen van een ‘verstandig’ persoon, iemand die handelt met **ratio**, dat wil zeggen *het menselijk vermogen om te denken en te begrijpen*, om controle uit te oefenen over zijn of haar daden en beslissingen. Jij maakt dus je *eigen* keuzes en bent dus ook *verantwoordelijk* voor je daden, het zijn immers jouw gedachten, jij hebt ernaar gehandeld. Om te kijken of dit vermogen echt bestaat moeten we vrijheid en oorzakelijkheid onderzoeken. Hoe bepalen de wetten van de natuur het menselijk gedrag?

Er bestaan verschillende stromingen in de filosofie met betrekking tot de vrije wil. We kennen het **determinisme**: *de leer dat alle gebeurtenissen onder invloed van de natuurwetten worden bepaald door voorafgaande gebeurtenissen. De wil is niet vrij.*  
Het **compatibilisme**: *de vrije wil en determinisme zijn met elkaar verenigbaar (d.w.z. er is wél vrije wel en óók determinisme).*Het **incompatibilisme**: *het is onmogelijk om een geloof in een deterministisch universum in overeenstemming te brengen met een geloof in de vrije wil.*En het **harde determinisme**: *een versie van het determinisme, waarbij het idee dat mensen een vrije wil hebben direct wordt verworpen.***Liberetariërs** accepteren het bestaan van de vrije wil, ze moeten wel het bestaan van determinisme ontkennen.  
Zie afbeelding 1 voor een vereenvoudigde weergave van de stromingen. Maar welke van deze stromingen is eigenlijk ‘juist’?

Afbeelding 1

Een bekende essayist die ook over dit onderwerp heeft geschreven is Jean-Paul Sartre, wie ik al eerder heb genoemd. Aan de hand van lange essays probeert hij filosofische vragen te beantwoorden. Een welbekend essay van hem is ‘het existentialisme is een humanisme’, waarin hij zijn filosofie uitlegt en verdedigt.

Aan de hand van dit essay zal ik proberen te kijken wat Sartres mening is, waarom dat zo is en wat ík er zelf van vind, maar ik zal Sartres mening ook vergelijken met die van, bijvoorbeeld, Spinoza. Uiteraard zal ik proberen mijn eigen conclusie(s) te trekken. Ik weet zelf nog niet helemaal zeker of we nou wel echt een vrije wil hebben of niet, door middel van onderzoek wil ik mijn eigen mening vormen en die kunnen onderbouwen. **Heeft de mens en vrije wil en dus verantwoordelijkheid voor zijn keuzes?**

Laten we allereerst kijken naar **Spinoza**. Baruch de Spinoza, geboren op 24 november 1632 te Amsterdam, gestorven op 21 februari 1677 te Den Haag. Spinoza wordt geprezen als een van de grootste filosofen van Nederland, het bewijs daarvan is het Museum het Spinozahuis. Hij werd Joods opgevoed, maar kwam steeds meer in problemen met de Joodse gemeenschap. Hij geloofde weliswaar in God, maar zijn ideeën over de bijbel en leer werden verkeerd door de mensen begrepen. Uiteindelijk wordt hij verbannen uit de Joodse gemeenschap. Vanaf dat moment gebruikt hij de naam “Benedictus”.

Spinoza was pantheïst, hij dacht dat God de wereld is. Alles maakt deel uit van God of de natuur. Volgens hemzelf: “God is alles en alles is in God.” Al het materiële en alles rondom ons heen zijn een uitdrukking van God of natuur. Dat betekent dus ook onze gedachten. Alles betekent ook daadwerkelijk *alles*. Dit betekent dus dat Spinoza **niet gelooft dat de mens een vrije wil heeft**.

Alles wat in onze materiële wereld gebeurt, gebeurt enkel uit noodzaak: het moét gebeuren. Hij had een **deterministisch[[1]](#footnote-2)** beeld van de wereld. De mens kon weliswaar naar de vrijheid streven, maar hij zal het nooit volledig kunnen bereiken. Niemand heeft controle over wat er gebeurt in zijn lichaam, denk aan een immuunreactie wanneer je ziek wordt. Daarnaast kunnen we niet bepalen wat we denken, dat wordt bepaald door de wetten van de natuur. Denk hierbij aan een appel die uit een boom valt. Dankzij Newton ontdekten we de wet van de zwaartekracht. Als een appel uit een boom valt, dan denken wij dat deze naar beneden valt. Zo werkt de zwaartekracht, zo is het en zo zal het blijven. Maar als de zwaartekracht andersom zou werken, dan zouden we denken dat de appel omhoog zal vallen. Je bent dus niet vrij in wat je denkt, het is bepaald door de wetten der natuur. Het menselijk ziel zit volgens Spinoza gevangen in een lichaam van vlees en bloed.

Volgens Spinoza zouden we alleen geluk en harmonie kunnen bereiken als we een omvattend beeld krijgen van alles wat er bestaat. Pas als we erkennen dat alles alleen uit noodzaak gebeurt, krijgen we een begrip van de natuur in haar geheel. Dan zal men concluderen dat alles een deel van een geheel is. Je ziet alles vanuit het perspectief van de eeuwigheid.

Laten we nu kijken naar de mening van de heer **Jean-Paul Sartre**, geboren op 21 juni 1905, gestorven op 15 april 1980. Hierna zal ik de meningen van de twee heren vergelijken en kijken met welke ik het (het meeste) eens ben, waarom en wat ik er zelf van vind.

Maar voordat ik daar aan begin, eerst een intermezzo: waarom behandel ik deze vraag überhaupt? Heeft de mens een vrije wil? Talloze mensen hebben deze vraag wel eens gesteld. Is er wel een antwoord op te vinden? Ik denk van wel. Ik denk dat, zolang de mensheid bestaat, ze altijd vragen zullen blijven stellen en waar vragen zijn, zijn antwoorden. Het duurt misschien tientallen, honderden, duizenden of miljoenen jaren, maar een antwoord zullen we wel vinden. Voor nu zullen we blijven gissen en tot theorieën komen. Het is zo makkelijk om je door iemand anders mening te laten beïnvloeden en deze dan klakkeloos over te nemen, het is belangrijk om **zelf** na te denken over dit soort vragen: heeft de mens een vrije wil? Dat was best ironisch: “het is belangrijk om **zelf** na te denken over dit soort vragen.” Als we geen vrije wil zouden hebben, kunnen we dan wel ‘zelf’ na denken?

Zoals ik al zei hebben vele mensen zich afgevraagd of ze een vrije wil hebben. De vrije wil is best een ingewikkeld begrip, maar wordt meestal als volgt gedefinieerd: de vrije wil is het vermogen van een rationeel handelend persoon (mens) om controle uit te oefenen over zijn eigen daden en beslissingen. Waarom de vrije wil uiterst belangrijk is, spreekt eigenlijk voor zichzelf. Als we namelijk geen vrije wil zouden hebben, dan zou een moordenaar, een dief of een andere crimineel op zich niets fout hebben gedaan. Hij heeft er niet voor gekozen, het is nou eenmaal gebeurd, omdat de natuur/God/welke kracht dan ook het wilde. In hoeverre bepalen de natuurwetten menselijk gedrag? Wat is dus het verband tussen vrijheid en oorzakelijkheid?

Veel mensen zijn van mening dat we wél een vrije wil hebben, mijn mening heb ik misschien al een beetje laten doorschemeren, maar hou ik nog even voor mezelf… althans tot een latere paragraaf. Velen vinden het een eng idee dat we geen vrije wil zouden kunnen hebben en springen snel tot de conclusie dat deze wel bestaat. Of doen mensen stomme, soms ietwat grappige, ‘experimenten’ om te bewijzen dat de vrije wil wel bestaat. Als een idioot op een been gaan staan en dan een paar keer hinkelen en daarna zeggen: “Ja, daar heb ik voor gekozen, met mijn vrije wil,” is geen bewijs. Als je sowieso geen vrije wil hebt, dan zou er al bepaald zijn dat je dat zou doen, om te bewijzen dat je vrije wil zou hebben. Dat soort experimentjes zijn dus vaak gewoon voor de lol, maar een echt experiment is het niet. Dat ik dit nu allemaal schrijf zou ook al voorbestemd kunnen zijn, wie weet?

Als de vrije wil niet zou bestaan zou dat grote gevolgen hebben voor iemands aansprakelijkheid. Denk daarbij weer aan het voorbeeld uit de vorige paragraaf, de criminelen. Zonder vrije wil kun je ze niet echt aansprakelijk houden. Het is niet *hun* schuld, het is de ‘schuld’ van een of andere wet of kracht. Als de mens wél vrije wil heeft, dan is het erg makkelijk om wat te zeggen over iemands aansprakelijkheid. Als iemand een moord pleegt, dan heeft hij ervoor gekozen (we gaan hierbij uit van *moord met voorbedachten rade*). Hij heeft er zélf voor gekozen om iemand van het leven te beroven, hij is dus aansprakelijk voor die moord en volgens onze wet krijgt hij een levenslange gevangenisstraf (nou ja, dit is Nederland, dertig jaar en een schadevergoeding misschien?).

Dit zijn dus direct gevolgen van het probleem. Als er geen vrije wil is, dan is de rechtsstaat in het gedrang. Wat is het nut van wetten? Wat is het nut van een democratie dan überhaupt? We kiezen toch niet zelf? Uiteraard is het voor ons ook een eng idee, geen vrije wil hebben. Wij vinden zelf kiezen zeer belangrijk, wij bepalen hoe iets gaat, wij hebben de **macht** over onszelf. Als we geen vrije wil hebben, hebben we geen macht over onszelf. Dat is eng.

Gezien de vraag over de vrije wil geen simpel, eenduidig antwoord heeft (JA, wel een vrije wil of NEE, geen vrije wil), zou ik zeggen dat deze vraag ‘filosofisch’ is. We kunnen er tot in de eeuwigheid over na denken. Misschien vinden we ooit een antwoord, misschien ook niet, wie weet?

Ik denk dat het nu wel duidelijk is wat de vrije wil is en waarom het zo belangrijk is. Genoeg afgedwaald, we gaan nu echt verder naar meneer Sartre.

Sartre was een Fransman, echter verbleef hij twee jaar in Duitsland, waar hij kennis maakte met de existentiefilosofie. Sartre heeft een erg pessimistisch beeld van het leven. Het menselijk bestaan is, volgens hem, een mislukking.

Sartre geloofde *niet* in (een) God. Hij was van mening dat de mens **wél een vrije wil heeft**. Laten we een injectienaald nemen waarin een COVID-vaccinatie zit. Dat de functie van de injectienaald is om eventjes iemands lichaam in te gaan om de prik te zetten heeft de naald niet zelf bepaald, dat was degene die de naald heeft gemaakt, in dit geval de fabrikant. De injectienaald is van buitenaf bepaald. Volgens de existentie (het individuele bestaan) ontwerpt de mens zijn eigen doel. Als een mens door een God of andere goddelijke kracht zou zijn gemaakt, dan is hij niet door zichzelf bepaald, maar door een God of goddelijke kracht. Als God bestaat, dan kan de vrije wil niet bestaan. Sartre gaat ervan uit dat God niet bestaat, dus hebben wij een vrije wil.

Verder gelooft hij dat iedereen de baas is over zijn eigen leven, dat hoort nou eenmaal bij het hebben van een vrije wil. De keuzes die je maakt, zijn jouw keuzes en je bent vrij om ze te maken. Er is geen God of hogere macht die bepaalt of kan bepalen wat we kunnen denken en doen (*alhoewel de wet sommige acties kan beperken door te dreigen met een straf, maar theoretisch gezien kan niemand iemand zeggen wat ze wel//niet kunnen doen*). We moeten, volgens Sartre, kiezen hoe we ons leven willen leiden. Wij zijn elk verantwoordelijk voor wat we wel doen en wat we niet doen. Niet kiezen is óók kiezen, je kiest ervoor niets te doen. Stel dat je een lieve, onschuldige puppy ziet die door zijn baasje is achtergelaten en dreigt te sterven als niemand hem meeneemt. Als je hem niet meeneemt en verzorgd, dan is dat jouw keuze, maar daardoor ben je ook verantwoordelijk voor een eventueel lot, in dit geval van de puppy. Als de puppy doodgaat, is dat ook jouw schuld, jij hebt niet geholpen. Maar soms kiezen we ook gewoon op gevoel, je hoeft keuzes niet altijd te verantwoorden. Waarom heb ik vandaag een blauwe trui aangedaan? Omdat ik daar zin in had, ik wilde iets blauws aan.

Er zijn mensen die zeggen dat ze geen keuzevrijheid hebben, vele voorbeelden hiervan kunnen we halen uit de oorlogsmisdaden die gepleegd zijn tijdens de Tweede Wereldoorlog. Tijdens het Proces van Neurenberg zeiden velen: “Befehl ist Befehl.” Bevel is bevel, ik deed mijn werk maar, ik wist niet dat er ondertussen zes miljoen Joden vergast werden. Dit soort mensen noemt Sartre “mauvaise foi”, letterlijk vertaald “kwade trouw” of “onoprecht”. Ze gebruiken ‘bevel is bevel’ als een excuus om zelf geen keuzes te maken. Deze mensen zullen nooit meer dan kuddedieren worden.

Nu hebben we de meningen van twee bekende filosofen nader bekeken. Zoals beloofd: mijn mening, ook al is die volgens mij al duidelijk. Er is een reden dat ik mijn heb onderstreept. Ik ben namelijk van mening dat de mens **wél** een vrije wil heeft en ben het dus eens met Jean-Paul Sartre en het volstrekt oneens met Spinoza.

Waarom denk ik dat we wel een vrije wil hebben? Ikzelf ben een atheïst. Ik denk dat het belangrijk is om dat mee te nemen bij de beantwoording van de vraag, ik denk dat het wel/niet geloven in God de grootste factor is bij het bepalen of we wel of geen vrije wil hebben. Als God bestaat, dan zou hij alles tot in de puntjes bepaald hebben (“Gods plan”). Iemand die wel in God gelooft zou dus eerder zeggen dat we geen vrije wil hebben dan iemand die niet in Hem gelooft. Je zou hiertegen kunnen inbrengen dat God alles geschapen, het universum en de aarde en de eerste paar mensen, maar zich verder nergens mee bemoeid, dat hij ons vrije wil heeft gegeven. Dat lijkt mij onwaarschijnlijk en toch kun je dan niet spreken van een echte vrije wil, je kan het gewoon niet zeker weten. Waar dit universum nou vandaan komt is ook een vraag, want als er niets was, hoe is er dan iets ontstaan? Maar hoe zou God dan bestaan hebben? Dat zijn andere vragen, dus daar ga ik verder niet op in. Goed: ik denk dat de mens dus wel een vrije wil heeft en *goddank* daarvoor, want ook ik zou het niet leuk vinden om erachter te komen dat alles wat ik ooit heb gedaan en nog zal doen al voor me bepaald is.

Eerder in de essay zei ik dat ik denk dat zolang er mensen zijn er altijd vragen gesteld zouden worden en dat elke vraag een antwoord heeft en dat wij mensen het antwoord ooit zouden kunnen vinden. Dat denk ik nog steeds, maar trek ik ook deels in. De vraag over of wij een vrije wil hebben is paradoxaal. We kunnen er niet echt achter komen of we een vrije wil hebben of niet, *behalve als een of andere goddelijke kracht dat ons zou vertellen*, maar dan hebben we geen vrije wil. Wie weet komt de mensheid ooit zo ver dat we deze vragen eenduidig kunnen beantwoorden, maar voor nu is deze vraag onbeantwoordbaar. Ik hoop maar dat er een vrije wil is, want het idee dat we een gepland leven leiden is ook zo saai. Ik wil zelf bepalen wat ik doe.

Om alles nog even kort samen te vatten…

In dit essay heb ik de vraag over of we wel of niet een vrije wil hebben onderzocht. Ik ben tijdens dit onderzoek tot de conclusie gekomen dat ik denk dat we **wel** een vrije wil hebben. Verder kan ik concluderen dat deze vraag voor nu onbeantwoordbaar is en waarschijnlijk nog zo blijft. Als er tegenstrijdigheden met betrekking tot mijn mening in het essay staan, dan komt dat omdat ik nogal vaak van mening kan veranderen door iets op een net wat andere manier te bekijken.

Dus… ook al heeft deze vraag mijn hoofd even laten exploderen (want ik kon er geen definitief antwoord op vinden/geven), ben ik tevreden. Ik heb een eigen mening over dit vraagstuk kunnen vormen en deze kunnen beargumenteren. Het vraagstuk is en blijft belangrijk, maar een antwoord is nu nog onmogelijk. Veel succes, mensen uit de toekomst!

1. *De leer dat alle gebeurtenissen onder invloed van de natuurwetten worden bepaald door voorafgaande gebeurtenissen. De wil is niet vrij.* [↑](#footnote-ref-2)